



USNESENÍ

Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze rozhodla dnešního dne ve věci podezřelého Davida Kozáka, nar. [REDAKCE], zemř. [REDAKCE], prověřovaného pro spáchání skutků kvalifikovaných jako zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku a další trestné činy

takto:

I. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozeného Ing. [REDAKCE], [REDAKCE], podaná dne 20. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnce prof. JUDr. Tomáše Gřivny, Ph.D., AK Gřivna & Šmerda, Revoluční 1044/23, Praha 1, do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, nar. [REDAKCE]

[REDAKCE], **neboť není důvodná,**

II. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozené [REDAKCE], [REDAKCE], podaná dne 17. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnkyně JUDr. Hany Kordové Marvanové, AK Holšická 1458, Praha 9, do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, [REDAKCE]

[REDAKCE], **neboť není důvodná,**

III. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozeného [REDACTED] [REDACTED] podaná osobně poškozeným dne 30. 6. 2024 a stížnost poškozeného [REDACTED], podaná dne 28. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnkyně JUDr. Hany Kordové Marvanové, AK Holšická 1458, Praha 9, do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, [REDACTED], [REDACTED] **neboť není důvodná,**

IV. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozené [REDACTED] [REDACTED] podaná osobně poškozenou dne 17. 6. 2024 do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, [REDACTED], [REDACTED] **neboť není důvodná,**

V. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozených [REDACTED] [REDACTED] podaná dne 17. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnce Mgr. Martina Cyprise, LL.M., AK Krajinská 224/37, České Budějovice, do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, [REDACTED], [REDACTED] **neboť není důvodná,**

VI. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozené Univerzity Karlovy, se sídlem Ovocný trh 560/5, Praha 1, podaná dne 17. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnce JUDr. Tomáše Sirovátka, AK K Mohyle 476/3, Praha 6, do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, [REDAKCE]

neboť není důvodná,

VII. podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozených [REDAKCE] nar. [REDAKCE], podaná dne 18. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnce JUDr. Filipa Seiferta, AK Na Florenci 1332/23, Praha 1, a stížnost poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], podaná osobně dne 20. 6. 2024 do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, nar. [REDAKCE]

neboť není důvodná,

VIII. podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se zamítá** stížnost [REDAKCE] [REDAKCE], podaná dne 18. 6. 2024 prostřednictvím zmocněnce JUDr. Filipa Seiferta, AK Na Florenci 1332/23, Praha 1, do usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, nar. [REDAKCE]

neboť byla podána osobou neoprávněnou,

IX. podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu **se zamítá** stížnost poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE], podaná dne 23. 6. 2024 do usnesení policejního orgánu PČR, KRP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, nar. [REDAKCE] zemř. [REDAKCE] **neboť byla podána opožděně.**

Odůvodnění:

1. Policejním orgánem PČR, Krajského ředitelství policie hl. města Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení Odboru obecné kriminality, bylo pod č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných jako 1) zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku (vražda v Klánovicích), 2) zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (vražda v Hostouni) a 3) zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonany, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (vražda na Filozofické fakultě Praha), kdy úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu byly zahájeny pro první skutek dne 15. 12. 2023, pro další skutky dne 21. 12. 2023.

2. Po provedeném prošetření věci policejní orgán rozhodl usnesením ze dne 14. 6. 2024 o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť trestní stíhání je nepřípustné, jelikož nelze zahájit trestní stíhání proti tomu, kdo zemřel.

3. Dne 25. 7. 2024 předložil policejní orgán stížnosti poškozených k rozhodnutí dozorové státní zástupkyně MSZ v Praze s tím, že státní zástupkyně má po celou dobu prověřování přístup do elektronického spisu uloženého v ETR a následně na žádost státní zástupkyně jí byla předložena kompletní kopie vyšetřovacího spisu ve stavu k době vydání usnesení o odložení věci, čítající 28 svazků, tj. 8425 stran. Kontrolu úkonů provedených od doby vydání usnesení o odložení věci dosud státní zástupkyně průběžně provádí opět prostřednictvím náhledu do elektronického spisu.

4. Po seznámení se se stížnostními námitkami poškozených se státní zástupkyně nejprve zabývala námitkou nepříslušnosti dozorové státní zástupkyně k rozhodování o stížnostech poškozených vznesenou některými z poškozených. Namítána byla jednak věcná nepříslušnost s tím, že skutek spáchaný na Filozofické fakultě UK Praha dne 21. 12. 2023 měl být od samého počátku posouzen jako trestný čin teroristický útok ve smyslu ust. § 311 odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a tudíž ve věci měl vést prověřování specializovaný policejní útvar a dozor ve věci měl být vykonáván Vrchním

státním zastupitelstvím v Praze. Tato námitka věcné nepříslušnosti MSZ v Praze byla opakovaně řešena v rámci prověřování a nebyla shledána důvodnou, což bude podrobně rozebráno níže. Vzhledem k tomu, že do současné doby nedošlo ke změně důkazní situace, která by měla vliv na právní posouzení skutků, je státní zástupkyně přesvědčena, že právní kvalifikace skutků učiněná policejním orgánem je správná a dozor vykonávaný státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze je zákonný.

5. Druhá námitka nepříslušnosti dozorové státní zástupkyně k rozhodování o podaných stížnostech se opírá o tvrzení, že policejnímu orgánu byl ze strany Městského státního zastupitelství v Praze dán pokyn k odložení věci, tudíž nemůže rozhodovat o podaných stížnostech. Ani tato námitka nebyla shledána důvodnou, neboť policejnímu orgánu nebyl dán kvalifikovaný pokyn ve smyslu ust. § 174 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. řádu k odložení věci, nýbrž na základě zprávy policejního orgánu o stavu řízení dle § 159 odst. 2 tr. řádu ze dne 30. 5. 2024, kde policejní orgán specifikoval chybějící úkony a stanovil si lhůtu prověřování do dne 30. 9. 2024, reagoval Městský státní zástupce v Praze v souladu s ust. § 12e odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, a dle § 159 odst. 2 tr. řádu, a policejnímu orgánu stanovil odlišně lhůtu prověřování, kdy mu uložil ukončit prověřování v zákonné lhůtě dle § 159 odst. 1 písm. c) tr. řádu. Pokyn se tedy týkal výhradně lhůt pro trvání prověřování a nikoli způsobu rozhodnutí. Ze strany Městského státního zastupitelství v Praze (ať už dozorové státní zástupkyně či jí instančně nadřízených státních zástupců) nebyl vydán pokyn ke způsobu rozhodnutí, tedy k odložení věci podle § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu tak, jak bylo usnesení dne 14. 6. 2024 vydáno.

6. Následně policejní orgán předložil dozorové státní zástupkyni jednak podrobnou zprávu o stavu řízení, jednak o úkonech, které dosud nebyly provedeny a jejichž provedení považuje za nutné pro to, aby mohl ve věci rozhodnout. Zároveň konstatoval, že z dosud provedených důkazů vyplývá, že pachatelem všech tří skutků je podezřelý D. K., na jehož činech se nikdo další nepodílel. Z této zprávy policejního orgánu tedy vyplývá, že je jednoznačně prokázáno, že pachatele činu nelze stíhat, protože zemřel, což je důvod k odložení věci dle § 159a odst. 2 tr. řádu, a proto státní zástupkyně dala pokyn, aby policejní orgán vydal předmětné usnesení ve lhůtě dané dle § 159 odst. 1 písm. c) tr. řádu (tj. do šesti měsíců, jde-li o věc patřící v prvním stupni do příslušnosti krajského soudu) a zároveň změnila výčet úkonů nutných k tomu, aby mohlo být ve věci rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že policejní orgán měl i po uvedeném pokynu státní zástupkyně možnost se samostatně rozhodnout, jakým způsobem ve věci bude postupovat, je dozorová státní zástupkyně oprávněna o podaných stížnostech rozhodnout.

7. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze usnesení policejního orgánu přezkoumala již dne 14. 6. 2024 z úřední povinnosti dle § 174 odst. 1 tr. řádu a dospěla k závěru, že rozhodnutí policejního orgánu je správné, odpovídá zjištěné důkazní situaci a neshledala důvody pro jeho zrušení.

8. Na podkladě podaných stížností se státní zástupkyně věcí opětovně zabývala, přičemž dle revizního principu posuzovala zákonnost celého řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí, jakož i zákonnost a odůvodněnost rozhodnutí samého a zabývala se námitkami vznesenými jednotlivými poškozenými. Předně je nutno

konstatovat, že napadené usnesení bylo k dnešnímu dni doručeno všem poškozeným s výjimkou poškozené [REDAKCE], které však bude doručováno do Dubaje formou mezinárodní právní pomoci. Policejní orgán předložil stížnosti poškozených k rozhodnutí státní zástupkyni, přestože není splněna podmínka ust. § 146 odst. 2 tr. řádu, tedy, dosud neuplynula lhůta k podání stížnosti všem oprávněným osobám. S ohledem na doručování usnesení do ciziny, které si nepochybně vyžádá delší časový prostor, a vzhledem k veřejnému zájmu a zájmu poškozených, i s ohledem na specifika projednávaného činu, státní zástupkyně rozhodla o podaných stížnostech bez zbytečného odkladu s tím, že případná stížnost poškozené [REDAKCE] bude projednána samostatně. Náhledem do elektronického spisu z dnešního dne a dotazem u vrchního komisaře státní zástupkyně zjistila, že v době po předložení stížností již nebylo doručeno žádné doplnění odůvodnění podaných stížností ani další stížnosti, přičemž všem oprávněným osobám již lhůta k podání stížnosti vypršela. Žádné skutečnosti tedy nebrání v postupu dle § 147 tr. řádu a násl. Dále pak bylo zjištěno, že stížnosti byly podány v zákonné lhůtě, osobou oprávněnou, tedy řádně a včas ve smyslu ust. § 143 odst. 1 tr. řádu, s výjimkou stížnosti poškozeného [REDAKCE], který usnesení o odložení věci převzal dne 18. 6. 2024 a stížnost podal až dne 23. 6. 2024, přičemž posledním dnem lhůty k podání stížnosti byl den 21. 6. 2024, proto nezbylo, než stížnost poškozeného zamítnout jako podanou opožděně dle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu.

9. Stížnost podaná Ing. [REDAKCE] byla zamítnuta jako stížnost podaná osobou neoprávněnou dle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu, neboť jmenovaný je důvěrníkem poškozené [REDAKCE], což nezakládá jeho práva jako poškozeného v trestním řízení. Důvěrníkem může být osoba (blízká poškozenému), která poškozeného může doprovázet a poskytovat psychickou podporu. Důvěrníkem může být pouze fyzická osoba. Tento institut (důvěrníka) nelze zaměňovat s postavením zmocněnce poškozeného dle § 50 a násl. tr. řádu. Zmocněnec může poškozeného zastupovat v trestním řízení, tedy činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Zmocněncem může být fyzická i právnická osoba. [REDAKCE] má v tomto řízení postavení toliko důvěrníka a nikoli zmocněnce, právo podávat opravné prostředky za poškozeného mu proto nenáleží.

10. Vzhledem k tomu, že všichni stěžovatelé jsou poškozenými ve vztahu k třetímu projednávanému skutku, tedy v souvislosti se střelbou na Filozofické fakultě UK, jejich stížnostní argumentace je velmi podobná a vzájemně se prolíná a doplňuje, lze o stížnostech rozhodnout jedním usnesením, kdy odůvodnění rozhodnutí se vztahuje k veškeré argumentaci všech stěžovatelů.

Obsah jednotlivých stížností:

11. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu vedené pro podezření ze spáchání skutků kvalifikovaných policejním orgánem jako 1) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, 2) zvláště závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. h) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1, odst. 3 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a 3) zvláště závažný

zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a), písm. h), písm. i) tr. zákoníku dílem dokonáný, dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se měl dopustit David Kozák, [REDACTED]

[REDACTED] bylo doručeno prof. JUDr. Tomáši Gřivnovi, Ph.D., AK Gřivna & Šmerda, Revoluční 1044/23, Praha 1, zmocněnci poškozeného [REDACTED] (otci zesnulé [REDACTED]

[REDACTED] dne 17. 6. 2024. Poškozený [REDACTED] dne 20. 6. 2024 podal prostřednictvím svého zmocněnce do předmětného usnesení blanketní stížnost, kterou následně podáním ze dne 15. 7. 2024 odůvodnil. Stížnost poškozeného je rozdělena na několik částí. V části II.A poškozený namítá vady výroku usnesení, kdy poškozený nesprávnost výroku spatřuje v nesprávném právním posouzení prověřovaných skutků, které, dle něj, přinejmenším z části naplňují znaky trestného činu teroristického útoku ve smyslu ust. § 311 odst. 2, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Poškozený upozorňuje, že z obsahu trestního spisu vyplývá, že podezřelý čin spáchal v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo, čímž jsou naplněny znaky trestného činu teroristického útoku. Poškozený nesouhlasí s tvrzením policejního orgánu v tom smyslu, že by čin podezřelého byl namířen pouze proti jednotlivci či skupině jednotlivců. V tomto směru poškozený poukazuje na obsah dopisu podezřelého, založeného na č.l. 2160-2162, kde je uvedeno: „...*upřímně řečeno bych rozstřílel kohokoliv, kdo by se mi v záhodnou chvíli připlétl do cesty*“. Z tohoto prohlášení, dle poškozeného, jednoznačně vyplývá pohnutka podezřelého, která nesměřovala způsobení újmy individuální osobě, ale od počátku byl veden záměrem zasáhnout co největší množství osob. Dle poškozeného jeho tvrzení o skutečné pohnutce podezřelého podporují i závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se zvláštní specializací forenzní psychologie doc. PhDr. Ludmily Čírtkové, CSc., na č.l. 7420 a násl., které poškozený v odůvodnění podané stížnosti blíže rozebírá. Poškozený je přesvědčen o tom, že motivací podezřelého bylo „*potrestat okolí*“ za sociální přehlížení, přičemž „*okolí*“ pro podezřelého bylo představováno právě toliko celým obyvatelstvem ve smyslu § 311 tr. zákoníku. Poškozený je přesvědčen o tom, že je prokázáno, že podezřelý realizoval svůj záměr „*potrestat obyvatele*“ jakožto celku, nikoli jednotlivce, právě jejich závažným zastrašením, vyvoláním intenzivní obavy obyvatelstva posílat své děti do škol a pohybovat se přinejmenším o vánočních svátcích na veřejných prostranstvích hlavního města. Teorii poškozeného o úmyslu pachatele podporuje i skutečnost, že se obyvatelé hlavního města po spáchání činu do konce roku skutečně pobytu v centru města raději vyhýbali. Právní názor ohledně kvalifikace skutku jakožto trestného činu teroristického útoku je, dle poškozeného, podpořen též odbornou literaturou a judikaturou, na niž poškozený v podané stížnosti poukazuje. Dle názoru poškozeného je učinění správné právní kvalifikace skutku důležité též z preventivních důvodů, aby na příště bylo k podobným činům přistupováno jako k terorismu, kdy závažnosti teroristického útoku plně odpovídá společenská škodlivost prověřovaného činu a stát by měl (a je povinen) při jeho odhalování i prověřování využívat mimořádné nástroje, které mu zákonodárce svěřil pro tyto výjimečné případy. Za předpokladu, že by byl pachatel tohoto útoku prověřován jako „*pouhý masový vrah*“, jinými slovy, bude-li systém přehlížet zjevný terorismus jen proto, že nebyl explicitně politicky motivován, fakticky se tím vyprázdní ochrana společnosti proti terorismu, kterou právní řád bezpečnostním složkám svěřuje, a ztíží si tím možnost zabránit podobným činům do budoucna. Druhý okruh vad vytýkaných napadenému usnesení se vztahuje k vadám řízení, které vydání napadeného usnesení předcházelo. Dle stěžovatele nesprávná právní kvalifikace

skutku měla za následek, že dozor ve věci byl vykonáván nepříslušným státním zástupcem, kdy dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení mělo vykonávat Vrchní státní zastupitelství v Praze. Poškozený je přesvědčen o tom, že státní zástupce VSZ v Praze je jediným příslušným orgánem činným v trestním řízení pro rozhodnutí o podané stížnosti. Poškozený navrhuje, aby věc byla neprodleně postoupena Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze k výkonu dalšího dozoru a k rozhodnutí o podané stížnosti, a dále navrhuje, aby státní zástupce VSZ v Praze napadené usnesení dle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil a uložil nadepsanému policejnímu orgánu, aby o věci znovu jednal a rozhodl.

12. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo doručeno JUDr. Haně Kordové Marvanové, AK Holšická 1458, Újezd nad Lesy, zmocněnkyni pošk. [REDAKCE], dne 14. 6. 2024. Dne 17. 6. 2024 podala poškozená [REDAKCE] prostřednictvím své zmocněnkyně do předmětného usnesení stížnost, jejíž odůvodnění doplnila podáním ze dne 15. 7. 2024. V podané stížnosti poškozená namítá, že věc byla ze strany policejního orgánu nedostatečně prověřena a nebyly objasněny všechny skutečnosti a aspekty předmětné trestné činnosti. Neúplnost zjištěného stavu poškozená spatřuje především v absenci detailnějšího zkoumání motivací a okolností, které mohly vést ke spáchání předmětných trestných činů, tedy zejm. pohnutky, z jakých byl trestný čin spáchán a okolností, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání. Jak vyplývá ze spisového materiálu, pachatel se na čin systematicky chystal po delší dobu, minimálně již od léta r. 2023 si aktivně zjišťoval rozložení 4. patra budovy FF UK, rozvrh výuky, aniž by bylo detailněji zkoumáno, proč bylo vybráno právě toto místo a právě v daný čas a zdali nemohl být útok zacílen mimo jiné i proti nějaké konkrétní osobě či v návaznosti na předchozí jednání konkrétních osob. Poškozená sděluje, že je ve shodě s dalším stěžovatelem, a to Univerzitou Karlovou, a má zato, že by měly být došetřeny všechny souvislosti útoku v budově FF na Palachově náměstí i jemu předcházející události tak, aby to nevzbuzovalo pochybnosti, zejm. se jedná o došetření všech okolností v období bezprostředně předcházejícího samotné střelbě v budově FF UK. Poškozená považuje důkladné prošetření věci za důležité nejenom s ohledem na zájem společnosti, ale též pro dosažení pocitu procesní spravedlnosti pro všechny oběti tohoto bezprecedentního činu, předejití a minimalizace sekundární újmy poškozených. V doplnění odůvodnění podané stížnosti ze dne 15. 7. 2024 poškozená vytýká policejnímu orgánu, že se nezabýval pochybeními v postupu policie v době před střelbou, v rámci pátrání po pachateli činu v Klánovickém lese, ale též po zjištění, že je pachatel podezřelý ze spáchání skutku v Hostouni, což mělo být zjištěno nejméně dvě hodiny před střelbou na FF UK. Poškozená poukazuje na závěry GIBS učiněné v dokumentu označeném jako Návrh na uložení ze dne 4. 6. 2024 a má zato, že přestože GIBS dospěl k závěru, že nedošlo ze strany policie k pochybení, které by zakládalo podezření z trestného činu, nicméně z výkladu tohoto dokumentu lze dospět k závěru, že GIBS na straně policie shledal pochybení při pátrání po D. K. poté, co bylo zjištěno, že je pravděpodobným pachatelem vraždy svého otce, že je nebezpečný, je držitelem několika zbraní a jede do Prahy na Filozofickou fakultu UK. Tyto informace byly zjištěny dvě hodiny před tím, než došlo ke střelbě na FF. Poškozená vytýká napadenému usnesení, že se těmito problematickým bodům a pochybení v postupu policie cíleně vyhýbá, čímž zanechává nevyjasněná místa v průběhu případu a dochází tak k podryvání důvěry v závěry

vyšetřování. Pochybnosti jsou pak umocňovány rozporuplnými informacemi uváděnými v průběhu vyšetřování. Poškozená navrhuje, aby policejní orgán věc došetřil ve vztahu k otázkám ohledně postupu policejního orgánu dne 21. 12. 2023 při pátrání po pachateli před střelbou na FF, důvodů volby místa a času útoku dne 21. 12. 2023, jestli nemohl být útok motivován důvody souvisejícími s konkrétní osobou, zdali byl účet na sociální síti Telegram skutečně pachatele. Dále stěžovatelka poukazuje na zásadní význam řádného prošetření věci a jeho dopad na oběti trestného činu.

13. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo doručeno poškozenému [REDAKCE] (otci zemřelé poškozené [REDAKCE], dne 27. 6. 2024. Dne 30. 6. 2024 poškozený podal do usnesení stížnost, v níž zdůraznil, že si uvědomuje, že s ohledem na úmrtí pachatele nelze očekávat jiné rozhodnutí ve věci než odložení, ale žádá, aby usnesení policejního orgánu bylo zrušeno a věc byla vrácena policejnímu orgánu k došetření a byly objasněny všechny skutečnosti postupu policie na místě činu. Má zato, že policie postupovala liknavě, chaoticky a díky tomu nastal velmi tragický následek. Žádá, aby byli pohnáni k zodpovědnosti všichni služební funkcionáři a ministr vnitra, aby byly vysvětleny mezery, které se v případě vyskytují a řádně prošetřen postup policie zejména dvě hodiny před samotnou střelbou. Žádá, aby bylo řádně prošetřeno, zda někdo z policejního orgánu při výkonu funkce nepostupoval nesprávně a z nedbalosti nezmařil splnění důležitého úkonu. Poškozený vyjadřuje svou víru v právní stát a apeluje na státní zastupitelství, aby jako autorita dodržování zákonnosti zasáhlo, přičemž si je vědom toho, že život jeho dceři již nikdo nevrátí, ale žádá, aby byl potrestán viník tohoto tragického konce. Dne 25. 6. 2024 udělil poškozený [REDAKCE] plnou moc ke svému zastupování advokátce JUDr. Haně Kordové Marvanové, AK Holšická 1458, Újezd nad Lesy, kdy plná moc byla založena do spisu dne 28. 6. 2024. Téhož dne zmocněnkyně podala za poškozeného do nadepsaného usnesení policejního orgánu stížnost, kterou následně podáním ze dne 16. 7. 2024 odůvodnila, kdy jak podaná stížnost, tak její odůvodnění, je po obsahové stránce zcela shodné jako stížnost podaná zmocněnkyní za poškozenou [REDAKCE].

14. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo doručeno poškozené [REDAKCE], dne 17. 6. 2024. Téhož dne poškozená podala do usnesení blanketní stížnost s tím, že tuto odůvodní ve lhůtě 10 dnů. Po marném uplynutí lhůty policejní orgán učinil pokusy o telefonické kontaktování poškozené za účelem zjištění, zda bude stížnost odůvodňovat či nikoliv, avšak všechny pokusy byly neúspěšné. Stížnost byla předložena bez odůvodnění.

15. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo doručeno Mgr. Martinu Cyprisovi, LL.M., zmocněnci [REDAKCE] a [REDAKCE], rodinných příslušníků zemřelé poškozené [REDAKCE]

██████████. Dne 17. 6. 2024 poškození prostřednictvím svého zmocněnce podali do usnesení policejního orgánu blanketní stížnost s tím, že tuto odůvodní do jednoho měsíce po seznámení se s kompletním trestním spisem. Dne 4. 7. 2024 zmocněnec poškozených nahlédl do spisového materiálu a následně mu byla policejním orgánem stanovena 14denní lhůta k odůvodnění podané stížnosti. Stížnost poškozených do dnešního dne nebyla odůvodněna a byla předložena k rozhodnutí bez odůvodnění.

16. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo doručeno JUDr. Tomáši Sirovátkovi, AK K Mohyle 476/3, Praha 6, zmocněnci poškozené Univerzity Karlovy dne 14. 6. 2024. Dne 17. 6. 2024 podala poškozená Univerzita Karlova prostřednictvím svého zmocněnce do usnesení policejního orgánu stížnost, kterou, dle obsahu, je nutno považovat za blanketní, v níž uvádí, že rozhodnutí policejního orgánu považuje za předčasné a podanou stížnost odůvodní podrobněji poté, co bude poškozené prostřednictvím zmocněnce umožněno seznámení se spisovým materiálem, když dosud bylo poškozené právo nahlížet do spisu bezdůvodně odpíráno. Podanou stížnost poškozená odůvodnila podáním ze dne 15. 7. 2024, kdy zmocněnec poškozené uvedl, že celou tragickou událost je potřeba řádně a úplně došetřit, a to nejen kvůli všem jejím obětem a jejím blízkým, ale též z důvodu generální prevence a minimalizace rizika vzniku obdobné tragické události do budoucna a konečně i proto, že aktuální stav vyvolává mediální a politické spekulace. Poškozená v podané stížnosti namítá, že k odložení věci došlo předčasně, kdy ze strany státního zastupitelství měla být akceptována žádost policejního orgánu o prodloužení lhůty prověřování, neboť k odložení věci došlo za situace, kdy nejsou známy výsledky zkoumání stop z místa činu a výsledky vyžádaného Evropského vyšetřovacího příkazu za účelem zjištění informací k sociální síti Telegram. Dle poškozeného nebyla řádně a úplně prozkoumána možná role dalších osob (např. ošetřujících lékařů pachatele či osob z blízkého okolí pachatele), které mohly nepřímo spoluzavinít předmětnou tragickou událost, anebo případně mohly trestnou činnost pachatele překazit ve stadiu přípravy. Dále poškozená namítá, že se policejní orgán v napadeném usnesení nevypořádal se zjištěnými skutečnostmi ohledně časového snímku pohybu pachatele z předmětného dne a postupem zakročujících policistů, kdy policejnímu orgánu vytýká absenci dokumentu označeného „Maják“ v trestním spise, což poškozeného nutí vycházet z informací zjištěných z úniků GIBS a článků v mediálním prostředí, z čehož vyplývá, že policejní hlídka v době příchodu na FF UK v 13:23 hodin disponovala fotografií podezřelého, kterou ukázali na vrátnici, hovořili se dvěma prodělkami FF UK a dalšími zaměstnanci fakulty, avšak o kamerové záznamy vstupu do budovy nepožádali a ani zde nenechali u vstupu do budovy žádného z policistů. Zaměstnanci FF UK nabízeli informování paní děkanky FF UK s tím, že je přítomna, přičemž nabídky nebylo využito. Ve 14:38 hodin, tj. zhruba 20 minut před útokem, se již podařilo lokalizovat mobilní telefon podezřelého v okolí FF UK, avšak k zadržení pachatele nedošlo. Dle poškozené v napadeném usnesení absentuje řádné a úplné prošetření sledu událostí bezprostředně před samotným útokem, v důsledku čehož vyvstává řada otázek a nejasností, které je potřeba objasnit. Dle poškozené se dosud nepodařilo zjistit motiv pachatele, což je zneklidňující, neboť tak nelze pro futuro činit opatření, potažmo systémovou změnu, vedoucí k minimalizaci rizika případné recidivy takovéto tragické události. Absentující odpovědi na položené

otázky přisvědčují policejnímu orgánu, který opakovaně žádal státní zastupitelství o prodloužení lhůty prověřování, čemuž nebylo vyhověno, a i z obsahu napadeného usnesení je zřejmé, že toto bylo vydáno předčasně, když policejní orgán sděluje, že po doručení vyžádaných expertiz bude důkazní situace opětovně vyhodnocena. Z uvedených důvodů poškozená žádá o zrušení napadeného usnesení a vrácení trestní věci k došetření všech souvislostí útoku i jemu předcházejících událostí na FF UK.

17. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo doručeno advokátu JUDr. Filipu Seifertovi, AK Na Florenci 1332/23, Praha 1, zmocněnci poškozených [REDACTED]

[REDACTED] dne 17. 6. 2024.

Dne 18. 6. 2024 podal zmocněnec za poškozené do předmětného usnesení blanketní stížnost, kterou podáním ze dne 18. 7. 2024 odůvodnil. V odůvodnění poškození zdůraznili, že s napadeným usnesením nesouhlasí a považují prověřování a závěry policejního orgánu za předčasné a neúplné. Poškození nezpochybňují, že hlavní pachatel skutku zemřel, tudíž je dán důvod k odložení věci, ale mají zato, že je nutné provést další šetření za účelem zjištění případných spolupachatelů, účastníků a eventuálně prokázat trestní součinnost jiných osob, což nebylo prověřováním zajištěno. Poškození jsou toho názoru, že by mělo být řádně prověřováním, nikoliv jen v rámci interní kontroly policie a šetřením GIBS, zjištěno, co samotným vraždám na FF předcházelo, zda těmto nemohlo být zabráněno či zmenšen následek, tedy, měl by být prošetřen postup Policie ČR při zásahu, a to v rovině systémové, metodické a pak v rovině samotného zásahu. Poškození podanou stížností necílí na konkrétní odpovědnost zakročujících policistů na místě činu, ale snaží se docílit prošetření systémových, metodických a velících postupů, jejichž řádným a včasným uplatněním mohlo dojít k zabránění samotného činu. Nesouhlasí s vyčleněním této části prověřování a jeho provádění orgány GIBS, neboť se tímto šetření ve věci dostává mimo jakoukoliv kontrolu veřejnosti a poškozených. Prošetření postupu policie poškození považují za zásadní i pro preventivní opatření ve stále se zhoršující bezpečnostní situaci státu. Spojitost činu spáchaného zemřelým pachatelem s postupem policistů je jednoznačná, neboť včasným zásahem policie mohlo dojít k zamezení činu pachatele. Dle poškozených ze spisového materiálu zcela jednoznačně vyplývají informace o špatné komunikaci mezi Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje a Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy, neboť informace o nebezpečném pachateli byly pražské policii předány až těsně před útokem (viz č.l. 6864), což je pro další postup zcela zásadní, neboť v opačném případě mohl být veden zákrok policie účinněji a bez časových prodlev, pachatel mohl být eliminován již při vstupu na fakultu, ne až v době probíhajícího útoku. O špatné komunikaci mezi jednotlivými složkami vypovídají i okolnosti, za kterých byl lokalizován mobil pachatele (viz č.l. 6896). Zásadní pochybení policie pak poškození spatřují v tom, že první hlídka, která se dostavila na FF UK, neprošla celou budovu a po krátkém pátrání v přízemí budovy pak fakultu opustila, kdy hlavní podíl viny padá na vedení policie, které si neověřilo, zda hlídka prohlédla celou budovu a po zjištění informace, že má mít pachatel výuku na FF v Celetné, hlídku bez dalšího odvolalo. Dle poškozených měla být celá budova evakuována, což se nestalo. Takový postup velících důstojníků je zcela v rozporu s interními předpisy. Pokud by budova na Palachově náměstí byla

evakuována, [REDAKCE] mohl z budovy odejít a dnes by žil. Na tomto fatálním rozhodnutí policie se mohla podílet i nesprávná informace, kterou poskytla policii pracovnice studijního oddělení FF UK, která měla hlídce sdělit, že pachatel má převážně výuku v budově v Celetné, což se nezakládalo na pravdě a později se ukázalo, že docházel na vyučování zejména do budovy na Palachově náměstí, kdy jediný předmět s docházkou v budově v Celetné byl výjimkou. Poškození namítají, že v důsledku nesprávného postupu policie byly seskupeny síly v budově v Celetné, přičemž do budovy na Palachově nám. šli pouze dva policisté na základě vlastní úvahy a rozhodnutí, jak vyplývá z úředního záznamu na č.l. 6887. Nesprávný postup při lokalizaci mobilního telefonu pachatele měl zásadní vliv na špatný postup policie, kdy zcela zásadní je pochybení policie vyplývající z toho, že o lokalizaci mobilu pachatele bylo žádáno s velkými časovými prodlevami, kdy po první lokalizaci ve 12:55 hodin byla žádost o další lokalizaci operačním důstojníkem vložena v systému IS Jitka až v čase 14:41 hodin (viz ÚZ č.l. 6897), přičemž dle sdělení operátora O2 (č.l. 6782) je v krizových situacích zpravidla žádána častější lokalizace, např. s odstupy 5 až 10 minut. Z grafického znázornění připojení mobilu pachatele je zřejmé, že se připojil k buňce přímo na náměstí Jana Palacha ve 14:17 hodin, což však v době pátrání po pachateli policie vlastní vinou nevěděla. Tyto skutečnosti vedou poškozené k závěru, že celý systém zásahu a komunikace mezi jednotlivými jednotkami byl nesprávný a tento postup mohl mít vliv na následek trestného činu, čímž se nabízí zvážení odpovědnosti konkrétních osob za činy kvalifikované jako trestný čin obecné ohrožení z nedbalosti dle § 273 odst. 1 tr. zákoníku, případně trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 tr. zákoníku. Poškození navrhují, aby státní zástupce nadřízený dozorovému státnímu zastupitelství v Praze zrušil napadené usnesení a uložil policejnímu orgánu, aby o věci znovu jednal a rozhodl a provedl další šetření, zejm. k okolnostem celého zásahu a postupu policie, a v tomto smyslu i vydal pokyn dozorovému státnímu zástupci. Poškozená [REDAKCE] která převzala usnesení policejního orgánu dne 18. 6. 2024, podala do předmětného usnesení samostatnou blanketní stížnost, a to dne 20. 6. 2024, jejíž odůvodnění avizovala ve lhůtě do 10. 7. 2024, což však neučinila a lze předpokládat, že její stížnost je odůvodněna podáním zpracovaným zmocněncem JUDr. Filipem Seifertem, jak je citováno shora.

18. Usnesení policejního orgánu PČR, KŘP hl. m. Prahy, SKPV, OOK, 1. oddělení, č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071 ze dne 14. 6. 2024, kterým bylo rozhodnuto o odložení věci dle ust. § 159a odst. 2 tr. řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu bylo dne 18. 6. 2024 doručeno [REDAKCE] který je opatrovníkem poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Dne 23. 6. 2024 bylo Policii ČR, KŘP hl. m. Prahy doručeno vyjádření opatrovníka [REDAKCE] kde uvádí, že podává odpor a protest proti usnesení o ukončení vyšetřování případu střelby na Filozofické fakultě UK ze dne 21. 12. 2023. Dle obsahu bylo toto vyjádření vyhodnoceno jako stížnost do usnesení policejního orgánu, která již nebyla podatelem blíže odůvodněna.

19. Stížnostní argumentaci poškozených lze tedy shrnout do následujících bodů:

- a) nesprávně učiněná právní kvalifikace skutku v případě střelby na Filozofické fakultě UK,
- b) s nesprávnou kvalifikací související výkon dozoru prováděný věcně nepříslušným státním zástupcem a prověřování nepříslušným policejním orgánem,

- c) předčasné ukončení prověřování v době, kdy nebyly vyhodnoceny všechny vyžádané expertizy a úkony,
- d) nedostatečně zjištěný motiv činu pachatele, včetně toho, proč ke svému útoku zvolil právě 4. patro budovy FF UK,
- e) nedostatečně prošetřeny okolnosti předcházející střelbě na FF UK, tedy činnost policejního orgánu ode dne 15. 12. 2023 do 21. 12. 2023 zaměřená na objasnění vraždy v Klánovicích,
- f) nedostatečně objasněna činnost policie v době před samotnou střelbou, tedy dne 21. 12. 2023 od doby zjištění vraždy v Hostouni do doby střelby na FF UK,
- g) nedostatečně prošetřen zákrok policie na místě střelby, tedy na FF UK – budovy Celetná a Palachovo nám.,
- h) prověřování bylo ukončeno, aniž by byly získány informace k účtu na sociální síti Telegram, kdy výsledky tohoto šetření by mohly prokázat zapojení dalších osob,
- i) pochybnosti o správnosti a úplnosti zjištění časového snímku pohybu pachatele dne 21. 12. 2023 – absence dokumentu „Maják“ ve vyšetřovacím spise,
- j) pochybnosti o správnosti postupu policie na místě činu v době před střelbou, proč nevyžádali kamerové záznamy ze vstupu do budovy, z jakého důvodu nebyla informována děkanka, proč policisté nepropátrali celou budovu, nýbrž spokojili se pouze s přízemím,
- k) nesprávně vyžádaná data o telekomunikačním provozu mobilního telefonu podezřelého a s tím související včasná lokalizace pachatele, která mohla předejít činu či zmírnit následky,
- l) špatná komunikace mezi policejními součástmi, zejm. mezi Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje a Krajským ředitelstvím policie hl. m. Prahy.

20. Při rozhodování o podaných stížnostech nadřízený orgán, tedy v daném případě dozorová státní zástupkyně, v souladu s ust. § 147 odst. 1 písm. a), písm. b) tr. řádu přezkoumává správnost všech výroků napadeného usnesení, proti nimž může stěžovatel podat stížnost, a řízení předcházející napadenému usnesení. Dále je státní zástupkyně povinna vypořádat se s námitkami stěžovatelů. Za účelem rozhodnutí o podaných stížnostech a přezkoumání postupu policejního orgánu je nutné se seznámit s kompletním spisovým materiálem a obsahem napadeného rozhodnutí.

Z obsahu předloženého spisového materiálu vyplývají tyto zásadní skutečnosti:

21. Dne 15. 12. 2023 byly policejním orgánem PČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení Odboru obecné kriminality, zahájeny úkony trestního řízení ve věci trestného činu vraždy dle ust. § 140 odst. 1, 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustil neznámý pachatel dne 15. 12. 2023 v čase okolo 15:08 hodin v Praze 9, v Klánovickém lese. Spisový materiál byl veden pod č.j. KRPA-412306-250/TČ-2023-000071 a ve věci vykonávalo dozor MSZ v Praze, sp. zn. 1 KZN 393/2023.

22. Jak vyplývá ze spisového materiálu, ode dne 15. 12. 2023 policejní orgán vedl intenzivní prověřování skutku, kdy prováděl nespočet služebních úkonů, vyslechl osoby z okruhu poškozených i osoby se vztahem k místu činu, které se mohly stát případnými svědky, prováděl šetření za účelem ztotožnění zbraně užití k útoku, vynaložil veškeré možné technické a operativně pátrací prostředky podpořené

personálními dotacemi z řad Obvodních ředitelství policie Praha I-IV a dalších útvarů, cílené na neprodlené objasnění daného skutku a ustanovení osoby pachatele. Mezi zmíněná opatření byl zařazen požadavek cestou Policejního prezidia České republiky k šetření ke zbrani tov. zn. Glock, použité ke střelbě v Klánovickém lese. Výsledky prováděného šetření nevedly během následujících 6 dní po skutku ke zjištění totožnosti pachatele.

23. Dne 21.12. 2023 byly policejním orgánem PČR, KŘP Středočeského kraje dle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu zahájeny úkony tr. řízení pro skutek kvalifikovaný jako zločin vraždy dle § 140 odst. 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý David Kozák, nar. [REDAKCE], v přesně nezjištěné době od 06:30 hodin do 12:26 hodin dne 21. 12. 2023 v rodinném domě [REDAKCE] jednáním vůči jeho otci, poškozenému [REDAKCE]. Věc byla vedena pod č.j. KRPS-319767/TČ-2023-010071, dozor vykonávalo KSZ Praha, sp. zn. 564/2023. Na místě bylo zjištěno, že poškozený byl usmrčen jinou střelnou zbraní, než byla použita k útoku v Klánovickém lese.

24. Na podkladě prověřování uvedeného skutku, při provádění neodkladných a neopakovatelných úkonů, pojal policejní orgán UO Kladno podezření, že osobou pachatele daného skutku je syn zemřelého, David Kozák, nar. [REDAKCE], k jehož osobě bylo zjištěno, že je držitelem několika střelných zbraní, včetně dvou zájmových střelných zbraní, a to samonabíjecí pistole zn. Glock vz. 45, ráže 9 mm Luger a samonabíjecí pistole zn. Glock vz. 47 ráže 9 mm Luger. Na základě sdělených informací bylo neprodleně vyhlášeno a prováděno intenzivní celostátní pátrání po osobě David Kozák, nar. [REDAKCE] přičemž v čase 14:59:36 hodin přijal operační důstojník IOS Praha oznámení o střelbě na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy.

25. Dne 21. 12. 2023 došlo ke střelbě na Filozofické fakultě UK Praha a policejním orgánem PČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, Služby kriminální policie a vyšetřování, 1. oddělení Odboru obecné kriminality, byly téhož dne zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, a to pro skutek kvalifikovaný jako zvlášť závažný zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, kterého dopustil dne 21. 12. 2023 v době od 14:00 do 15:40 hodin neznámý pachatel střelbou na Filozofické fakultě UK v Praze 1 - Josefově, nám. Jana Palacha č. 1/2, načež pachatel přibližně v čase 15:40 hodin v prostorách univerzity za užití střelné zbraně spáchal sebevraždu. Věc byla vedena pod č.j. KRPA-417973/TČ-2023-000071, dozor ve věci vykonávalo MSZ v Praze, sp. zn. 1 KZN 403/2023.

26. V průběhu prvotního šetření na místě činu na Filozofické fakultě UK bylo zjištěno, že střelcem na fakultě je David Kozák, nar. [REDAKCE], a následně byly zjištěny poznatky nasvědčující tomu, že by měl být též pachatelem dalších skutků, a to vraždy otce v Hostouni a vraždy dvou osob v Klánovicích, kdy souběžně probíhaly úkony trestního řízení jak v Hostouni, tak na FF UK.

27. V rámci ohledání místa činu rodinného domu [REDAKCE] okr. Kladno, došlo k zajištění elektronické písemnosti pod názvem KL.docx, uložené na datovém nosiči stopy č. 18 (kybernetická - stolní PC) ve znění: „*Já, níže podepsaný, bych se tím listem chtěl doznat ke spáchání dvojnásobné vraždy z pátku 15. 12. v Klánovickém lese. Činu jsem se dopustil při plném vědomí a svědomí, žádná*

další osoba mi při plánování či přímo provedení činu nikterak nenapomáhala. V následujících řádcích bych rád popsal časovou osu svých aktivit před, během a po samotném činu, abych své tvrzení podpořil reálnými důkazy". Dále text pokračuje na několika stránkách. Zjištěno, že textový soubor byl vytvořen dne 21. 12. 2023 v 00:33 hodin a naposledy byl upravován dne 21. 12. 2023 v 11:18 hodin. Z daného textu bylo dále zjištěno, že pachatel uložil na zahradě domu velký plastový box se střelnými zbraněmi, který byl v rámci následně prováděných úkonů nalezen, a v něm byly zajištěny čtyři střelné zbraně, včetně krátké střelné zbraně zn. Glock 9 mm, č. BXNA359 a průkazu zbraně č. PZ036818 (stopa č. 58), registrované na osobu David Kozák, nar. [REDAKCE]. Všechny balistické stopy ze všech tří případů, včetně zajištěných zbraní, byly předány ke znaleckému zkoumání Kriminalistickému ústavu Praha a z odborného vyjádření vyplývá jednoznačný důkaz, že ke střelbě v Klánovickém lese v případě vraždy poškozených [REDAKCE] byla použita pistole zn. Glock 45, v.č. BXNA359, ráže 9 mm Luger, což vede k závěru, že osobou podezřelou ze spáchání uvedeného skutku je David Kozák, nar. [REDAKCE].

28. Provázanost všech tří skutků a skutečnost, že všechny výše uvedené skutky spáchal podezřelý D. K., umocňuje též skutečnost, že písemnost zajištěná v elektronické podobě v místě bydliště pachatele, byla zajištěna také v rámci ohledání prostor Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v papírové podobě in natura ve formátu A4, jenž byl nalezen ve 4. NP ve čtvrtém ohledávaném sektoru (č.j. KRPA-417973-144/TČ-2023-000071) konkrétně ve střeleckém kufru - stopa č. 28. V průhledné kapse tohoto kufru byla zajištěna stopa č. 31 - bílá obálka s nápisem „PRO POLICII“, jenž obsahovala totožný text s doznáním ke spáchání vražd v Klánovickém lese ze dne 15. 12. 2023.

29. Pokud jde o skutek z 15. 12. 2023 označovaný jako „**vražda Klánovice**“, kromě vlastního doznání pachatele obsaženého v dopise zajištěném v domě v Hostouni a na FF UK Praha, jak je popsáno výše, je vina podezřelého D. K. prokázána kamerovými záznamy MKS a soukromých subjektů, které zachytily trasu podezřelého do Klánovického lesa. Záznamy korespondují s popisem trasy uváděným podezřelým v dopise, který zanechal. I další detaily uváděné podezřelým v dopise zcela odpovídají následně zjištěným skutečnostem a důkazům (např. uvádí, že vyňal SIM kartu z mobilu, což koresponduje s výpisem o telekomunikačním provozu mobilního telefonu podezřelého z předmětného dne zajištěnými dle § 88a tr. řádu, které potvrzují přerušovaný provoz v inkriminované dobu). Dalším zásadním důkazem je DNA podezřelého zajištěna na zbraní, kterou sám označil jako zbraň užitou ke střelbě v Klánovicích.

30. Spáchání skutku ze dne 21. 12. 2023 označovaného jako „**vražda Hostouň**“ podezřelým D. K. prokazuje zejména balistická expertiza, kterou bylo zjištěno, že k usmrcení poškozeného S. K. pachatel užil zbraň, která byla uložena v plastové krabici spolu se zbraní užitou ke střelbě v Klánovicích. Obě zbraně patřily podezřelému a byly nalezeny na místě činu. V domě v Hostouni byl nainstalován nástražný výbušný systém a následným šetřením bylo zjištěno, že komponenty potřebné k jeho výrobě objednával podezřelý D. K. Zpětně, v průběhu prověřování zajištěnými výpisem o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a tr. řádu, bylo prokázáno, že dne 21. 12. 2023 v době od 14:17 hodin do 14:31 hodin podezřelý D. K. na svém mobilu 108x učinil dotaz ve vyhledávači Google na téma: „Hostouň výbuch, hasiči výjezd

Kladno apod.“, z čehož je evidentní, že v té době byl podezřelý již na fakultě a ověřoval si, zda došlo k výbuchu NVS v Hostouni. Kamerové záznamy MKS zachytily příchod podezřelého D. K. v čase 12:05 hodin od místa činu v Hostouni k autobusové zastávce, kdy je zachyceno jednak jeho oblečení, jednak skutečnost, že za sebou táhne velké černé cestovní zavazadlo na kolečkách, které později bylo zajištěno na místě činu na Filozofické fakultě UK. Ve stejném oblečení byl pachatel na fakultě. V rámci prověřování věci byli ztotožněni svědci, kteří s podezřelým cestovali autobusem z Hostouně, jakož i řidič autobusu. Svědci popsali oděv i chování podezřelého, jakož i zavazadlo, které měl s sebou. Jedna cestující z autobusu podezřelého znala osobně a jednoznačně ho identifikovala. Dle výpisu telekomunikačního provozu byl mobilní telefon podezřelého zaznamenán dne 21. 12. 2023 v 07:09:37 buňkou pokrývající místo činu v Hostouni. Následně ho uživatel vypnul a zapnul ho až ve 14:04:09 hodin, kdy ho zachytila buňka v ul. Elišky Krásnohorské v Praze 1. Přítomnost podezřelého D. K. ráno doma v Hostouni potvrdily i matka a sestra podezřelého, které nezaznamenaly ten den žádný problém, který by nasvědčoval hrozícímu konfliktu a z něhož by se dalo dovodit, jaké činy má D. K. v úmyslu spáchat. V době skutku v Hostouni se na místě nikdo další kromě D. K. a jeho otce nenacházel.

31. Kamerové záznamy a výpovědi svědků potvrdily, že dne 21. 12. 2023 kolem 12:10 hodin odjel D. K. linkovým autobusem na Letiště Václava Havla, kam přijel ve 12:35 hodin. Ve 12:39 hodin odjel autobusem PID linky 119 směrem Nádraží Veleslavín, kde ve 12:59 hodin vystoupil. Poté pokračoval metrem do stanice Staroměstská, kde ve 13:20 hodin opustil prostory metra po schodišti ústícím do Kaprovy ulice. Jeho pohyb zachytily kamery umístěné na opláštění budovy a u vstupu do FF UK, kam vstoupil hlavním vchodem z nám. Jana Palacha ve 13:23 hodin. Žádné další kamery, které jsou instalovány v budově FF UK, jeho pohyb nezaznamenaly, nebylo zjištěno, že by od doby vstupu do počátku střelby budovu opustil, tedy s nejvyšší pravděpodobností se po celou tuto dobu nacházel v prostorách budovy FF UK. Poslední záznam, na kterém je zachycen, je až z doby střelby, kdy se nacházel na terase budovy. Přítomnost podezřelého v prostorách budovy FF UK prokazují i výpisy telekomunikačního provozu zajištěné dle § 88a tr. řádu. V čase cca 14:55 hodin pak došlo ke střelbě, která byla ukončena posledním výstřelem v 15:19 hodin, kdy D. K. spáchal sebevraždu.

32. Z pohledu vyšetřování trestného činu, tedy prověřování tří případů vražd, a prokázání, že se skutků dopustil podezřelý D. K., jsou shora uvedené důkazy zásadní. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu i obsahu napadeného usnesení, kde jsou policejním orgánem velmi podrobně konkretizovány jednotlivé důkazy provedené v rámci prověřování, na které státní zástupkyně plně odkazuje, policejní orgán v rámci prověřování postupoval v souladu s ust. § 158 odst. 1 tr. řádu, kdy je povinen učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele. Prověřováním shromážděné důkazy, a to jak přímé, tak nepřímé, které tvoří ucelený okruh, umožňující učinit jednoznačný závěr o tom, že se skutky staly, tyto spáchal podezřelý David Kozák a učiněná právní kvalifikace skutků odpovídá skutkovým zjištěním. Vzhledem k tomu, že pachatel zemřel, byl shledán postup policejního orgánu, který rozhodl o odložení věci dle § 159a odst. 2 tr. řádu správným a důvodným. Rozhodnutí policejního orgánu pak obsahuje všechny zákonné náležitosti tak, jak požaduje ust. § 134 tr. řádu, kdy zejména odůvodnění postupu policejního orgánu

je velmi podrobné a precizní, a proto co do hodnocení důkazní situace na toto státní zástupkyně v plném rozsahu odkazuje.

Rozhodnutí o uplatněných stížnostních námitkách:

33. Všemi stížnostmi se prolíná neporozumění zákonem stanovené kompetence orgánů činných v trestním řízení a předmětu řízení. Podstatou trestního řízení v této věci (vraždy v Klánovicích, Hostouni a na Filozofické fakultě) je prokázání spáchání skutku a zjištění pachatele. Toto řízení vede Policie ČR, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, Služba kriminální policie a vyšetřování a dozor nad jeho úkony vykonává Městské státní zastupitelství v Praze. Rozsah prověřování se řídí skutkem vymezeným v záznamech o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu. Předmětem tohoto řízení není a ani v souladu se zákonnou úpravou být nemůže hodnocení činnosti (zásahu) Policie České republiky, velících důstojníků na místě činu apod. Prověřovat činnost těchto (zasahujících i jiných) policistů přísluší podle § 12 odst. 2 písm. b) tr. řádu výhradně a pouze Generální inspekci bezpečnostních sborů a k přezkumu výsledku činnosti Generální inspekce je kompetentní specializovaný státní zástupce určený dle § 10 vyhlášky č. 23/1994 Sb, o jednacím řádu státního zastupitelství. Státní zástupce vykonávající dozor nad vyšetřováním těchto třech skutků (vražd) nemá žádnou pravomoc k tomu, aby současně přezkoumával činnost zásahových jednotek na místě činu. Z odůvodnění usnesení o odložení věci je pak zjevné, že vyšetřující policejní orgán se stejně tak nezabýval a ani zabývat nemohl přezkumem průběhu zásahu na Filozofické fakultě. Je zřejmé ze spisového materiálu i ze stížností některých poškozených, že poškození jsou obeznámeni se skutečností, že ve věci prováděl šetření odbor vnitřní kontroly PČR a GIBS, tj., že je zde jiné, další řízení. Byť ty části stížností, které brojí proti výsledku šetření vnitřní kontroly a GIBS, jsou ve vztahu k tomuto řízení vedené proti pachateli D. K. irelevantní, mohou být a také budou předány jako podnět k možnému postupu podle § 157 odst. 2 tr. řádu státnímu zástupci určenému podle § 10 výše citované vyhlášky.

34. Pokud jde o námitku nesprávné kvalifikace skutku spáchaného na Filozofické fakultě UK Praha, tak je nutno říct, že právní kvalifikací se orgány činné v trestním řízení samozřejmě zabývaly od samého počátku řízení. Skutečnosti zjištěné na místě činu nezakládaly podezření, že jde o teroristický útok a ani důkazy zajištěné v průběhu dalšího prověřování věci ve stavu k dnešnímu dni nenasvědčují tomu, že by podezřelý David Kozák skutek spáchal v jiném úmyslu než v tom, že chtěl usmrtit větší počet lidí, kdy pravděpodobně k tomuto činu byl motivován snahou získat mediální pozornost a upozornit na sebe, a z dalších důvodů vyplývajících z jeho psychického stavu, jak je podrobně rozebráno ve znaleckém posudku doc. PhDr. Ludmily Čírtkové, CSc., a MUDr. Gabriely Leblové. Ani v dalším řízení nebylo zjištěno, že by se na jeho činu podílela jiná osoba, a to jakoukoliv formou.

35. S právním názorem některých stěžovatelů, kteří mají zato, že je na místě skutek kvalifikovat jako zločin teroristický útok dle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku nelze souhlasit, neboť tyto úvahy v daném případě nejsou podloženy žádnými konkrétními důkazy a učinit takovou právní kvalifikaci skutku pouze ve snaze docílit přísnějšího potrestání osob sympatizujících s činem podezřelého, případně dosáhnout užití efektivnějších prostředků při vyšetřování či z důvodů generální prevence, by bylo nezákonné. Kvalifikaci „terorismu“ nelze určovat laickou

představou významu tohoto slova v běžné komunikaci, ale pro účely trestního řízení výhradně dikcí zákona, která je jednoznačná.

36.

§ 311

Teroristický útok

- (1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,
- a) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisejí, s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
 - b) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
 - c) zmocní se letadla, lodi nebo jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,
 - d) vydá cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, nebo
 - e) vložím nebo přenosem dat do počítačového systému nebo na nosič informací, učiněním jiného zásahu do programového nebo technického vybavení počítačového systému nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat anebo vymazáním nebo jiným zničením, poškozením, změněním nebo potlačením dat uložených v počítačovém systému nebo na nosiči informací, snížením jejich kvality nebo učiněním jich neupotřebitelnými provede útok proti počítačovému systému, jehož narušení by mělo závažný dopad na fungování státu, zdraví osob, bezpečnost, hospodářství nebo zajištění základních životních potřeb obyvatel, útok s dopadem na větší počet počítačových systémů s využitím počítačového programu vytvořeného nebo přizpůsobeného pro takový útok anebo útok, kterým způsobí značnou škodu,
- bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.
- (2) **Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,**
- a) **provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví,**
 - b) zmocní se rukojmí nebo provede únos,
 - c) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisejí, s cílem ohrozit tím lidské životy nebo bezpečnost takového prostranství, zařízení, systému nebo plošiny,
 - d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy,

- e) zmocní se letadla, lodi nebo jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí nebo bezpečnost takového dopravního prostředku,
 - f) vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyváží či jinak dodává nebo užije výbušninu, jaderný materiál, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraň, bojový prostředek nebo materiál obdobné povahy, anebo provádí výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny, nebo
 - g) vydá lidi v obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.
- (3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán,
- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,
 - b) **způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt,**
 - c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší,
 - d) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu,
 - e) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,
 - f) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení České republiky nebo postavení mezinárodní organizace, jejíž je Česká republika členem, nebo
 - g) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.
- (4) Příprava je trestná.

37. Jak vyplývá z ustanovení trestního zákoníku a je vyloženo v komentáři k příslušnému ustanovení, trestný čin teroristického útoku v odst. 1 a 2 obsahuje *dvě samostatné základní skutkové podstaty*, z nichž je každá vymezena několika variantami jednání. Pro jednání uvedená v obou odstavcích je společné, že jsou uskutečňována v tzv. druhém úmyslu přesahujícím objektivní stránku, tj. *úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla (dolus coloratus)*. Právě tento *specifický úmysl* odlišuje trestný čin teroristického útoku od jiných trestných činů, kde jsou chráněny stejné objekty (srov. např. trestný čin vraždy podle § 140, obecného ohrožení podle § 272, braní rukojmí podle § 174 atd.).

38. *Objektem* trestného činu teroristického útoku je především ústavní zřízení a obranyschopnost České republiky, demokratické principy, na nichž je republika založena, základní politická, hospodářská a sociální struktura státu, jakož i život a zdraví, osobní svoboda jednotlivců a majetek. Ochrana podle tohoto ustanovení je však poskytována nejen České republice, ale i mezinárodním organizacím a jejich struktuře a orgánům, jakož i cizím státům.

39. *Teroristickým útokem* je plánované, promyšlené a politicky nebo ideologicky motivované násilí, zaměřené proti nezúčastněným osobám, sloužící k dosažení vytčených cílů spočívajících v narušení ústavního zřízení nebo obranyschopnosti České republiky, zničení základní politické, hospodářské nebo sociální struktury České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašení obyvatelstva nebo protiprávním přinucení vlády nebo jiného orgánu veřejné moci nebo mezinárodní organizace, aby něco konala, opominula nebo trpěla.

40. *Objektivní stránku u odst. 1* jako samostatné skutkové podstaty tvoří jednání, které obsahuje pět forem jednání, u kterých v prvních čtyřech alternativách je ohrožen majetek [viz písm. a) až d)], v poslední [viz písm. e)], jde o ohrožení kybernetickým útokem.

41. *Objektivní stránku u odst. 2* jako druhé samostatné skutkové podstaty tvoří jednání obsahující *sedm variant*, z nichž některé odpovídají odst. 1. V daném případě se nabízí varianta dle písm. a) – provedení útoku ohrožujícího život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví.

42. *Subjektivní stránka* vyžaduje úmysl podle § 15 odst. 1 písm. a) nebo b), odst. 2, který platí pro všechny uvedené varianty odst. 2 písm. a) až g). **Pachatel navíc musí jednat v tzv. druhém úmyslu přesahujícím objektivní stránku**, když některým z jednání popsaných v § 311 odst. 2 písm. a) až g) sleduje poškození ústavního zřízení nebo obranyschopnosti republiky, narušení nebo zničení základní politické, hospodářské nebo sociální struktury České republiky nebo mezinárodní organizace, zastrašení obyvatelstva závažným způsobem nebo protiprávní přinucení vlády nebo jiného orgánu veřejné moci nebo mezinárodní organizace, aby něco konala, opomenula nebo trpěla. V případě jednání podle § 311 odst. 2 písm. a), c) a d) zákon vyžaduje úmysl přímý.

43. Teroristický útok je zpravidla projevem mezinárodního organizovaného zločinu s vysokou mírou specializace, dělbou činností mezi jednotlivými zločineckými strukturami a jejich příslušníky atd. Teroristický útok představuje hrozbu bezprostředního nebezpečí pro samotnou existenci státu ohroženou vnějším nepřítelem.

44. V případě navrhované právní kvalifikace skutku jako teroristického útoku dle § 311 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku by se zdálo, že k naplnění znaků objektivní stránky trestného činu mohlo dojít v tom smyslu, že podezřelý měl v úmyslu závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo, neboť ostatní varianty objektivní stránky tohoto ustanovení nejsou vůbec příléhavé (poškodit ústavní zřízení, narušit obranyschopnost státu apod.).

45. Jednání podezřelého však pod toto ustanovení nelze podřadit, neboť, dle výkladových stanovisek, komentáře a judikatury, pod pojmem „závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo“ se rozumí situace, kdy se obyvatelé bojí o život svůj a dalších osob, svá obydlí a majetek a o zachování stávající existence státu a strachují se o to, aby fungování demokratických principů a institucí nebylo uvrženo do chaosu.

46. *Obyvatelstvem* se míní soubor všech lidí obývajících určité území. Jde o většinovou část obyvatel přesahující okruh jen určité skupiny nebo oblasti nebo

regionu státu. *Zastrašení* se musí týkat obyvatel obývajících Českou republiku bez ohledu na jejich sociální či ekonomické, politické a jiné zaměření, a musí být učiněno *závažným způsobem*, což představuje nutnost takové intenzity, při němž se obyvatelé obávají o své životy, zdraví či majetek (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2019, sp. zn. 8 Tdo 1089/2019, kde jednání pachatele bylo vedeno úmyslem vzbudit u obyvatel České republiky obavu z teroristických útoků muslimských aktivistů, které s ohledem na dřívější medializované útoky v USA, Francii a Anglii vzbuzovaly obecnou celoplošnou obavu o jejich životy a zdraví v místech, kde se shromažďuje více osob).

47. V daném případě jednání podezřelého nepochybně vyvolalo strach a obavy, ale u osob přítomných na Filozofické fakultě UK a jejím okolí, kteří byli bezprostředně ohroženi probíhající střelbou, a dále pak u příbuzných a blízkých těm, kteří se v inkriminovanou dobu ve škole nacházeli. Byla to reakce na aktuálně probíhající dění, typická pro situace např. hromadných nehod, důlního neštěstí apod., kdy je v konkrétním čase a konkrétním způsobem ohroženo více osob a tyto pociťují obavy o svůj život, případně o život svých blízkých. Rozhodně nelze souhlasit s tvrzením některých poškozených, kteří v jednání pachatele spatřují naplnění znaků skutkové podstaty zločinu teroristický útok s odůvodněním, že se pachateli podařilo zastrašit obyvatelstvo, neboť se od doby spáchání skutku lidé vyhýbali okolí místa činu, fakultě a centru města. Tomuto tvrzení neodpovídá faktický stav věci, kdy i v mediálním prostoru bylo opakovaně prezentováno, že prakticky ihned, co policie umožnila veřejnosti přístup k fakultě, tedy poté, co skončily úkony v rámci ohledání místa činu, začalo na místo přicházet množství lidí, kteří zde vytvořili pietní místo na schodech fakulty, pokládali svíčky a květiny, v rámci pietních akcí vytvořili lidský řetěz v úmyslu „obejmout fakultu“, apod. Neomluvitelný a zcela nepochopitelný čin pachatele samozřejmě vyvolal v lidech obavy, strach, smutek a výrazným způsobem narušil vánoční období všech občanů České republiky, ale rozhodně ne v důsledku toho, že by se obyvatelé obávali o svou bezpečnost, o stabilitu České republiky apod., nýbrž proto, že byli otřeseni naprosto bezprecedentním činem a skutečností, že k takovému činu vůbec u nás mohlo dojít. Řada studentů se po dlouhou dobu obávala vstoupit znovu do prostor fakulty, což je samozřejmě spojeno s traumatem, které studenti, jak ti, co v době činu byli na fakultě a přežili, tak ti, kteří tam z jakýchkoliv důvodů, včetně náhody, zrovna nebyli, nepochybně prožívali. Ani tento dopad trestného činu podezřelého D. K. však nezakládá důvodnost kvalifikovat čin jako teroristický útok.

48. Vzhledem k tomu, že je dozorová státní zástupkyně přesvědčena o správnosti učiněné právní kvalifikace skutku, kdy stěžovateli namítanou kvalifikaci považuje za nepřiléhavou, považuje námitku věcné nepřislušnosti policejního orgánu a dozorové státní zástupkyně za nedůvodnou.

49. Další stížnostní námitka poškozených se vztahuje k motivu činu pachatele. Dle poškozených tento nebyl dostatečně zjištěn. Námitku je nutno jako nedůvodnou odmítnout, neboť orgány činné v trestním řízení se motivem jednání pachatele důkladně zabývaly. Při zjištění motivu je zcela zásadním důkazem výpověď pachatele, který se sám vyjádří ke svému činu. S ohledem na tu skutečnost, že pachatel na místě činu zemřel, policejní orgán výpovědi podezřelého nedisponuje. Za této situace musí vycházet z dalších důkazů, které by o motivu činu mohly vypovídat, a to zejména ze způsobu spáchání činu, ze svědeckých výpovědí, listinných důkazů a znaleckých posudků. Podezřelý na místě činu zanechal dopis, ve kterém se doznal k vraždě

v Klánovicích, avšak autentické písemné vyjádření pachatele k motivu jeho jednání v případě všech tří skutků, absentuje. V rámci prověřování nebyl zjištěn žádný svědek, který by o motivu jednání pachatele mohl vypovídat, D. K. se nikomu se svými plány nepsvěřil. Pro objasnění motivu činu pachatele jsou za dané situace stěžejní posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie vypracované za účelem stanovení profilu pachatele a zjištění, zda trpěl duševní poruchou, která ovlivnila jeho jednání či nikoliv. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie doc. PhDr. Ludmila Čírtková, CSc., a znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. Gabriela Leblková, se ve svých posudcích osobností pachatele a motivem jeho jednání velmi podrobně zabývaly, přičemž vycházely z obsáhlého spisového materiálu, který shromáždila policie, a který měly kompletní k dispozici. Policejní orgán se k motivu činu vyjádřil v napadeném usnesení (str. 21 a násl.), avšak s ohledem na námítky stěžovatelů má státní zástupkyně zato, že je potřeba tuto otázku rozebrat více, a proto na tomto místě, za účelem vyvrácení argumentů poškozených o nezjištěném motivu činu, si dovolí citovat delší pasáže ze zmiňovaných znaleckých posudků.

50. Pokud jde o motiv činu pachatele, znalkyně dospěly k závěru, že základní motivační řetězec tvoří sekvence: pocity křivdy → zášť/nenávist → ideace pomsty/potrestání → vražedné úmysly. **Činy jsou pro D. K. satisfakcí za nakumulované frustrace především z absence interpersonálních kontaktů a s tím souvisejícím nedostatkem uznání a emočního přijetí v tomto světě.** Vývoj motivace je ovlivněn jeho sociální izolací a absencí jakéhokoli nosného vztahu k druhému člověku. Tím nemá D. K. žádnou korekci, místo toho nastupuje vnitřní cyklení, sebepotvrzování a sebenabuzování vnitřních pohnutek/motivů a dalších motivačních faktorů. K otázce spouštěče činu ve zjištěných poznacích k případu znalkyně nenalezla žádné konkrétní, jednotlivé, vnější okolnosti, konflikty či problémy v průběhu studia na FF UK, které by bylo možné označit jako rozhodný startér činů, který by „odšpuntoval“ motivaci D. K. a učinil ji tak ve zpětném hledáčku více srozumitelnou i tzv. selským rozumem. U D.K. jde o **primárně intrinsický (endogenní) proces seberadikalizace, ve kterém hraje roli pocit nenaplněnosti, vnitřní prázdnota, ztráta smyslu života a přenášení viny na druhé. Ze sebeodmítání/sebenenávisti vzniká nenávist vůči ostatním.** Právě taková intenzivní nenávist, která zalije osobnost a nemá hranice, pak vysvětluje nepoměr mezi intenzitou ničení a příčinami, tj. motivy a incentivy, které k ničení vedly. Samotnému vražednému jednání předcházelo dlouhé období klíčení vražedných úmyslů, které lze psychologicky charakterizovat jako **dekompenzaci schizoidní (poruchy) osobnosti s narcistními rysy pod vlivem dlouhodobé a komplexní frustrace způsobené selháváním v interpersonálních interakcích.** Od bodu zlomu (tj. přelom 2022/2023) již má v mysli vražedné myšlenky, ze kterých vzniká plán na masovou vraždu. Radikalizace je u D. K. silně ovlivněna tím, že probíhá na terénu schizoidní osobnosti, ke které se přidávají rysy maligního narcismu. Psychologicky jde o proces dekompenzace schizoidní osobnosti projevující se rozpadem morálních hodnot a svědomí, který má takřka autonomní dynamiku sebenabuzování udržovanou v chodu absencí sociálních/interpersonálních kontaktů. V dynamice jednání D. K. sehrávají podstatnou roli pocity prázdnoty, ztráty smyslu života a dále pocit, že není nikým přijímán, milován, že nemá žádný vztah, žádnou lásku. Nezvládal seznamování, dvoření a techniky imponování. Absence nosného romantického vztahu vede k frustraci. Tlak (stres) a frustrace se stupňují v průběhu VŠ studia. D. K. si uvědomuje, že v jeho věku je normální mít dívku, ale on to nezvládá. V tomto ohledu ho tlačí

i sociální normy, které nespĺňuje. U predisponované osobnosti a bez nosných vztahů (např. k blízkým) dochází k zahořknutí vůči okolí. D. K. žije více ve světě své fantazie, inklinuje k násilí, pornu, bizarním příběhům. Nedovede se adaptovat, tj. hledat akceptovatelná řešení, např. odbornou pomoc. Tu naopak v prosinci 2022 o své vůli ukončuje. Přelom roku 2022/2023 představuje bod zlomu. V tomto období, dle zjištěných poznatků, začíná postupně klíčit motivace k vraždám na konci roku 2023. Plán ke střelbě na FF UK získává pevné kontury nejpozději začátkem listopadu 2023. D. K. se dále koncentruje na plánování a přípravu svého řešení, tedy na odplatu/pomstu, v jeho naraci na „potrestání“. **Ideace (představy) o potrestání/pomstě léčí jeho pocity bezmoci, které plynou z marné a neúspěšné snahy o kontakty a uznání. D. K. vnímá ve své mysli pomstu/potrestání jako řešení své bezvýchodné situace. Myšlenky na pomstu ho nabijí, přináší mu pocity uspokojení.** V rámci plánů a přípravy na vražednou činnost funguje každý úspěšný krok jako posílení pokračovat v načaté trajektorii (tj. pořízení zbrojního průkazu posílilo motivaci k pořízení zbraní, disponování zbraněmi posílilo fantazie a přemýšlení o jejich použití, nácvik střelby posílil pocit připravenosti k akci, k tvorbě plánu a jeho realizaci). S každou úspěšnou aktivitou klesala také pravděpodobnost, že se D. K. z cesty odchýlí či nechá odchýlit.

51. O plánování dvojnásobné vraždy v Klánovicích nejsou ve spisovém materiálu k dispozici žádné poznatky. Lze předpokládat, že rozhodnutí učinil D. K. v týdnu, kdy byl v domě sám, bez kontroly, rodiče se sestrou odjeli na dovolenou. D. K. byl silně nabuzen destruktivní energií, kterou sám popisoval jako „vražedné úmysly“. Rozhodl se využít příležitost. Z hlediska motivace mohla k nabuzení přispět i anticipace blízkí se vlastní smrti. Volbu místa mohl ovlivnit fakt, že lokalitu Klánovického lesa D. K., dle svědecké výpovědi, znal z exkurze v rámci výuky zeměpisu na gymnáziu. Obecně se tento prvek chování označuje jako „novel aggression warning behavior“, tedy nový/ první agresivní akt, který však přímo nezapadá do kroků směřujících k cílenému násilí na vybraný terč masové vraždy. Tato „překvapivá“ agrese odehrávající se před koncovým činem představuje rizikový faktor typu viditelného varovného signálu. Jestliže je tato agrese homicidální, předpokládá se, že jde o zkoušku/prověрку schopností zabít anebo o důkaz těchto schopností. Pachatel si dokazuje, že na plánovaný čin stačí, že ho zvládne.

52. Při termínování a volbě místa střelby na FF UK postupoval D. K. racionálně, pragmaticky. Volba místa padla na FF UK na Palachově náměstí – tam to znal, mohl čin připravit a plánovat, místo skýtalo navíc příležitost k „vražedné činnosti“ uvnitř i vně (viz plánek nalezený na místě činu). Obdobně u termínu – čtvrtek před Vánocemi skýtá šanci, že v budově i venku bude dostatek osob a čin bude mít značný mediální dopad. Kromě pragmatického kalkulu se u D. K. mohly uplatnit i psychologické faktory. D. K. má zálibu v bizarnostech a obskurních temných historkách. Volba vánočního období pro termín masové vraždy uspokojovala jak fantazie grandiozity (všichni si ho všimnou), tak jeho vnitřní potřebu po dostatečně obskurním/temném činu (stejně jako při střelbě do kojence v kočárku). V rámci plánů a přípravy na vražednou činnost funguje každý úspěšný krok jako posílení pokračovat v načaté trajektorii (tj. pořízení zbrojního průkazu posílilo motivaci k pořízení zbraní, disponování zbraněmi posílilo fantazie a přemýšlení o jejich použití, nácvik střelby posílil pocit připravenosti k akci, k tvorbě plánu a jeho realizaci). S každou úspěšnou aktivitou klesala také pravděpodobnost, že se D. K. z cesty odchýlí či nechá odchýlit.

53. Naprosto zásadní je závěr obou znalkyň, pokud jde o přičetnost pachatele. Znalkyně z odvětví psychologie neshledala žádné indicie, které by nasvědčovaly tomu, že pachatel v době činu nebyl schopen rozpoznat či ovládat své jednání, což koresponduje se závěrem znalkyně z odvětví psychiatrie, která konstatovala, že v době všech tří skutků podezřelý netrpěl žádnou takovou duševní poruchou, v jejímž důsledku by bylo významně narušeno testování reality, schopnosti analýzy, syntézy, predikce. Vzhledem k předmětnému jednání nebyly rozpoznávací ani ovládací schopnosti podezřelého ničím sníženy.

54. Dle zjištění znalkyň D. K. nebyl duševně nemocný, netrpěl závažnou psychickou chorobou, nebyl ale ani zcela duševně zdravý. Měl totiž svéráznou osobnost. Laické okolí vnímá takové jedince obvykle jako „podivíny“. Odborně mluvíme o narušení či přímo poruše osobnosti, která se projevuje zjevnými povahovými nápadnostmi. Dříve byly poruchy osobnosti označovány jako psychopatie. D. K. měl vystupňované schizoidní rysy, proto se lze ex post s vysokou pravděpodobností přiklonit k diagnóze schizoidní porucha osobnosti (podle starší terminologie schizoidní psychopatie). K jejím hlavním nápadnostem patří odtažitost/plochosť emocí, neschopnost navazovat/udržovat mezilidské vztahy (těšit se z nich) a specifický fantazijní život. Na vzniku schizoidní osobnosti se podílejí biologické a sociální vlivy. K sociálním vlivům patří např. formální rodinné vztahy bez citu. K biologickým např. utlumená smyslová reaktivita, kdy běžné podněty nevyvolávají zájem. Dospívání představuje pro jedince s touto poruchou osobnosti kritické období. Sociální izolace podněcuje vztahovačnost a přenášení viny na ostatní. Může dojít k dekompenzaci (rozpadu) důležitých složek osobnosti, např. svědomí, hodnotové orientace. D. K. generalizuje a graduje hostilitu, agresivní postoje zaměřuje ven, na okolí. Místo pozitivní adaptace volí cestu odplaty za to, že není přijímán. Snížená schopnost mentalizace u D. K. vede ke kolapsu morálních hodnot. Vražedné úmysly v homicidálně – suicidální podobě ho neděsí, dávají mu smysl, přináší odlehčení. D. K. přijímá skryté stránky své osobnosti (homicidálně - suicidální myšlenky), jsou pro něj egosyntonní. Motivační řetězec u D. K. není v žádném bodě ovlivněn chorobou s halucinacemi či bludy, vzniká na terénu schizoidní osobnosti s narcistními rysy, která maladaptivně/destruktivně reaguje na realitu své životní situace a tato reakce je moderována jeho osobností. Jeho volní rozhodování nebylo tedy chorobně narušeno. Z morálního hlediska se dopustil nepochopitelného/šileného činu, ale nejednal pod vlivem závažné duševní choroby (psychózy, např. paranoidní schizofrenie). Zjednodušeně: D. K. nebyl psychotik, byl „psychopat“. Tedy nic nezpochybňuje tvrzení, které D. K. uvedl v dopise, že činu se dopustil při plném vědomí (odkaz na rozpoznávací schopnosti – věděl, co dělá) a svědomí (chtěl udělat to, co udělal, tj. odkaz na ovládací schopnosti).

55. Z hlediska forenzně psychologických typologií lze D. K. charakterizovat jako „**psychopatického školního střelce**“, tedy pachatele s narušenou osobností. Samotná vražda otce se nevymyká z profilu či typu školních střelců, střelbu ve škole pachatelé často začínají předcházející vraždou doma.

56. Znalkyně tedy objasnily, proč se podezřelý činu dopustil, co ho k tomu vedlo, čím byl motivován. Objasnily i důvody, proč ke spáchání skutku podezřelý zvolil datum 21. 12. 2023 a jako místo Filozofickou fakultu UK. V rámci vedeného prověřování nebyly zjištěny žádné skutečnosti, indicie či důkazy, které by blíže vysvětlily důvod, proč podezřelý zahájil střelbu právě ve 4. patře budovy, a za vysoce pravděpodobný

důvod lze považovat skutečnost, že právě 4. patro bylo strategicky výhodným místem, znal to tam, znal „ústupovou“ cestu na terasu, měl přehled o pohybu osob na tomto patře, dokázal se zde ukrýt a po nějakou dobu přetrvávat, aniž by vzbudil pozornost, bylo to tedy místo zvolené jako technicky nejvýhodnější pro realizaci jeho činu. Nebylo zjištěno, že by svůj útok primárně cílil na konkrétní osobu.

57. Státní zástupkyně dospěla k závěru, že motiv činu pachatele byl náležitě zjištěn tak, jak vyplývá ze shora uvedeného, a námitky stěžovatelů považuje za nedůvodné.

58. Námitka předčasného ukončení prověřování v době, kdy nebyly vyhodnoceny všechny vyžádané expertizy a úkony, je částečně zodpovězena již výše. Nad rámec uvedeného k důkazní situaci umožňující učinění rozhodnutí o odložení věci je nutno podotknout, že úkony, které jsou plánovány a prováděny v době po vydání usnesení o odložení věci dosud, objektivně mají vést ke zpřesnění popisu pachatelova jednání, nemohou však vést ke zvrácení závěru o tom, kdo je pachatelem, o jeho úmrtí a o vzniklém následku. Není neobvyklé, že takovéto důkazy obstarávané v trestním řízení jsou opatřovány a předkládány až po skončení věci (např. i v řízení před soudem). V případě rozhodnutí o odložení věci podle § 159a odst. 2 tr. řádu z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu pak k tomu přistupuje skutečnost, že toto rozhodnutí netvoří překážku věci rozhodnuté, a v řízení, i přes jeho vydání, lze pokračovat, objeví-li se skutečnosti nové, které změni důkazní situaci. Jelikož na podkladě výsledků vedeného prověřování policejní orgán dospěl k závěru, že pachatelem skutků je podezřelý D. K., neměl důkazy nasvědčující tomu, že by se na jeho činech podílela jiná osoba, a tedy neměl v úmyslu zahájit trestní stíhání, rozhodl o odložení věci tak, jak je uvedeno. V takto závažné a exponované věci je dán významný společenský zájem na jejím co nejrychlejší objasnění, a to nejen z pohledu otázky pachatele masové vraždy, ale i okolností s ní spojených. Tento zájem je dán od počátku a významně ovlivňoval i nároky na prostředky vynaložené na objasnění věci a rychlost zadokumentování a vyhodnocení jednotlivých důkazů, čemuž odpovídalo i enormní nasazení sil ze strany jednotlivých součástí policie, ale i nadstandardně rychlé vypracování vyžádaných znaleckých posudků, kdy pro urychlení věci např. bylo ke zpracování znaleckých posudků za účelem posouzení zranění poškozených policejním orgánem přibráno několik znalců z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, apod. S ohledem na enormní množství balistických stop v řádu stovek předaných ke zkoumání Kriminallistickému ústavu Praha a jím avízovanou lhůtou potřebnou ke zpracování znaleckého zkoumání (září 2024), nebylo možné s vydáním rozhodnutí o odložení věci vyčkávat do doručení tohoto posudku, neboť s ohledem na předběžné závěry a dílčí výsledky jednotlivých expertiz je evidentní, že závěry tohoto zkoumání budou mít pouze upřesňující charakter a neovlivní meritum věci, tedy skutečnost, že pachatelem činu je podezřelý D. K. V daném případě převážil zájem společnosti na informování o výsledku prověřování, které nebylo možné realizovat před ukončením věci, a i z toho důvodu nebyla lhůta prověřování policejnímu orgánu prodloužena. Pro upřesnění je nutno uvést, že výsledky chybějících balistických expertiz nejsou k dispozici ani k dnešnímu dni.

59. Další stížnostní námitka spočívá ve výhradě poškozených proti postupu policejního orgánu, který ukončil prověřování, aniž by byly získány informace k účtu na sociální síti Telegram, kdy výsledky tohoto šetření by, dle stěžovatelů, mohly prokázat zapojení

dalších osob. Ani tato námitka není shledána důvodnou, neboť žádná ze zjištěných skutečností a důkazů nenasvědčuje podezření, že by se na činu podezřelého D. K. podílela jiná osoba a s ohledem na situaci v případě společnosti Telegram, o níž je známo, že s orgány činnými v trestním řízení nekomunikuje, není reálné výsledky žádosti očekávat. Toto nakonec potvrzuje i skutečnost, že přestože justiční orgány dožádaného státu, Belgie, potvrdily převzetí právní pomoci, dožádaná společnost se dosud k věci nevyjádřila.

60. Stížnostní námitka spočívající v pochybnostech o správnosti a úplnosti zjištění časového snímku pohybu pachatele dne 21. 12. 2023 byla rovněž shledána nedůvodnou. Časový snímek pohybu pachatele stěžejní pro trestní řízení vyplývá zejména ze záznamů kamer MKS a soukromých subjektů, z výpisů telekomunikačního provozu a ze svědeckých výpovědí, jak je popsáno výše. Tento časový snímek prokazuje přítomnost podezřelého na místě činu ve všech třech případech a z hlediska trestního řízení je zcela zásadní. Pokud je stěžovateli namítána absence dokumentu „Maják“ ve vyšetřovacím spise, pak z pohledu trestního řízení se jedná o dokument zcela irelevantní, neboť jde o záznam hlášení k události, tedy listinu dokumentující postup policie v policejním hlášení, která není důkazem v trestním řízení vedeném proti podezřelému pro prověřované skutky.

61. Další stížnostní argumentace poškozených spočívající v námitkách:

- nedostatečného prošetření okolností předcházející střelbě na FF UK, tedy činnosti policejního orgánu ode dne 15. 12. 2023 do dne 21. 12. 2023 zaměřené na objasnění vraždy v Klánovicích,
- nedostatečného objasnění činnosti policie v době před samotnou střelbou, tedy dne 21. 12. 2023 od doby zjištění vraždy v Hostouni do doby střelby na FF UK,
- nedostatečného prošetření zákroku policie na místě střelby, tedy na FF UK – budovy Celetná a Palachovo nám.,
- pochybností o správnosti postupu policie na místě činu v době před střelbou, proč nevyžádali kamerové záznamy ze vstupu do budovy, z jakého důvodu nebyla informována paní děkanka, proč policisté nepropátrali celou budovu, nýbrž spokojili se pouze s přízemím,
- nesprávně vyžádaných dat o telekomunikačním provozu mobilního telefonu podezřelého a s tím související pozdní lokalizace pachatele, kdy včasná lokalizace mohla předejít činu či zmírnit jeho následky,
- špatné komunikace mezi policejními útvary KŘP Středočeského kraje a KŘP hl. m. Prahy při vyhlášení pátrání po pachateli.

62. Toto jsou otázky, na které poškození i veřejnost chce znát odpovědi, avšak jejich řešení není předmětem trestního řízení vedeného ve věci podezřelého D. K. pro skutky tak, jak jsou vymezeny záznamy o zahájení úkonů trestního řízení dle § 158 odst. 3 tr. řádu, tedy trestního řízení vedeného ve věci vraždy v Klánovicích, Hostouni a na FF UK Praha. Tyto otázky nelze podřadit pod stížnostní důvody dle § 145 odst. 1 tr. řádu, kterými lze napadnout vydané usnesení. Usnesení lze napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, nebo pro porušení ustanovení o řízení, které usnesení předcházelo, jestliže toto porušení mohlo způsobit nesprávnost některého výroku usnesení. Jak je podrobně rozebráno výše, státní zástupkyně vykonávající dozor v dané věci není oprávněna přezkoumávat postup policie mimo trestní řízení, a jelikož všechny shora uvedené námitky, směřující do správnosti postupu policejního orgánu na místě činu a v době mezi jednotlivými skutky, nemohou mít vliv na meritum

věci, tedy rozhodnutí o odložení věci dle § 159a odst. 2 tr. řádu, nelze je podřadit pod stížnostní důvody proti vydanému usnesení o odložení věci a ve vztahu k vedenému trestnímu řízení jsou irelevantní. Podání stěžovatelů však budou v tomto rozsahu předána jako podnět k možnému postupu podle § 157 odst. 2 tr. řádu státnímu zástupci určenému podle § 10 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství.

63. S ohledem na shora uvedené byly stížnosti poškozených zamítnuty, neboť nebyly zjištěny skutečnosti, které by měly vést ke zrušení napadeného usnesení. Napadené usnesení bylo vyhotoveno v souladu s ust. § 134 tr. řádu, je jasné, srozumitelné, řádně odůvodněno a nevykazuje formální vady, pro které by bylo nutno ho zrušit, přičemž státní zástupkyně jako stížnostní orgán postupovala v souladu s ust. § 147 tr. řádu, a při rozhodování o stížnosti přezkoumala správnost všech výroků napadeného usnesení, jakož i řízení předcházející napadenému usnesení, přičemž je nutno konstatovat, že důkazní stav věci v době vydání napadeného usnesení umožňoval učinit skutkové a právní závěry v něm uvedené. Policejní orgán postupoval v souladu se základními zásadami trestního řízení vyjádřenými v ust. § 2 tr. řádu, kdy postupoval v souladu se svými právy a povinnostmi a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, přičemž je nutno zdůraznit, že prověřování ve věci pokračuje i nadále, kdy k dnešnímu dni stále nejsou známy výsledky znaleckého zkoumání, které provádí Kriminologický ústav Praha, nebyly dodány některé vyžádané zprávy a dosud nebyla doručena odpověď od společnosti Telegram, která byla vyžádána cestou právní pomoci. Po doručení těchto důkazů se bude policejní orgán důkazní situací komplexně zabývat, kdy důvody k odložení věci, protože pachatel zemřel, nemůže nic změnit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

Praha 6. září 2024

JUDr. Jana Murínová, v.r.
státní zástupkyně

za správnost: Iveta Dundrová