

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludškou Horajsovou, LL.M. v insolvenční věci dlužnice:

Fair Credit Czech s.r.o., IČO 04455835,
sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha – Vršovice,

o insolvenčním návrhu

takto:

- I. Návrh dlužnice doručený zdejšímu soudu dne 01.11.2023 v 17:03 hod. vedený na č.l. A-9 insolvenčního spisu na nařízení předběžného opatření, a to
 - aby bylo dlužnici uloženo strpět úkony předběžného insolvenčního správce ke zjištění a zajištění majetku, případně koncernové struktury dlužnice a dbát pokynů předběžného insolvenčního správce a respektovat jeho souhlasy či nesouhlasy k nakládání s majetkem dlužnice,
 - na ustanovení předběžného insolvenčního správce dlužnice,
 - na uložení předběžnému správci povinností: provést opatření ke zjištění a zajištění majetku, zejména obchodního závodu dlužnice, přezkoumat účetnictví dlužnice, udílet dlužnici souhlas s nakládáním s majetkem, přijímat plnění od osob, které mají vůči dlužnici závazky, dávat dlužnici pokyny dle § 210 IZ, provádět prohlídku u osob, které mají u sebe majetek náležející do majetkové podstaty, jeho ověření a sepis,
 - a uložit předběžnému správci podat soudu zprávu do 15.11.2023,

se zamítá.
- II. Insolvenční návrh dlužnice doručený zdejšímu soudu dne 29.10.2023 ve 22:43 hod.
se odmítá.

Odůvodnění:

- 1) Insolvenčním návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 29.10.2023 ve 22:43 hod. do datové schránky soudu se navrhuující dlužnice prostřednictvím svého jednatele Jaroslava Ptáčka domáhala zjištění svého úpadku a ustanovení insolvenčního správce.

Navrhovatelka uvedla, že se nachází v úpadku zejména ve formě platební neschopnosti, neboť není schopna řádně hradit své dlouhodobé závazky, přitom již dle zprávy nezávislého auditora k účetní závěrce roku 2021 má dlužnice vykazovat opakované ztráty, upozornila na nutnost uhradit termínované závazky do konce roku 2022, splatné závazky v roce 2022 měly činit minimálně 254 mil. Kč, jednatel má toliko omezené informace s ohledem na jeho jmenování v říjnu 2023, přičemž dlužnice aktuálně čelí exekuci postižením závodu dlužnice, tato exekuce je však dle jednatele protiprávní, nebyly splněny podmínky jejího nařízení. Tato exekuce zcela paralyzovala dlužnici, když nemůže dále vykonávat předmět své činnosti (poskytování spotřebitelských úvěrů), jednatelem i zaměstnancům bylo zabráněno v přístupu k informacím i samému vstupu do prostor, což vedlo i k odchodu obchodních zástupců a hrozí ztrátou zákaznického kmene, jednatel proto za dlužnici žádá o ochranu insolvenční soud.

K úpadku uvedla dlužnice citaci ust. § 3 odst. 1 a 4 insolvenčního zákona, přičemž dlužnice s ohledem na nařízenou exekuci již nemůže poskytovat půjčky, proto *„je třeba se soustředit na maximální inkaso nebo na prodej obchodního závodu jednou smlouvou subjektu, který má veškerá oprávnění ČNB a může zajistit další chod obchodního závodu. Nelze tedy bez dalšího předpokládat, že by trval dlužníkův obchodní závod.“* Dlužnice poukázala ve svém návrhu, že dne 19.11.2018 uzavřela smlouvu o úvěru s CFH investiční fond SICAV, a.s. jednající na účet podfondu CFH Podfond 1, rámec smlouvy činil až 500 mil. Kč a splatnost uplynula k 05.10.2022 a dne 30.04.2019 uzavřela smlouvu o úvěru s CFH investiční fond SICAV, a.s. jednající na účet podfondu CFH Podfond 2, rámec smlouvy byl navyšován, činil 150 mil. Kč a splatnost uplynula k 05.10.2022. Nařízenou exekucí ze dne 06.10.2023 má zcela paralyzovanou činnost a dluží tak již i za běžné platby související s provozem, je předpoklad neuhrazení mzdových nároků. Je tedy v úpadku v obou jeho formách, když nedokáže ve lhůtách splatnosti hradit všechny splatné závazky a zároveň je hodnota jejího majetku nižší než dluhy.

K návrhu připojila navrhovatelka následující listiny: Rozhodnutí o posečkání podle daňového řádu Celního úřadu pro hlavní město Prahu ze dne 26.07.2022, Výzvu k okamžitému splacení celého úvěru, předžalobní výzva ze dne 29.09.2022. Dále byly připojeny listiny označené jako: „Seznam DHIM“, „Seznam HIM“, „Seznam neuhrazených faktur“, „Seznam majetku – pohledávky z obchodního styku“, „Seznam zaměstnanců“, „Neuhrazené závazky vůči státu“ a „Stavy půjček“.

- 2) Dne 01.11.2023 v 17:03 hod. bylo soudu doručeno podání z datové schránky dlužnice označené jako doplnění insolvenčního návrhu. Dlužnice v tomto podání zopakovala některá svá tvrzení z insolvenčního návrhu, některá svá tvrzení rozšířila, zejména o tvrzení, že dlužnice se nachází případně již v hrozícím úpadku s ohledem na omezení dispozice správou závodu exekutorem, který je vykonáván, přestože dlužnice řádně informovala exekutora o zahájení insolvenčního řízení ve své věci, tj. v rozporu s ust. § 109 insolvenčního zákona.

Dlužnice je zcela bez informací o tom, jak je nakládáno s jejím majetkem, exekutor zamezil dlužnici vstup do jejích prostor, omezil dlužnici i její zaměstnance v přístupu k informacím a panuje obava, zda nedochází k upřednostňování úhrad pohledávek vybraných věřitelů, lze tak předpokládat další navyšování závazků po splatnosti a je

nadevší pochybnost nutné ustanovit předběžného správce k ochraně zájmů všech řádných věřitelů. Z tohoto důvodu navrhuje, aby soud rozhodl o ustanovení předběžného správce dlužnice, kterému by uložil (mimo jiné) provést opatření ke zjištění a zajištění majetku dlužnice, zejména co se obchodního závodu týká, přezkoumat účetnictví dlužnici, dávat dlužnici souhlas k nakládání s majetkem, přijímat plnění od osob, které mají vůči dlužnici závazky, provádět u osob, které mají u sebe majetek náležející do majetkové podstaty prohlídku tohoto majetku, jeho ověření a sepis, a podat zprávu do 15.11.2023.

K návrhu připojila navrhovatelka následující listiny: Dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru ze dne 24.03.2020, Dodatek č. 2 ke smlouvě o úvěru ze dne 09.11.2021, Dohoda o splacení ze dne 09.03.2020, Smlouva o převzetí dluhu ze dne 25.10.2022, Smlouva o úvěru ze dne 09.10.2019, Smlouva o úvěru ze dne 09.12.2021.

- 3) Podle ust. § 102 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o.s.ř.“), je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Podle odst. 3 ve věcech příslušejících senátu nařídí předběžné opatření nebo zajistí důkaz senát; předseda senátu tak může učinit, jen je-li tu nebezpečí z prodlení. Ustanovení [§ 75, 75a, 75b, 75c, 76, 76c, 76d, 76e, 76f, 76g, § 77 odst. 1 písm. b\) až d\), § 77 odst. 2, § 77a a § 78 odst. 3](#) se použijí obdobně.
- 4) Podle ust. § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Podle odst. 2 o návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, co byl podán. Podle odst. 3 o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků. Podle odst. 4 pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně.
- 5) Podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „insolvenční zákon“ či „IZ“) pro insolvenční řízení a pro incidenční spory se použijí přiměřeně ustanovení [občanského soudního řádu](#), nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení.
- 6) Podle ust. § 27 odst. 1 insolvenčního zákona insolvenční soud ustanoví insolvenčního správce nejpozději v rozhodnutí o úpadku. Za podmínek stanovených tímto zákonem může insolvenční soud ustanovit před rozhodnutím o úpadku předběžného insolvenčního správce (dále jen "předběžný správce"); toto rozhodnutí se zveřejní stejným způsobem jako rozhodnutí o úpadku. Podle odst. 2 předběžný správce vykonává před rozhodnutím o úpadku činnosti stanovené v tomto zákoně a uložené mu insolvenčním soudem a má práva a povinnosti, které mu tento soud vymezí. Tato práva a povinnosti nemůže insolvenční soud vymezit v širším rozsahu, než v jakém náleží

insolvenčnímu správci po rozhodnutí o úpadku. Nestanoví-li insolvenční soud o osobě insolvenčního správce jinak v rozhodnutí o úpadku, stává se předběžný správce po tomto rozhodnutí insolvenčním správcem s plnou působností. Podle odst. 3 ustanovení o insolvenčním správci platí přiměřeně i pro předběžného správce.

- 7) Podle ust. § 82 odst. 1 insolvenčního zákona předběžné opatření v insolvenčním řízení může insolvenční soud nařídit i bez návrhu, nestanoví-li zákon jinak. Navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu, není povinen složit jistotu. Povinnost složit jistotu jako navrhovatel předběžného opatření nemá dlužník. Podle odst. 2, písm. a) předběžným opatřením může insolvenční soud v době do rozhodnutí o insolvenčním návrhu také ustanovit předběžného správce.
- 8) Podle ust. § 112 odst. 1 insolvenčního zákona insolvenční soud ustanoví předběžným opatřením předběžného správce i bez návrhu, jestliže nařídil předběžné opatření, kterým omezil dlužníka v nakládání s majetkovou podstatou v širším rozsahu, než je uvedeno v § 111. Podle odst. 2 insolvenční soud může předběžného správce ustanovit i tehdy, jestliže vyhlásil moratorium nebo odůvodňuje-li to rozsah majetkové podstaty, který je vhodné i předběžně zjistit a zajistit, anebo jsou-li zde jiné, stejně závažné důvody. Podle odst. 3 povinností předběžného správce je provést opatření ke zjištění dlužníkovy majetku a k jeho zajištění, jakož i k přezkoumání dlužníkovy účetnictví nebo evidence vedené podle zvláštního právního předpisu.
- 9) Podle ust. § 113 odst. 1 insolvenčního zákona je-li nutné zabránit v době do vydání rozhodnutí o úpadku změnám v rozsahu majetkové podstaty v neprospěch věřitelů, insolvenční soud může i bez návrhu nařídit předběžné opatření, kterým dlužníkovi uloží, aby nenakládal s určitými věcmi nebo právy náležejícími do jeho majetkové podstaty, nebo rozhodne, že dlužník může nakládat s majetkovou podstatou nebo její částí pouze se souhlasem předběžného správce. Může též nařídit, aby osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, napříště plnění neposkytovaly dlužníkovi, ale předběžnému správci. Současně ustanoví předběžného správce, pokud tak neučinil dříve.
- 10) Soud předně konstatuje, že při aplikaci institutu předběžného opatření v insolvenčním řízení se v obecné rovině v souladu s principem přiměřeného použití občanského soudního řádu zakotveného v ust. § 7 odst. 1 insolvenčního zákona použije úprava obsažená zejména v ust. § 74 a násl. o.s.ř. Podle ust. § 82 odst. 1 insolvenčního zákona však není povinen složit jistotu (podle ust. § 75b odst. 1 o.s.ř.) navrhovatel předběžného opatření, které by insolvenční soud mohl nařídit i bez návrhu a dlužník, když v jeho případě úprava vychází z toho, že zakotvení povinnosti dlužníka skládat jistotu v insolvenčním řízení vedeném na jeho (veškerý) majetek postrádá ekonomického smyslu. S ohledem na uvedené proto soud dospěl k závěru, že navrhovatelka nemá v řízení povinnost složit jistotu, když soud může žádané předběžné opatření nařídit i bez návrhu.
- 11) Úprava předběžných opatření podle insolvenčního zákona se od úpravy obsažené v o.s.ř. liší především v možnosti nařídit předběžné opatření i bez návrhu a v jeho rámci ustanovit i předběžného insolvenčního správce a to v souladu s ust. § 82 odst. 1, 2 insolvenčního zákona. Další odchylky předběžných opatření v insolvenčním řízení jsou upraveny v ust. § 112 a ust. § 113 insolvenčního zákona. Jinak je insolvenční soud při rozhodování o tom, zda nařídit předběžné opatření, povinen přiměřeně použít příslušná

ustanovení o.s.ř., tj. ust. § 74 a násl. o.s.ř. Z tohoto důvodu pak i pro předběžná opatření v insolvenčním řízení platí, že tato lze nařídit jen bude-li prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením a to v souladu s ust. § 75c odst. 1 o.s.ř.

- 12) V daném případě dlužnice odůvodnila potřebu nařízení předběžného opatření zejména faktickou ztrátou kontroly, která je dána omezeními nařízené exekuce – správou obchodního závodu, která má být v rozporu s ust. § 109 insolvenčního zákona prováděna. Ustanovení předběžného správce má být jediným možným nástrojem zamezení škodám na majetkové podstatě nebo jejímu zmenšení či zcizení. S tím se však dle insolvenčního soudu nelze ztotožnit. Exekuce postižením obchodního závodu je jedním ze způsobů provedení exekuce na peněžitá plnění /v souladu s ust. § 59 zák.č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) v platném znění/, přičemž tato se řídí zákonnými předpisy. Správce musí při správě postupovat s péčí řádného hospodáře tak, aby nedošlo k jakékoliv újmě spravovaného závodu. Správcem obchodního závodu dlužnice byla ustanovena společnost Forteslegal insolvency v.o.s., tj. osoba zapsaná v seznamu insolvenčních správců (v souladu se sdělením vedeným na č.l. A-12 insolvenčního spisu). Nadto návrhu na nařízení předběžného opatření nelze vyhovět ani s ohledem na rozhodnutí soudu týkající se insolvenčního návrhu samého (ad výrok II. tohoto usnesení), a proto návrh výrokem I. usnesení zamítl.
- 13) Podle ust. § 3 odst. 1 IZ je dlužník v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžitě závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen „platební neschopnost“), přičemž všechny uvedené podmínky musí být splněny současně. Dle odst. 2 téhož ustanovení se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžitě závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud. V souladu se zněním odst. 4 téhož ustanovení je v úpadku dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty dlužníkovy majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.
- 14) Dle ust. § 103 odst. 1 IZ musí insolvenční návrh kromě obecných náležitostí podání (v souladu s ust. § 42 odst. 4 o.s.ř.) obsahovat označení insolvenčního navrhovatele a označení dlužníka, kterého se týká, popřípadě označení jejich zástupců. Fyzická osoba musí být označena jménem, příjmením a bydlištěm (sídlem) a v případě, že jde o podnikatele, též identifikačním číslem. Právnická osoba musí být označena obchodní firmou nebo názvem, sídlem a identifikačním číslem. V insolvenčním návrhu musí být dále dle odst. 2 tohoto ustanovení uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují

úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek (§ 3 IZ), skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá. A podle odst. 3 je pak insolvenční navrhovatel povinen k insolvenčnímu návrhu připojit předepsané přílohy a listinné důkazy, kterých se dovolává; přílohy a listiny však nejsou součástí insolvenčního návrhu.

- 15) Ust. § 104 IZ vymezuje, jaké přílohy je třeba k insolvenčnímu návrhu připojit, je-li navrhovatelem sám dlužník.

Podá-li insolvenční návrh dlužník, je povinen k němu připojit a) seznam svého majetku včetně svých pohledávek s uvedením svých dlužníků (dále jen „seznam majetku“), b) seznam svých závazků s uvedením svých věřitelů (dále jen „seznam závazků“), nespojil-li s insolvenčním návrhem návrh na povolení oddlužení, c) seznam svých zaměstnanců, d) listiny, které dokládají úpadek nebo hrozící úpadek. Dlužník je v seznamu majetku povinen označit jednotlivě svůj majetek, včetně pohledávek. U pohledávek stručně uvede skutečnosti, na kterých se zakládají, a uvede jejich výši; výslovně se dále vyjádří k jejich dobytosti. U majetku, včetně pohledávek, o kterých probíhá soudní nebo jiné řízení, nebo ohledně nichž již bylo příslušným orgánem rozhodnuto, dlužník tato řízení (rozhodnutí) označí (§ 104 odst. 2 IZ). Jako své věřitele je dlužník v seznamu závazků označit všechny osoby, o kterých je mu známo, že vůči němu mají pohledávky nebo jiná majetková práva, nebo které vůči němu pohledávky nebo jiná majetková práva uplatňují. Jsou-li věřiteli dlužníka osoby dlužníkovi blízké nebo osoby, které tvoří s dlužníkem koncern²¹, musí dlužník tyto skutečnosti výslovně uvést. Dlužník v seznamu závazků uvede údaj o výši a splatnosti jednotlivých závazků a stručně uvede, které z pohledávek svých věřitelů popírá co do důvodu nebo co do výše a proč. Má-li dlužník věřitele, o kterých je mu známo, že proti němu mají právo na uspokojení ze zajištění, nebo kteří toto právo proti němu uplatňují, uvede je odděleně. U pohledávek těchto věřitelů dále označí věci, práva, pohledávky nebo jiné majetkové hodnoty, u kterých se uplatňuje uspokojení ze zajištění, včetně údaje o tom, které movité věci se nacházejí v držení věřitele nebo třetí osoby, dále označení druhu zajištění a důvodu jeho vzniku. Dále dlužník uvede, zda a v jakém rozsahu právo na uspokojení ze zajištění popírá a proč (§ 104 odst. 3 IZ). Dle ustanovení § 104 odst. 4 nemá-li dlužník žádné zaměstnance nebo žádné dlužníky, uvede to v seznamech výslovně. Pro označení osob v seznamech platí § 103 odst. 1 obdobně. Předložené seznamy musí dlužník podepsat a výslovně v nich uvést, že jsou správné a úplné.

- 16) Podle ust. § 128 odst. 1 IZ soud insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; učiní tak neprodleně, nejpozději do 7 dnů poté, co byl insolvenční návrh podán. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.
- 17) Navrhovatel, ať je jím dlužník sám anebo věřitel, nese břemeno tvrzení a břemeno důkazní ohledně všech skutečností, které jsou rozhodné pro závěr, že je osvědčen úpadek dlužníka, a za tím účelem musí uvést a doložit i konkrétní údaje, ze kterých by bylo lze učinit závěr o pluralitě věřitelů dlužníka, o skutečnosti, že dlužník své splatné závazky

nehradí, nečiní tak po zákonem stanovenou dobu po lhůtě splatnosti, a že úhrady svých splatných závazků není schopen.

- 18) Z judikatury vyšších soudů, např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.12.2011, sp. zn. 29 NSČR 14/2011 plyne, že taktéž věřitelský insolvenční návrh (a tím spíše návrh dlužníka samého) musí **obsahovat jako součást vylíčení okolností, které osvědčují úpadek**, nejen **konkrétní údaje o dalších věřitelích** dlužníka, avšak i **konkrétní údaje o pohledávkách** takových věřitelů, a to včetně **konkrétních údajů o splatnosti** těchto pohledávek v míře, která dovolí insolvenčnímu soudu učinit závěr, že je dlužník skutečně v úpadku.
- 19) Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26.02.2009, sp. zn. KSBR 31 INS 1583/2008, 29 NSČR 7/2008-A, [R 91/2009 civ.], **povinnost vylíčit v insolvenčním návrhu rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek**, není splněna tím, že insolvenční navrhovatel ohledně těchto skutečností odkáže na listinný důkaz, který připojí k insolvenčnímu návrhu jako přílohu. Vzhledem k závažnosti dopadů, jež může i vadný insolvenční návrh vyvolat v poměrech dlužníka nebo třetích osob, nelze v insolvenčním řízení tolerovat praxi, jež by povinnost vylíčit (jako nutné obsahové náležitosti insolvenčního návrhu) rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, předepsanou insolvenčním zákonem (v § 103 odst. 2) pokládala za splněnou jen na základě příloh insolvenčního návrhu (prostřednictvím v nich obsažených údajů). Jinak řečeno, **povinnost vylíčit v insolvenčním návrhu rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, není splněna tím, že insolvenční navrhovatel ohledně těchto skutečností odkáže na listinný důkaz, který připojí k insolvenčnímu návrhu jako přílohu.**
- 20) Vrchní soud v Praze ve svém usnesení ze dne 10.07.2019 č.j. 4 VSPH 1025/2019 uvedl, že **„Určení výše a splatnosti pohledávek věřitelů je důležité z důvodu, že v souladu s § 3 IZ lze v insolvenčním řízení uplatnit toliko pohledávky po splatnosti déle než 30 dnů (§ 3 odst. 1 písm. b/ IZ), a dále s institutem splatnosti pohledávek po dobu delší 3 měsíců nakládá ustanovení § 3 odst. 2 písm. b) IZ jako s jedním z případů úpadku ve formě platební neschopnosti. Tento údaj musí být uveden přímo v insolvenčním návrhu a soudu nepřísluší jej dovozovat z jiných skutečností.“** A dále, že **„Procesní povinnost tvrzení dle § 103 odst. 2 IZ není možno mít za splněnou (nelze ji nahradit) tím, že insolvenční navrhovatel ohledně příslušných rozhodných skutečností odkáže na listinný důkaz, který připojí k insolvenčnímu návrhu jako přílohu“**, nadto **„soudní praxe (srov. opět závěry cit. R 91/2009) důsledně trvá na tom, aby insolvenční navrhovatel – lhostejno, zda je jím dlužník či věřitel – řádně splnil zákonem předepsanou povinnost skutkových tvrzení, jež jsou dle § 103 odst. 2 IZ povinnými obsahovými náležitostmi insolvenčního návrhu, tj. aby vylíčil rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek“**.
- 21) Nejvyšší soud České republiky ve svém usnesení R 26/2011 poznamenal, že: **“... judikatura bezesrby zbytku nezavřela prostor úvaze o zvláštní povaze listin, které tvoří povinnou (insolvenčním zákonem předepsanou) přílohu insolvenčního návrhu dlužníka a jejichž obsah je (současně) definován insolvenčním zákonem; konkrétně jde o seznam majetku, seznam závazků a seznam zaměstnanců dlužníka [srov. ustanovení § 104 odst. 1 písm. a) až c), odst. 2 až 4 insolvenčního**

zákona]. (...) Dlužník, který předložený seznam majetku, seznam závazků a seznam zaměstnanců neopatří jím podepsaným prohlášením, že jde o seznam správný a úplný, povinnost předložit seznam spolu s insolvenčním návrhem řádně nesplnil a údajů v takovém seznamu, obsažených se nemůže dovolávat ani pro účely posouzení, zda splnil povinnost vylíčit v insolvenčním návrhu rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho brozící úpadek."

- 22) V usnesení sp. zn. KSLB 76 INS 5600/2009, 1 VSPH 804/2009-A ze dne 25.05.2010 Vrchní soud v Praze uvedl: "*Dlužník v insolvenčním návrhu neuvedl konkrétně ničebo ani o svých celkových majetkových poměrech (o svém majetku a příjmech), ani o splatnosti svých dluhů, a neoznačil řádně a nepochybně své věřitele. Dlužník tak v insolvenčním návrhu nevylicil skutečnosti, jež by jeho tvrzený úpadek podle § 3 odst. 1 IZ osvědčovaly, přestože jde o obligatorní náležitosti insolvenčního návrhu.*

Při zjištění takovýchto nedostatků insolvenčního návrhu, jež brání v řízení pokračovat, nebylo důvodu vyzvat dlužníka postupem podle § 128 odst. 2 IZ k doplnění tohoto návrhu o předložení předepsaných příloh (a k doplnění návrhu na povolení oddlužení podle § 393 odst. 1 a 2 IZ), jak to soud usnesením ze dne 7. 10. 2009 učinil, ale bylo namístě, aby soud insolvenční návrh – aniž by dlužníku určil lhůtu k jeho doplnění – podle § 128 odst. 1 IZ odmítl."

- 23) Soud vycházejí ze všech skutečností výše popsaných, citovaných ustanovení a ustálené judikatury dospěl k závěru, že jde o návrh vykazující takové nedostatky, pro které nelze v řízení pokračovat. V insolvenční návrhu **nejsou dostatečně uvedena všechna tvrzení, ani vylíčeny rozhodné skutečnosti, které by osvědčovaly, že dlužnice se nachází v úpadkovém stavu.**

Dlužnice ve svém návrhu toliko obecně uvádí, že se nachází v úpadku ve formě platební neschopnosti, neboť není schopna řádně hradit své dlouhodobé závazky, event. že se nachází v úpadku v obou jeho formách, když nedokáže ve lhůtách splatnosti hradit všechny své závazky a zároveň hodnota jejího majetku je nižší než její dluhy. Uvedené skutečnosti však zůstávají v rovině obecných tvrzení, když je nikterak nekonkretizuje ani ničím nedokládá. V rámci tvrzení obsažených v návrhu samém dlužnice svou úpadkovou situaci staví zejména na skutečnosti, že nemůže nakládat svým závodem, když je ohledně tohoto prováděna exekuce, a tedy nemůže ani vykonávat svou činnost a údajně tak dochází ke škodě 2,2 mil. Kč denně. V insolvenčním návrhu dlužnice ba ani dostatečně konkrétně neuvedla údaje, kteréžto by osvědčovaly závěr, že je v úpadku, respektive že má více věřitelů, které by dostatečně konkrétně označila, že má vůči takovým věřitelům peněžité závazky, přičemž navrhovatel má povinnost tyto splatné závazky řádně konkretizovat uvedením právního důvodu vzniku závazku, výší a datem splatnosti, nadto navrhovatele tíží též břemeno tvrzení, že tyto splatné pohledávky nehradí, nečiní tak po zákonem stanovenou (minimální) dobu po lhůtě splatnosti, a taktéž, že úhrady svých splatných závazků není schopna a z jakého konkrétního důvodu toho není schopna. Dlužnice poukázala toliko na skutečnost, že došlo k uzavření smlouvy o úvěru s CFH investiční fond SICAV, a.s., dne 30.04.2019 a dne 19.11.2018, rámec druhé zmiňované smlouvy činil až 500 mil. Kč a že pohledávka je zajištěna jinak než majetkem dlužnice. Při závěru o existenci úpadku dlužnice nelze vycházet ani ze seznamů majetku a závazků dlužnice, jelikož dlužnicí připojené listiny označené jako „*Seznam DHIM*“, „*Seznam HIM*“, „*Seznam neuhrazených faktur*“, „*Seznam majetku – pohledávky z obchodního styku*“, „*Seznam*

zaměstnanců“, „*Neuhrazené závazky vůči státu*“ a „*Stavy půjček*“ nelze považovat za řádné seznamy ve smyslu požadavků insolvenčního zákona, a to ani upustil-li by soud od požadavku na řádné označení seznamů (když zákon nepožaduje po dlužníku „seznam neuhrazených faktur“, ale seznam jeho závazků s přesně stanovenými náležitostmi). Soudu se jeví pochybným i prohlášení o jejich správnosti a úplnosti požadované ust. § 104 odst. 4 IZ, když dlužnice toto prohlášení činí s výhradou „*podle podkladů předaných jednatelem*“. Tedy dlužnice řádně nesplnila všechny povinnosti kladené na předložené seznamy majetku, závazků a seznam zaměstnanců ust. § 104 odst. 4 IZ a proto jimi nelze aprobeovat nedostatečná tvrzení o existenci úpadku dlužnice.

Jelikož dlužnice ve svém návrhu neuvedla konkrétně ničeho o svých celkových majetkových poměrech (o svém majetku a příjmech), ani o splatnosti svých dluhů, a neoznačila řádně své věřitele, když v tomto směru s ohledem na shora uvedené nelze vycházet ze zákonných seznamů majetku a závazků dlužníka, dostala se dlužnice do situace, kdy v insolvenčním návrhu nevylicila skutečnosti, jež by její tvrzený úpadek podle ust. § 3 odst. 1 IZ osvědčovaly, přestože jde o obligatorní náležitost insolvenčního návrhu. Při zjištění takovýchto nedostatků návrhu, jež brání v řízení pokračovat, není na místě vyzývat dlužnici postupem podle ust. § 128 odst. 2 IZ k doplnění tohoto návrhu o předložení předepsaných příloh, nýbrž je namístě, aby soud návrh, aniž by dlužnici určil lhůtu k jeho doplnění, podle ust. § 128 odst. 1 IZ odmítl (ad výrok II tohoto usnesení shora).

- 24) Nad rámec shora uvedeného je nutno konstatovat, že návrh není ani dlužnicí řádně podepsán, když krom hlavičky, kde je uveden dlužník s údajem, že jedná jednatelem Jaroslavem Ptáčkem, absentuje jeho podpis v závěru podání samého, což lze shledat za vadu dle ust. § 42 odst. 4 o.s.ř., dle kterého – nevyžaduje-li zákon pro podání určitého druhu další náležitosti – musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být **podepsáno** a datováno. Sic se povinnost podpisu a datování nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zvláštního právního předpisu, jak stanovuje věta druhá tohoto ustanovení, dlužníkem, tj. osobou, která podání činí, je právnická osoba, společnost s ručením omezeným, bylo by na místě připojit podpis jejího jednatele s dovětkem, že jedná z pozice jejího statutárního orgánu, tj. za právnickou osobu. Nelze opomenout ani tu skutečnost, že je učiněn na hlavičkovém papíru advokátní kanceláře H. H. Legal, s.r.o., sídlem V Luhu 754/18, 140 00 Praha 4, ačkoliv není jasné, čeho má tato osoba s osobou dlužnice společného, když plná moc opravňující advokáta k zastupování připojena nebyla.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího; osobou oprávněnou k podání odvolání je dlužník.

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku, lhůta k podání odvolání však počíná běžet okamžikem jeho doručení zvláštním způsobem.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Papežová

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 IZ).

Praha 7. listopadu 2023

JUDr. Lud'ka Horajsová, LL.M. v. r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Papežová