**VII.**

**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Zákon o financování obrany České republiky a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (zákon o financování obrany)**

Podle Legislativních pravidel vlády byl materiál rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministryně obrany (čj. 346299/2022-8694 ze dne 23. září 2022) s termínem dodání stanovisek do 10. října 2022. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Poř. č.** | **Rezort** | **Obsah připomínky** | **Vypořádání** |
| 1. | Místopředseda vlády pro digitalizaci | Zásadní připomínka **K části první, § 2 odst. 1 písm. b) :**Požadujeme explicitně stanovit, že výdajem na obranu se rozumí i výdaje na kybernetickou obranu a kybernetickou bezpečnost.A to i přestože je známo, že v současné době agenda obrany České republiky v kybernetickém prostoru je do určité mírysvěřena Vojenskému zpravodajství. Kybernetická bezpečnost a obrana České republiky v kybernetickém prostoru jsou dva pojmy, které se dle našeho názoru z velké většiny překrývají. Kdy do množiny pojmu *“obrana ČR v kybernetickém prostoru”* lze přiřadit i mnoho oblastí kybernetické bezpečnosti a naopak. V případě kybernetického útoku totiž často nelze (a to mnohdy ani ex post) rozpoznat, jestli jde o útok vnitřního aktéra, aktéra jednajícího soukromě, případně o aktéra propojeného s cizí mocí.Například NÚKIB má chránit (v rámci své agendy kybernetické bezpečnosti) kybernetickou infrastrukturu téměř všech orgánů veřejné moci, kteréžto orgány státní moci tvoří společně integrální součást České republiky jako celek. Kybernetická bezpečnost všech orgánů veřejné moci je v současné době významným bezpečnostním zájmem České republiky a také eminentní součástí efektivní a akceschopné obrany České republiky. Tuto činnost tedy nelze od kybernetické obrany oddělit.Z těchto důvodů požadujeme jednak do výčtu „beneficientů“ zařadit NÚKIB, jednak do výčtu výdajů explicitně zařadit výdaj na kybernetickou bezpečnost. | **Neakceptováno, vysvětleno.** Text § 2 odst. 1 písm. b) odpovídá platné definici obranných výdajů NATO. Výdaje na obranu státu jsou z pohledu NATO definovány jako platby prováděné na vládní úrovni (s výjimkou regionálních, místních a obecních úřadů), kterými mají být konkrétně uhrazeny potřeby ozbrojených sil spojence, spojenců nebo Aliance. Do výdajů na obranu státu lze započítat vojenskou část (tj. s vazbou na potřeby ozbrojených sil) smíšených civilně-vojenských aktivit, pokud tato vojenská část může být specificky účtována či odhadnuta. Vzhledem k rozsahu a šíři obranných výdajů však musí být definice v zákoně zakotvena v obecné podobě a nelze ji řešit výčtem položek. Uvedení pouze jedné položky či několika z nich není systémovým řešením. Výdaje na kybernetickou obranu (rozumí se splňující podmínku § 2 odst. 2 písm. b) výdajů věcně plánovaných k zajištění potřeb ozbrojených sil České republiky, Vojenské policie, Vojenského zpravodajství, spojenců nebo NATO v souladu s platnou definicí výdajů na obranu státu stanovenou v rámci obranného plánování NATO) budou, vzhledem k jejich stoupajícímu významu, zmíněny jako příklad v důvodové zprávě k § 2.Řadu aktivit v rámci kybernetické bezpečnosti bude možné do obranných výdajů v návaznosti na platnou definici NATO započítat též. To je zřejmé i z odpovědi NÚKIB na žádost ministryně obrany o identifikaci všech relevantních výdajů státního rozpočtu, alokovaných ve prospěch zajišťování obrany ČR a obranyschopnosti NATO. Nepůjde však o celý rozsah výdajů na kybernetickou bezpečnost. V případě rozšíření definice obranných výdajů nad rámec definice NATO by výdaje neodpovídající této definici nebylo možno v rámci NATO vykázat (nemohly by být započteny do obranných výdajů), což by při stanovení výdajů na financování obrany ve výši 2% HDP v zákoně o státním rozpočtu vedlo k nenaplnění závazku vůči NATO a tedy by bylo z hlediska účelu a cíle zákona i kontraproduktivní. **Připomínka byla připomínkovým místem změněna na doporučující.** |
| 2. |  | Zásadní připomínka **K části první, § 2 odst. 1 písm. b):**V souvislosti s předchozí připomínku je otázkou, co vše se zahrne pod způsobilé výdaje. Podle našeho názoru, odborná příprava vojáků, bezpečnostních expertů a expertů na kybernetickou obranu do této množiny nepochybně patří. Těžko si lze představit, že by se za výdaj na obranu nepovažoval výdaj na výcvik vojáků z povolání. Stejně tak tedy musí být za výdaj na obranu považován i výdaj na výcvik expertů na kybernetickou obranu. Zatímco bojový výcvik vojáků se děje v zařízeních Ministerstva obrany (a je tedy automaticky zahrnut pod písmeno a) ), výcvik kyber-obránců se děje zpravidla na univerzitách. Aby byl jako výdaj způsobilý k započítání, musí zde být explicitně zmíněn.Požadujeme výčtu výdajů explicitně zařadit výdaj na odbornou přípravu a vzdělání vojáků, bezpečnostních expertů a odborníků na kybernetickou obranu a bezpečnost. | **Neakceptováno, vysvětleno.** Ministerstvo obrany jakožto orgán vyhodnocující obranné výdaje, který tyto vykazuje vůči NATO, nesdílí v připomínce uvedený názor týkající se výcviku kyber-obránců, ke kterému dochází zpravidla na univerzitách a který podle připomínky *„Aby byl jako výdaj způsobilý k započítání, musí zde být explicitně zmíněn“* (rozumí se v zákoně o financování obrany). Viz text vypořádání připomínky č. 1.Vzhledem k rozsahu a šíři obranných výdajů musí být definice v zákoně zakotvena v obecné podobě a nelze ji řešit výčtem položek. Uvedení pouze jedné položky či několika z nich není systémovým řešením.**Připomínka byla připomínkovým místem změněna na doporučující.** |
| 3. |  | Zásadní připomínka **K části první, § 3 odst. 3:**Zde je uvedeno, že o zařazení výdaje mezi výdaje na obranu rozhoduje Ministerstvo obrany.Vzhledem k tomu, že za rozpočet je odpovědná vláda jako celek, nepovažujeme za žádoucí, aby určitá část rozpočtu byla plně v rukou jednoho člena vlády bez možnosti jakékoliv ingerence vlády jako celku.Navrhujeme, aby v případě, že Ministerstvo obrany požadavek správce kapitoly odmítne, mohl správce kapitoly požádat o konečné rozhodnutí vládu. | **Neakceptováno, vysvětleno.** Dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, je ústředním orgánem státní správy pro zabezpečování obrany České republiky Ministerstvo obrany. V kompetenci Ministerstva obrany tak je posoudit, zda v požadavku správce kapitoly státního rozpočtu jde o výdaj odpovídající definici obranných výdajů stanovené v dokumentech Aliance [PO(2018)0048 NATO Defence Expenditure Definition ze dne 2. února 2018] a zda jej tedy lze do výdajů na obranu státu zahrnout.Návrh, aby správce kapitoly mohl, v případě, kdy Ministerstvo obrany nezahrne jeho požadavek do návrhu státního rozpočtu jako výdaj na obranu státu, požádat o konečné rozhodnutí vládu, je nesystémovým řešením. Rozpory mezi ministerstvy v tomto směru se řeší příp. i jednáním mezi příslušnými ministry před výsledným závěrem Ministerstva obrany. Nicméně návrh státního rozpočtu projednává a schvaluje vláda, která jej následně předkládá Poslanecké sněmovně.Neplatí tak, že by „určitá část rozpočtu byla plně v rukou jednoho člena vlády bez možnosti jakékoliv ingerence vlády jako celku“.**Připomínka byla připomínkovým místem změněna na doporučující.** |
| 4. | MMR | Doporučující připomínka**K části druhé, novelizačnímu bodu 1:**V části druhé novelizačním bodě 1 doporučujeme slova „slova „ , státních“ nahradit slovy„slova „, státních“. | **Akceptováno.** |
| 5. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, novelizačnímu bodu 8:**V části druhé novelizačním bodě 8 doporučujeme slova „stanoveného podle § 14 odst. 5 stanoveného“ nahradit slovy „podle § 14 odst. 5 stanoveného“. | **Akceptováno.** |
| 6. | MF | Zásadní připomínka**K části druhé:** Doplnit text: V § 5 se za bod 1 vkládá bod 2., který zní: „2. Za § 3a se vkládá nový § 3b, který zní: „Státní fondy, státní podniky, státní organizace Správa železnic, Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, resortní, podnikové, oborové a další zdravotní pojišťovny a svazy zdravotních pojišťoven postupují podle § 53 odst. 7 a 8 obdobně s tím, že se nepoužije část ustanovení § 53 odst. 8, která upravuje příjem peněžních prostředků na účty, na které jsou přijímány prostředky z hlavní činnosti příspěvkové organizace.“. Dosavadní body 2. až 11. se nově označují jako body 3. až 12. | **Akceptováno.**Vložen nový novelizační bod č. 2 s navrženým textem a následující novelizační body přečíslovány.Jde o doplnění k § 3a, zdůvodnění je obsaženo v zásadní připomínce Ministerstva financí uvedené pod bodem 7. |
| 7. |  | Zásadní připomínka**K důvodové zprávě k § 5**: K  bodu 2. doplnit: „Státní fondy, státní organizace Správa železnic, Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, resortní, podnikové, oborové a další zdravotní pojišťovny a svazy zdravotních pojišťoven vedou v zásadě všechny svoje účty jako účty podřízené souhrnnému účtu státní pokladny a vedou je tedy povinně v České národní bance. Navrhuje se, aby stejně jako subjekty uvedené ve větě první byly povinny postupovat i státní podniky. Navrhuje se všem výše uvedeným subjektům umožnit zřízení účtů mimo Českou národní banku za stejných podmínek jako je to umožněno státním příspěvkovým organizacím. To znamená po předchozím souhlasu Ministerstva financí uděleném na základě odůvodněné žádosti. Tyto subjekty budou mít také povinnost informovat Ministerstvo financí do desátého dne každého měsíce o zůstatku k poslednímu dni předcházejícího měsíce a o průměrné výši prostředků za předcházející měsíc na každém z těchto účtů.Pomine-li důvod, pro který byly účty mimo Českou národní banku výše uvedenými subjekty zřízeny, budou prostředky převedeny do České národní banky na účty podřízené státní pokladně. Vzhledem k tomu, že dotčené subjekty nemají hlavní činnost, nelze požadovat, aby peníze byly převedeny na účet, na který jsou přijímány prostředky z hlavní činnosti. Požaduje se ale převedení peněz na účet na účet podřízený státní pokladně do České národní banky“. | **Akceptováno.** |
| 8. |  | Zásadní připomínka**K RIA a důvodové zprávě**: V souvislosti se schválením návrhu státního rozpočtu na rok 2023 a SDV 2024 - 2025 vládou usnesením č. 808 ze dne 26. září 2022 požadujeme změnu závěrů ohledně dopadu návrhu na státní rozpočet a na ostatní veřejné rozpočty z "ne" na "ano". Podle současného střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2024 a 2025, který byl vládou předložen dne 30. září 2022 Poslanecké sněmovně k projednání (sněmovní tisk č. 316/0), nedosahují výdaje na obranu v roce 2024 ani v roce 2025 výše 2% HDP, nýbrž 1,7 % a 1,9 % HDP. Tímto činí dodatečný požadavek na výdaje na obranu v roce 2024 26,3 mld. Kč a v roce 2025 9,0 mld. Kč. | **Akceptováno.**RIA i důvodová zpráva budou doplněny (vizShrnutí závěrečné zprávy RIA 3.1 a VII. 1 v Důvodové zprávě)Ministryně obrany bude uplatňovat požadavek na navýšení výdajů při přípravě státního rozpočtu na rok 2024 a střednědobého výhledu na léta 2025 a 2026. |
| 9. |  | Doporučující připomínka**K části první,** **§ 3 odst. 3:**V § 3 odst. 3 upravit část věty "výdaj věcně odpovídající podle § 2 odst. 1 písm. b)" doporučujeme přeformulovat, na "výdaj věcně odpovídající výdaji podle § 2 odst. 1 písm. b)". | **Akceptováno.** |
| 10. |  | Doporučující připomínka**K části druhé,** **§ 6:**V § 6 ve větě druhé doporučujeme slovo "přecházejícího" nahradit slovem "předcházejícího". | **Akceptováno.** |
| 11. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, novelizačnímu bodu 6:** V nově navrhovaném § 35b písm. b) rozpočtových pravidel doporučujeme slovo „vedenými“ nahradit slovem „vedených“, neboť přívlastek se váže ke slovu „účtů“ na stejném řádku, nikoliv k textu „mezi účty“ na řádku předchozím. | **Akceptováno.** |
| 12. |  | Doporučující připomínka**K obalu vládního materiálu**: Obsah – část VI. by měla být nazvána „Platné znění části zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů s vyznačením navrhovaných změn. | **Akceptováno.** |
| 13. | MV | Zásadní připomínka**K části první, k § 2 a § 3:**Předkladatel návrhu tvrdí, že do výdajů na obranu státu lze započítat vojenskou část smíšených civilně vojenských aktivit, pokud tato vojenská část může být specificky účtována či odhadnuta. Potřeby Aliance zahrnují výdaje v rámci společného financování NATO a způsobilé svěřenské fondy spravované NATO. Aby tak národní výdaje mohly být v rámci Aliance vykázány jako výdaje na obranu státu, musí mít vazbu na potřeby ozbrojených sil, případně být příspěvkem do aliančního rozpočtu/programu, svěřenského fondu NATO nebo na operace a mise. Započítávat naopak nelze výdaje na civilní obranu a civilní připravenost. Státem akreditované střelecké kurzy pro držitele zbraní, které jsou organizovány podle zákona č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky, lze považovat za smíšenou civilně vojenskou aktivitu, která bezesporu zvyšuje připravenost a kompetenci obyvatel pro obranu státu. Tyto kurzy budou do budoucna rozšířeny a mohou být modifikovány tak, aby ještě více zohledňovaly potřeby obranyschopnosti České republiky. Z tohoto důvodu by měl existovat nástroj, jak tyto kurzy spolufinancovat. Požadujeme proto do § 2 návrhu doplnit písmeno c), a to ve znění:*„c) kapitoly státního rozpočtu neuvedené v písmeni a) a b), pokud jde o výdaje na obranu státu zajišťovanou v rámci smíšených vojenských a civilních aktivit podle zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky.“*.Současně požadujeme do § 3 odst. 1 za slovo *„navrhuje“* vložit slova *„po dohodě s Ministerstvem vnitra“* a do odstavců 2 až 4 vložit za text *„§ 2 odst. 1 písm. b)“* slova *„nebo c)“*. | **Neakceptováno, vysvětleno.** Text § 2 odst. 1 písm. b) odpovídá platné definici obranných výdajů NATO. Výdaje na obranu státu jsou z pohledu NATO definovány jako platby prováděné na vládní úrovni (s výjimkou regionálních, místních a obecních úřadů), kterými mají být konkrétně uhrazeny potřeby ozbrojených sil spojence, spojenců nebo Aliance. Do výdajů na obranu státu lze započítat vojenskou část (tj. s vazbou na potřeby ozbrojených sil) smíšených civilně-vojenských aktivit, pokud tato vojenská část může být specificky účtována či odhadnuta. Vzhledem k rozsahu a šíři obranných výdajů musí být definice v zákoně zakotvena v obecné podobě a nelze ji řešit výčtem položek.Obranné výdaje všech ostatních kapitol (mimo Ministerstvo obrany) zahrnuje v návaznosti na platnou definici obranných výdajů NATO text § 2 odst. 1 písm. b). Nástroj, jak tyto kurzy příp. spolufinancovat tedy v zákoně upraven je.V případě rozšíření definice obranných výdajů nad rámec definice NATO by výdaje neodpovídající této definici nebylo možno v rámci NATO vykázat (nemohly by být započteny do obranných výdajů), což by při stanovení výdajů na financování obrany ve výši 2% HDP v zákoně o státním rozpočtu vedlo k nenaplnění závazku vůči NATO a tedy by bylo z hlediska účelu a cíle zákona i kontraproduktivní. V důvodové zprávě k § 2 doplněna věta „*Do výdajů na obranu státu lze započítat vojenskou část smíšených civilně-vojenských aktivit, pokud tato vojenská část může být specificky účtována či odhadnuta*.“ doplněna textem „*(lze si představit, že by se výdaje na některé aktivity mohly při splnění podmínek jednoznačné využitelnosti daných aktivit pro obranu státu a jejich nákladové oddělitelnosti od výdajů sloužících k jiným účelům do výdajů na obranu státu i nově zařadit; mohlo by se jednat např. o výdaje podle zákona č. 14/2021 Sb., o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky)*.“**Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 14. |  | Zásadní připomínka**K části druhé, k novelizačnímu bodu 1 a k § 6:**Požadujeme z návrhu vypustit zamýšlenou novelizaci § 3 písm. h) bodu 8 rozpočtových pravidel a související přechodné ustanovení, z nichž plyne, že peněžní prostředky na účtech státních podniků jsou peněžními prostředky státní pokladny, a proto se státním podnikům v rámci přechodného ustanovení ukládá povinnost zřídit pouze účty u České národní banky, kam mají do 9 měsíců od nabytí účinnosti zákona o financování obrany České republiky převést veškeré peněžní prostředky, které mají v tuto chvíli uloženy u bank nebo ostatních poskytovatelů platebních služeb.Navržená úprava by značně omezila možnosti státních podniků rozšiřovat svěřený majetek státu, neboť by nemohly například investovat do produktů, jejichž prostřednictvím banky nabízí zhodnocení peněžních prostředků apod. Jedná se tedy o nežádoucí zásah do hospodaření státních podniků. Předkladatel navíc tuto zásadní změnu v důvodové zprávě nijak neodůvodňuje. | **Neakceptováno, upraveno jinak.**Bod 1 bude uveden v následujícím znění: *1. V § 3 písm. h) se na konci textu bodu 16 doplňují slova „, a**státních podniků“.***Připomínka byla připomínkovým místem změněna na doporučující.** |
| 15. |  | Doporučující připomínka**K části první, k § 3 odst. 2:**Dle současné úpravy platí, že jednotliví správci rozpočtových kapitol stanoví své případné výdaje na obranu státu v rámci návrhů rozpočtů svých kapitol. Avšak podle navrhované právní úpravy se s požadavky na pokrytí těchto výdajů na obranu státu budou moci obracet na Ministerstvo obrany, a to ve lhůtě 36 měsíců před začátkem roku, ve kterém mají být požadované výdaje na obranu státu v návrhu zákona o státním rozpočtu zahrnuty. Dáváme na zvážení, zda je lhůta 36 měsíců adekvátní s ohledem na předpokládanou účinnost navržené úpravy (k 1. červenci 2023), neboť správci kapitol státního rozpočtu by tuto úpravu mohli poprvé využít až pro výdaje plánované na rok 2027. | **Akceptováno.**Ministerstvo obrany řeší připomínku vložením nového § 5 a doplněním přechodného ustanovení v tomto znění:„**Požadavek na zahrnutí výdajů na obranu státu do návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu na rok 2026 předkládá správce kapitoly státního rozpočtu Ministerstvu obrany ve lhůtě do konce roku 2024**.“ K přechodnému ustanovení do důvodové zprávy doplní: „Přechodné ustanovení je vloženo za účelem adekvátní úpravy s ohledem na předpokládanou účinnost navržené úpravy (k 1. červenci 2023), neboť správci kapitol státního rozpočtu by při striktním dodržení lhůty 36 měsíců podle části první § 3 odst. 2 zákona tuto úpravu mohli poprvé využít až pro výdaje plánované na rok 2027. Zároveň ale nelze Ministerstvu obrany předložit požadavky na vyčlenění výdajů na obranu státu v případě, že tyto výdaje jsou již zahrnuty ve střednědobém výhledu státního rozpočtu na rok 2024 a 2025 schváleném vládou usnesením č. 808/2022 v příslušné kapitole státního rozpočtu, a rovněž nelze předložit požadavek v případě, kdy se jedná o výdaj na obranu státu každoročně se v příslušné kapitole státního rozpočtu opakující, přičemž současně o částku těchto výdajů nebyly Ministerstvem financí kráceny výchozí limity výdajů pro vypracování návrhu státního rozpočtu a střednědobého výhledu kapitoly státního rozpočtu na příslušný rok (tzv. trvalá změna). Výdaje na obranu státu vymezené podle předchozí věty budou označeny podle stanoveného algoritmu průřezového ukazatele „Výdaje na obranu státu“ přímo v příslušné kapitole státního rozpočtu. Ve všech ostatních případech správce kapitoly státního rozpočtu předloží Ministerstvu obrany požadavek postupem stanoveným v části první § 3 odst. 2 podle věty druhé (neodkladný požadavek, který nemohl být předvídán).“ Následující paragrafy budou přečíslovány. |
| 16. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, k novelizačnímu bodu 11:**Předmětný novelizační bod, jehož prostřednictvím dochází k úpravě v oblasti nároků zaměstnanců na stravné, doporučujeme z návrhu bez náhrady vypustit, neboť daná problematika nemá žádnou souvislost s financováním obrany České republiky. | **Neakceptováno, vysvětleno.** Současně je předkládána novela rozpočtových pravidel, která řeší identifikované problémové oblasti. Jde o řešení otázky, která vyplynula při projednávání vyhlášky o nákladech na stravování v organizačních složkách státu a příspěvkových organizacích. Jedná se o jednotlivost, jejíž řešení samostatnou novelou zákona č. 218/2000 Sb. by bylo neefektivní.**Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 17. |  | Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:**K označení částí:**Upozorňujeme, že v souladu s čl. 25 odst. 2 Legislativních pravidel vlády by slova *„ČÁST PRVNÍ“*, *„ČÁST DRUHÁ“* a *„ČÁST TŘETÍ“* neměla být psána tučným písmem. | **Akceptováno.** |
| 18. |  | Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:**K** **nadpisu části druhé:**Domníváme se, že v souladu s čl. 30 odst. 4 Legislativních pravidel vlády by nadpis ve znění *„ZMĚNA ROZPOČTOVÝCH PRAVIDEL“* měl být psán tučně malými písmeny s velkým počátečním písmenem. | **Akceptováno.** |
| 19. |  | Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:**K části druhé, k novelizačnímu bodu 5:** Domníváme se, že v souladu s Legislativními pravidly vlády by v textu novelizačního bodu slovo *„textem“* mělo být nahrazeno slovem *„slovy“*. | **Akceptováno jinak.**Změněna je ve vazbě na dosavadní znění daného ustanovení převážná část novelizačního bodu takto: „**5. V § 24 odst. 8 se slova „odstavce 1, podle odst. 4“ nahrazují slovy „odstavců 1 a 4“**.“  |
| 20. |  | Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:**K části druhé, novelizačnímu bodu 8:** Dáváme na zvážení úpravu dikce ustanovení, zejména pak pasáže „*odvodu stanoveného podle § 14 odst. 5 stanoveného“.* | **Akceptováno.**viz připomínka č. 5 |
| 21. |  | Připomínky legislativně technické a formálního charakteru:**K části třetí, k účinnosti:**Doporučujeme v souladu s čl. 53 odst. 1 písm. a) bodem 3 Legislativních pravidel vlády vložit za slova *„1. července 2023“* čárku. | **Akceptováno.** |
| 22. | ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády | Zásadní připomínka**K Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace****K 5. Přezkum účinnosti regulace**Požadujeme doplnit konkrétní termín a indikátor přezkumu. Např. způsob zapojení dotčených subjektů do vyhodnocení účinnosti, vymezit mechanismy a ukazatele monitorování a vyhodnocování, popsat způsob sběru údajů pro účely monitorování a konkretizovat časový odstup, po jehož uplynutí bude přezkum proveden. | **Akceptováno.**Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude v kap. 5 doplněna. Zde stručně shrnuto:Přezkum účinnosti regulace, tj. monitorování, analyzování a vyhodnocování realizace navrhované právní úpravy a jejích dopadů bude realizováno každoročně po schválení zákona o státním rozpočtu České republiky ve spolupráci s Ministerstvem financí a rovněž v rámci vyhodnocení hospodaření kapitoly Ministerstvo obrany za předchozí rozpočtový rok. Následně bude Ministerstvem obrany ve čtyřletém horizontu provedeno přezkoumání po právní stránce za účelem potvrzení, zda její principy jsou (nadále) účinné nebo mohou být zlepšeny, přehodnoceny nebo naopak úplně zrušeny. |
| 23. |  | Doporučující připomínka**K Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace****K 1.2 Definice problému**Doporučujeme upřesnit časový rámec, v rámci kterého začal být definovaný problém natolik neúnosný, že je nezbytné jej řešit přijetím právní úpravy. Z textu nelze vyvodit, jaká je četnost rušení či přeplánování akvizic. Rovněž doporučujeme doplnit definici o tabulku, která by sumarizovala nerealizované akvizice, výše chybějících finančních prostředků, časový / rozpočtový rámec a dotčené subjekty. | **Akceptováno.**  Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude v kap. 1.2 doplněna podrobnějším vysvětlením, ze kterého vyplývá, že nezbytnost navrhované úpravy vyplývá z praxe trvající v podstatě posledních 10 let.  |
| 24. |  | Doporučující připomínka**K Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace****K 1.4 Identifikace dotčených subjektů**Doporučujeme přehodnotit uvedený výčet dotčených subjektů.Ačkoliv předkladatel uvádí, že subjekty, které by mohly být návrhem zákona poškozeny, nelze kvalifikovat, měly by být zohledněny dopady na tyto subjekty. Jedná se např. o smluvní strany nerealizovaných či odsunutých projektů, dodavatele příslušné techniky, Armádu České republiky a podobně. Zároveň doporučujeme přehodnotit zařazení správců jiných kapitol mezi dotčené subjekty (viz část 4 týkající se Implementace) a doplnit, zda předkladatel dané skutečnosti konzultoval s předmětnými správci jiných kapitol.V rámci identifikace dotčených subjektů by měly být specifikovány kromě subjektů, které ponesou náklady regulace, rovněž případně přínosy navrhované regulace pro dotčené subjekty (vazba na část 3.2 Přínosy). | **Akceptováno částečně.**Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude v kap. 1.4 doplněna (viz též ZZ RIA). O smluvní strany nerealizovaných či odsunutých projektů či dodavatele příslušné techniky se v zásadě nejedná (tyto projekty spadají především do fáze rozpočtového procesu před uzavřením smlouvy), o Armádu České republiky též ne, neboť normativní regulace směřuje ve prospěch armády a tím zároveň ve prospěch celé České republiky. Pokud jde o přínosy lze uvést, že dopadá-li z akvizičního rozpočtu Ministerstva obrany do českého průmyslu nejméně 61 %, pak v případě stabilního rozpočtování 2% HDP lze dovodit, že cca 44 mld. Kč ročně bude budoucí příležitostí pro český obranný, ale i další průmysl (dodavatele techniky, náhradních dílů, materiálu pro vybavení vojáků nebo zbraňových systémů). |
| 25. |  | Doporučující připomínka**K Závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace****K 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů**Doporučujeme strukturovat uvedený text tak, aby odpovídal Obecným zásadám pro RIA (doplnit názvy pasáží: Identifikace nákladů a přínosů, Náklady, Přínosy). Také doporučujeme upřesnit, kdy, kým, jakou formou bylo politické rozhodnutí přijato. | **Akceptováno.** Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude v kap. 3 upravena) |
| 26. | MZe | Zásadní připomínka**K části druhé, k novelizačnímu bodu 1 a k části třetí § 6:**Návrh zákona má za cíl zejména zlepšit plánování a efektivní řízení výdajů na obranu státu, a proto je jeho součástí také návrh novely rozpočtových pravidel, jenž podle předkládací zprávy stanoví „*mechanismus, s jehož pomocí bude dána - prostřednictvím nově koncipované možnosti převést nevyčerpané výdaje určené na financování strategického projektu armády na obdobné jiné strategické projekty - cesta k použití nespotřebovaných výdajů u strategických projektů armády napříč programy reprodukce majetku průběžně přes jednotlivé rozpočtové roky a tím i k dlouhodobému a efektivnímu financování modernizace armády*“.S tímto cílem navrhované novely rozpočtových pravidel lze na základě předloženého odůvodnění souhlasit, nicméně součástí návrhu jsou i změny, které jdou nad rámec oblasti financování strategických projektů armády. V bodu 1 (a ve věcně souvisejícím přechodném ustanovení) návrh stanoví, že mezi peněžní prostředky státní pokladny se nově zahrnují i peněžní prostředky na účtech státních podniků. S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme, a to z následujících důvodů:Zatímco návrh a přiložené materiály (předkládací zpráva, důvodová zpráva, RIA) obsahují detailní informace o jiných částech návrhu, zásadní změnu týkající se státních podniků komentuje pouze důvodová zpráva, a to ve své zvláštní části větou „*Účty podřízené státní podkladně budou muset mít po uplynutí přechodného období také státní podniky*.“, přičemž v obecné části nejsou uvedeny důvody pro tuto změnu, odůvodnění nezbytnosti úpravy a nejsou ani řešeny důsledky, které tato změna bude pro státní podniky mít. Lze se důvodně obávat, že nový režim spočívající v zavedení povinnosti státních podniků vést peněžní prostředky na bankovních účtech podřízených státní pokladně bude pro státní podniky znamenat výrazné omezení podnikatelských aktivit, a mohl by mít negativní důsledky i v rámci platebního styku v cizích měnách. S ohledem na výše uvedené požadujeme úpravu z návrhu novely rozpočtových pravidel vypustit. | **Neakceptováno, upraveno jinak.**Bod 1 bude uveden v následujícím znění: *1. V § 3 písm. h) se na konci textu bodu 16 doplňují slova „, a**státních podniků“.* **Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 27. | MZd | Zásadní připomínka**K části druhé, novelizačnímu bodu 10:**MZ nesouhlasí s nově vkládaným ustanovením § 47a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v tom znění, v jakém bylo navrženo**Odůvodnění:**MZ je přesvědčeno, že rozpočtová pravidla by měla sloužit pro všechny resorty a kapitoly bez výjimky stejně. Shora uvedeným ustanovením však dochází k založení nerovnosti mezi resortem obrany a ostatními resorty, a to co se týče dalšího možného použití nároků z nespotřebovaných výdajů na strategické projekty. MZ proto navrhuje, aby možnost využití nespotřebovaných prostředků státního rozpočtu byla dána všem resortům, a nikoli pouze resortu obrany. | **Neakceptováno, vysvětleno.**Návrh na zavedení institutu nároků z nespotřebovaných výdajů (NNV) na financování strategických projektů armády je nutné posuzovat z pohledu specifických nároků na realizaci těchto projektů – jedná se o složité akviziční projekty k udržení a rozvoji klíčových vojenských a obranných schopností. Jedná se tedy o věcně unikátní projekty (individuálně připravovaná výroba, neboť jde často o materiál, který není vyráběn do zásoby a není běžně obchodován), realizované ve specifickém prostředí (často také jednáním na úrovni vláda – vláda, v objemech miliard/desítek miliard) korun a realizované v dlouhodobém horizontu. Jedná se tedy o procesně složité veřejné zakázky s následnou víceletou realizací, což představuje i významné personální nároky na zajištění tohoto procesu a administrativní zátěž při realizaci standardních postupů programového financování a plánování finančních zdrojů těchto projektů.Navržený „nástroj“ k financování strategických projektů je tedy reakcí na unikátní potřebu Ministerstva obrany, resp. na jeho specifické akviziční procesy, se snahou o jejich zefektivnění spočívající zejména ve **stabilizaci plánování prostředků na realizaci strategických projektů armády v dlouhodobém horizontu a snížení stávající administrativní zátěže.** K eliminici popsaných rizik plynoucích ze složitosti těchto veřejných zakázek je navrženo, aby o NNV vzniklé z výdajů plánovaných podle návrhu zákona o financování obrany na strategické projekty armády nemohla vláda snížit celkový objem nároků z nespotřebovaných výdajů Ministerstva obrany. Rovněž se navrhuje umožnit, aby nároky vzniklé ze strategického projektu armády v rámci jednoho programu podle § 13 odst. 3 mohly být použity na jiný strategický projekt armády v jiném programu, a to z důvodu flexibility využívání zdrojů alokovaných na financování těchto strategických akvizic. Tento nástroj bude využíván pouze MO a to výhradně k uvedenému cíli a navíc se týká přesně vymezeného okruhu výdajů předem schváleného vládou. Pro představu v současné době Ministerstvo obrany má Směrnicí ministryně obrany schváleny strategické projekty v celkovém objemu 218 mld. Kč na celou dobu jejich realizace. K podpoře uvedených skutečností a specifického postavení MO pro úplnost doplňujeme, že kapitola 307 - Ministerstvo obrany oproti ostatním kapitolám státního rozpočtu realizuje každoročně výrazně vyšší objemy výdajů v oblasti programového financován¨íi (PF), např. v roce 2022 činí tento objem více jak 27 mld. Kč, tj. podíl 30,8 % na celkových výdajích kapitoly, v NR 2023 již dosahují výdaje PF téměř 40 mld. Kč, tj. podíl přes 35 %, ve SV 2024 53 mld. Kč, tj. podíl 41 % a ve SV 2025 68 mld. Kč, tj. podíl 44 %., přičemž formou investiční výdajové akce (§12 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb.) jsou realizovány výdaje v objemu přesahujícím 95 % výdajů alokovaných na PF, tzn. že tyto akce jsou realizovány přímo organizační složkou státu MO. I přes takto vysoký objem výdajů PF je nový nástroj v oblasti NNV ukotvován jen pro část výdajů PF a to určených na financování strategických projektů armády. Zásadní je také přímý dopad do obranyschopnosti státu, plnění našich závazků v rámci členství v NATO, a to v kontextu mezinárodní bezpečnostní situace.Z výše uvedeného vyplývá, že navržená úprava nemůže zakládat nerovnost mezi rezortem MO a ostatními rezorty, neboť výše popsané specifické akvizice (strategické projekty armády) a v takovém peněžním objemu realizuje pouze Ministerstvo obrany. Tato specifická úprava NNV bude uplatňována pouze a právě u tohoto přesně vymezeného segmentu výdajů kapitoly MO. Zároveň upozorňujeme, že stávající legislativní úprava ukotvuje v § 47 možnost využití nároků z nespotřebovaných výdajů pro všechny organizační složky státu ve stejném rozsahu a za stejných podmínek, není tedy zřejmé, z čeho Ministerstvo zdravotnictví vycházelo při formulaci požadavku „MZ proto navrhuje, aby možnost využití nespotřebovaných prostředků státního rozpočtu byla dána všem resortům, a nikoli pouze resortu obrany.“ Navrženou úpravou rozpočtových pravidel je reagováno pouze na specifičnost úzkého okruhu akvizic a to strategických projektů armády, které realizuje výhradně MO. U ostatních výdajů kapitoly MO budou platit stávající rozpočtová pravidla.**Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 28. | Odbor kompatibility Úřadu vlády | Doporučující připomínka**K části první**, **k předmětu úpravy** (není předmětem návrhu):Dáváme na zvážení, zda nemá být do návrhu doplněn § 1 – Předmět úpravy, analogicky jiným zákonným úpravám, např. zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, zákon č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích apod., případně s uvedením návaznosti na závazek ČR z členství v NATO. | **Neakceptováno, vysvětleno.**Ustanovení týkající se předmětu úpravy nebylo zapracováno vzhledem k minimálnímu rozsahu zákona*.* |
| 29. |  | Doporučující připomínka**K části první, k § 2 odst. 1 písm. b):**V tomto (*a dalších souvisejících) ustanoveních* je odkazováno na dokument NATO, ze kterého je citováno v Důvodové zprávě, není však uvedeno, kde je dokument publikován, resp. zpřístupněn. Doporučujeme do materiálu doplnit, např. uvedením internetových stránek NATO, nebo MO, je-li tam k dispozici český překlad dokumentu. Případně konzultovat legislativní odbor našeho Úřadu, je-li navržená konstrukce legislativně vhodná, když jde o legální definici pojmu - „výdaje na obranu státu“, která se přitom opírá o vymezení, které nemá obecnou právní závaznost – „..definicí výdajů na obranu státu stanovenou v rámci obranného plánování Organizace Severoatlantické smlouvy“ (srov. též § 3 odst. 3). | **Akceptováno zčásti, doplněním důvodové zprávy, vysvětleno.**Definice obranných výdajů NATO je uvedena v dokumentu PO(2018)0048 „NATO Defence Expenditure Definition“ ze dne 2. února 2018. Text definice schválili všichni spojenci, včetně ČR. Tento dokument však není veřejně přístupný.Na internetových stránkách NATO je nicméně k dispozici zkrácená verze [např. v závěru dokumentu PR/CP(2022)105 „Defence Expenditure of NATO Contries (2014-2022)“ ze dne 27. 6. 2022]Bude doplněno do důvodové zprávy k § 2. |
| 30. |  | Doporučující připomínka**K části první, k§ 3:*** ***k odst. 3 a 4 viz výše* –** posuzování ministerstvyobrany a financí podle dokumentu, který není v materiálu blíže určen, včetně jeho platnosti (pro jaké období)
* ***v odst. 4*** je dále odkazováno na žádost MO, přičemž nad rámec paragrafového znění je v Důvodové zprávě odkazováno na další náležitosti (str. 10 poslední odstavec), jaké by žádost měla mít; lze doporučit i tyto náležitosti doplnit do paragrafového znění
 | **Neakceptováno, vysvětleno.****K odstavci 3:** Dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, je ústředním orgánem státní správy pro zabezpečování obrany České republiky Ministerstvo obrany. V kompetenci Ministerstva obrany tak je posoudit, zda v požadavku správce kapitoly státního rozpočtu jde o výdaj odpovídající definici obranných výdajů stanovené v platných dokumentech Aliance a zda jej tedy lze do výdajů na obranu státu zahrnout.Aktuálně platná definice obranných výdajů NATO je uvedena v dokumentu PO(2018)0048 „NATO Defence Expenditure Definition“ ze dne 2. února 2018. Text definice schválili všichni spojenci, včetně ČR. Tento dokument však není veřejně přístupný. Pokud by došlo ke změně definice, opět by ji schvalovali všichni spojenci, včetně ČR. Na internetových stránkách NATO je nicméně k dispozici zkrácená verze [např. v závěru dokumentu PR/CP(2022)105 „Defence Expenditure of NATO Contries (2014-2022)“ ze dne 27. 6. 2022]. Bude doplněno do důvodové zprávy k § 3.**K odstavci 4:** Skutečnosti popisované v předmětné části důvodové zprávy se týkají výhradně posuzování požadavků správců ostatních kapitol, které budou předkládány Ministerstvu obrany podle § 3 odst. 2 zákona o financování obrany. Formální náležitosti žádosti o rozpočtové opatření jsou stanoveny v § 26 zákona č. 218/2000 Sb. a další podklady pro věcné odůvodnění převodu prostředků mezi kapitolami upřesňuje Ministerstvo financí podle konkrétní situace (smlouvy, dohody, kalkulace apod.). Rozsah předložených podkladů se tedy odvíjí  od požadavku Ministerstva financí na předložení nezbytných údajů pro věcné odůvodnění a realizaci úprav státního rozpočtu v informačním rozpočtovém systému státní pokladny, případně se odvíjí od rozsahu údajů (včetně  jejich věcného odůvodnění) požadovaných dle vyhlášky č. 133/2013 Sb., o stanovení rozsahu a struktury údajů pro vypracování návrhu zákona o státním rozpočtu a návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu a lhůtách pro jejich předkládání, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se tedy o běžně realizovaný formalizovaný proces, kdy náležitosti žádostí pro ostatní přesuny rozpočtových prostředků mezi kapitolami státního rozpočtu nejsou blíže rozpočtovými pravidly upraveny, proto nepovažujeme návrh na jeho ukotvení v zákoně o financování obrany za důvodný.  |
| 31. |  | Doporučující připomínka**K části první, k § 4 odst. 3:**Obdobně připomínce výše i v tomto ustanovení je odkazováno na náležitosti, které však v odst. 2 nejsou upraveny dostatečně. Na to poukazuje i Důvodová zpráva k tomuto ustanovení (str. 12 shora – nezbytnost zabezpečit jednoznačnou identifikaci výdajů), lze doporučit proto i zde doplnění paragrafového textu. | **Neakceptováno, vysvětleno.**Náležitostmi podle § 4 odst. 2 je plán jejich realizace na období následujících nejméně 3 let a vyhodnocení plnění plánu realizace strategických projektů armády. Stanovit strukturu těchto náležitostí je nadbytečné neboť jde o standardní typ dokumentů, za jejichž dostatečně vypovídající obsah (který se nezpracovává do detailu „identifikace výdajů“, resp. třídění výdajů v rozpočtovém systému, o kterém se zmiňuje důvodová zpráva), odpovídá předkladatel materiálu určeného pro jednání schůze vlády. Důvodová zpráva na str. 12 shora a na str. 11 dole se váže k ustanovení § 4 odst. 4. |
| 32. |  | Doporučující připomínka**K části druhé:**V této části návrhu jsou upraveny věci i nad rámec problematiky související s nově navrhovaným zákonem v části první. **K bodu novelizačnímu 1:**Tato část návrhu nesouvisí s problematikou upravenou v části první, ani tato věc není v předloženém návrhu nijak odůvodněna. Odůvodnění je třeba doplnit, a to zejména v tom smyslu, proč je třeba omezovat vedení účtů státních podniků, neboť taková úprava má souvislost se zásahem do svobody usazování. | **Neakceptováno, vysvětleno.**Současně je předkládána novela rozpočtových pravidel, která řeší identifikované problémové oblasti. Cílem je, aby nemusela být předkládána samostatná novela zákona č. 218/2000 Sb. Jde buď o legislativně-technické úpravy, případně o otázky průřezové, jako je porušení rozpočtové kázně, které potencionálně souvisí se všemi výdaji státního rozpočtu.Ustanovení může v konečném důsledku přinášet pro státní podniky určité konsekvence, jako je např. vedení účtu u České národní banky. Avšak s ohledem na fakt, že státní podniky hospodaří s majetkem státu, a s ohledem na specifický charakter těchto subjektů, shledáváme tyto požadavky jako proporcionální. Domníváme se, že dané ustanovení neomezuje subjekty v základním účelu svobody usazování, tj.  vykonávat hospodářskou činnost v jiném členském státě, ani v jiných cílech. |
| 33. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, k novelizačnímu bodu****10:**Toto ustanovení navazuje na úpravu navrhovanou v části první. Podle našeho názoru však není jasná provazba mezi vymezením „strategického projektu armády“ podle části první předloženého materiálu a „programem podle § 13 odst. 3“ rozpočtových pravidel. Navrhovaný zákon o financování obrany neodkazuje na vymezení programu podle § 12 rozpočtových pravidel, „strategický projekt armády“ upravuje samostatně (§ 4 odst. 1 návrhu zákona uvedeného v části první předloženého materiálu). Není proto, podle našeho názoru, jasné, jak rozumět odkazu na § 13 odst. 3 v  takto navrženém § 47a odst. 1. | **Vysvětleno.**Strategické projekty budou koncipovány vždy jako individuálně posuzované výdaje (§ 13 odst. 3 písm. a)). Opatření v citovaném § 47a má za cíl odstranit nemožnost využití nespotřebovaných výdajů rozpočtu (§ 47 rozpočtových pravidel) i na jiné strategické projekty v jiném programu, než ve kterém původně vznikly.Z celkového znění § 4 odst. 1 návrhu zákona o financování obrany a zejména pak věty druhé *„…Výše výdajů na realizaci strategického projektu armády odpovídá částce podle rozpočtových pravidel pro individuálně posuzované výdaje, které jsou účelově určené na financování konkrétní akce1)“* včetně odkazu *„1)§ 13 odst. 3 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění zákona č. 465/2011 Sb. a zákona č. 484/2020 Sb.“* lze dovodit příslušnou provázanost na novelizační bod 10. Znění nově ukotvovaného § 47a je nutné posuzovat v kontextu znění stávajícího § 47, kdy v jeho odstavci 4 písm. a) je v bodě 6 uvedeno, že pro profilující nároky z nespotřebovaných výdajů se tyto člení *„na programy podle odst. 13 odst. 3, ty dále člení podle jednotlivých programů“*. Ve spojení s § 47 odst. 5 to znamená, že organizační složka státu může použít částky nároků z nespotřebovaných profilujících výdajů v oblasti programového financování výhradně na tytéž programy a projekty, z nichž nároky vznikly (nelze mezi programy tyto nároky přesouvat). Nově ukotvovaný § 47a umožní použití nároků z nespotřebovaných profilujících výdajů vzniklých u strategického projektu v jednom programu na jiný strategický projekt v jiném programu, než ze kterého vznikly. Tento postup je zvolen vzhledem ke složitosti akvizičního procesu u strategických projektů armády (viz odůvodnění k vypořádání připomínky č. 27), a to z důvodu flexibility využívání zdrojů na financování obrany České republiky. |
| 34. | MD | Zásadní připomínka**K části druhé, novelizačnímu bodu 1:**Požadujeme vypuštění novelizačního bodu 1 v části druhé návrhu zákona, neboť v důsledku jeho přijetí by státní podniky nesměly mít jiné účty než ty, které jsou vedeny u Česné národní banky. Zavedení bankovního přímusu by pro mnohé státní podniky znamenalo komplikace v oblasti vedení účtů v cizích měnách, aktivního využívání platebních karet, využívání bankovní záruky, využívání kontokorentních účtů, využívání bankovních úvěrů, využívání platebních bran, realizace hotovostních výběrů a vkladů v tuzemské i cizí měně či úhrad pohledávek ze strany odběratelů.Účetnictví a výkaznictví státních podniků se přitom zásadním způsobem neliší od ostatních podnikatelských subjektů, státní podniky nemají žádné přímé napojení na státní rozpočet na příjmové ani výdajové straně, s výjimkou případných účelově vázaných dotací. Při současném způsobu financování, kdy je podnik financován z výnosů své činnosti a úvěrů od komerčních bank bez přímého napojení na státní rozpočet a zároveň vede účetnictví jako podnikatelský subjekt, je přímé napojení veškerých prostředků na státní pokladnu obtížně realizovatelné. | **Neakceptováno, upraveno jinak.**Bod 1 bude uveden v následujícím znění: *1. V § 3 písm. h) se na konci textu bodu 16 doplňují slova „, a**státních podniků“.***Připomínkové místo souhlasí s vypořádáním.** |
| 35. | MPO | Legislativně technická připomínkaTvůrcem zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo financí. Předkládání novel zákona o rozpočtových pravidlech spadá do kompetence Ministerstva financí. | **Vysvětleno.**Ministerstvo financí je spolupředkladatelem návrhu zákona, participujícím na obsahu a dikci ustanovení jeho části první a třetí a zpracovatelem jeho části druhé, která obsahuje i ustanovení související s částí první návrhu zákona, která by sama o sobě nebyla schopna dosáhnout všech jeho cílů. |
| 36. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, k novelizačnímu bodu****1:**Návrh změny § 3, odst. 8 - nedoporučujeme rozšíření peněžních prostředků státní pokladny o prostředky na účtech státních podniků. Státní podniky jsou samostatné právní subjekty založené státem (ústředním orgánem státní správy) za účelem podnikání, tj. vytváření zisku. Státní podniky tak často hospodaří s vlastními prostředky bez potřeby příspěvku ze státního rozpočtu. Stávající legislativní zakotvení hospodaření státních podniků je dostatečné | **Neakceptováno, upraveno jinak.**Bod 1 bude na základě vypořádání zásadních připomínek MZE a MD uveden v následujícím znění: *1. V § 3 písm. h) se na konci textu bodu 16 doplňují slova „, a**státních podniků“.* |
| 37. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, k novelizačnímu bodu****10:**Návrh nového § 47a zavádějícího pravidla pro použití nároků z nespotřebovaných výdajů na strategické projekty Armády České republiky - návrh založený na výjimce, speciálních pravidlech, pro jeden typ výdaje státního rozpočtu není systémový. Dostatečným řešením je zahrnutí výdajů na obranu státu do závazných průřezových ukazatelů státního rozpočtu, které předurčuje možnost zařazení nespotřebovaných výdajů v běžném roce mezi profilující výdaje. Jako alternativní řešení doporučujeme místo nového § 47a změnu § 47 odst. (1), písm. b), a to doplněním výčtu profilujících výdajů o výdaje na obranu státu a tyto výdaje předřadit před výdaje na programy podle § 13, odst. 3 (stávající bod 6.), aby byl účel obrany upřednostněn před účelem programového financování. | **Neakceptováno, vysvětleno.**K první části připomínky viz vypořádání připomínky č. 27.K druhé části připomínky uvádíme, že:1. Úprava navržená v nově vkládaném § 47a se netýká výdajů na obranu státu, které budou sledovány ve státním rozpočtu průřezovým ukazatelem, proto nelze využít ani navrhovaný postup zavedení nového typu profilujícího výdaje.
2. Strategické projekty armády nemají být závazným ukazatelem, budou sledovány prostřednictvím určeného atributu PVS.
3. Přijetí uplatněné připomínky by vedlo k nutným úpravám rozpočtových systém (IISSP, EDS/SMVS) spojených

 se zásadními výdaji státního rozpočtu. 1. Všechny nároky jak z profilujících, tak neprofilujících výdajů mohou být sníženy na základě rozhodnutí vlády. Navrhované ustanovení má toto vyloučit.
 |
| 38. | NKÚ | Obecná připomínkaNKÚ podporuje snahu Ministerstva obrany přispět k dodržování aliančního závazku a dosáhnout stability v plánování a efektivním řízení výdajů na obranu státu souvisejících především s akvizičním procesem, nicméně s ohledem na velmi nepříznivý stav veřejných financí, konkrétně státního rozpočtu, upozorňujeme na níže uvedená rizika návrhu zákona[[1]](#footnote-1): | **Vysvětleno.**K poznámce 1:Podotýkáme a předesíláme, že vyjádření Ministerstva obrany k příslušným sněmovním tiskům poslaneckých návrhů zákonů z roku 2017 a 2019 vyzněla souhlasně se záměrem zmíněných návrhů zákonů stabilizovat výdaje na obranu, čehož dosaženo dosud nebylo a což je stěžejním cílem i nyní předkládaného návrhu zákona zpracovaného ve spolupráci s Ministerstvem financí. Na úseku obrany státu byly vládou schváleny nové koncepční materiály a nadto postupem agresora vůči Ukrajině nastala značně nestabilní geopolotické situace, kdy je třeba víc než kdy jindy plnit alianční závazky přijaté Českou republikou a plnohodnotně zastávat všechny jí svěřené úkoly. A konečně - návrhem zákona je plněno programové prohlášení současné vlády.  |
| 39. |  | Obecná připomínkaNávrh zákona představuje pouze nevymahatelný politický závazek, neboť nezaručuje, že výdaje na obranu budou rozpočtovány v souladu s doporučením NATO. I po případném přijetí zákona bude záležet na rozhodnutí PSP ČR, zda návrh rozpočtu na následující rok přijme nebo nepřijme v souladu s navrhovaným ustanovením. Pokud na straně vlády a PSP ČR bude politická vůle pokračovat v trendu růstu výdajů na obranu, disponuje vláda a PSP ČR již nyní nástroji na jejich prosazení. I bez navrhované zákonné úpravy vykazuje výdajová strana kapitoly 307 – Ministerstvo obrany v poslední době meziroční nárůst, poměr výdajů k HDP má podle návrhu Ministerstva financí (dále také „MF“) vzrůst v roce 2023 na 1,5 % z letošních 1,3 %. Domníváme se proto, že z právního hlediska je navržená úprava nadbytečná. | **Vysvětleno.**Předkladatel vychází z toho, že Česká republika je právním státem. Návrh zákona tedy naopak zaručuje, že výdaje na obranu budou rozpočtovány v souladu s doporučením NATO, neboť nelze předpokládat, že by vládní návrh zákona o státní rozpočtu nebyl v souladu se zákonem (o financování obrany). Nepředpokládá se ani, že by Poslanecká sněmovna PČR snížila částku navrženou na obranné výdaje pod úroveň 2 % nominálního HDP, neboť se nepředpokládá, že by zákonodárce jednal proti účelu a smyslu zákona (o financování obrany), na kterém se sám usnesl*.*  |
| 40. |  | Obecná připomínkaŽádná z ostatních kapitol státního rozpočtu nemá zákonem zaručenou výši výdajů v rozpočtovém roce. Ministerstvo obrany by se přijetím předloženého návrhu dostalo do ojedinělého postavení vůči ostatním kapitolám státního rozpočtu, a jako jediné by se stalo nezávislým na stavu veřejných financí. Z předložených materiálů není zřejmé, o jaký nárůst finančních prostředků pro kapitolu Ministerstva obrany by se v následujících letech jednalo. Návrh na garantované výdaje ve výši 2 % nominálního HDP znamená při stávající i budoucí inflaci výrazně rostoucí hodnotu těchto prostředků. Není rovněž zřejmé, jak bude tento zvýšený výdaj kompenzován v rámci státního rozpočtu, zejména s ohledem na zajištění udržitelnosti veřejných financí. | **Vysvětleno.**Ministerstvo obrany si je vědomo, že se přijetím předloženého návrhu zákona dostane do ojedinělého postavení vůči ostatním kapitolám státního rozpočtu, nicméně má za to, že ojedinělá situace si vyžaduje ojedinělé řešení, vycházející z našich závazků vůči NATO (usilovat o roční výši obranných rozpočtů právě na úrovni 2 % HDP, přispívat ke kolektivní obraně své i spojenců a být vybavením a schopnostmi Armády České republiky kompatibilní s armádami ostatních spojenců) a současně z odpovědnosti vlády za obranu České republiky, nadto nyní, v době nestabilní geopolitické situace způsobené postupem agresora vůči Ukrajině, si o to více vyžadující nekompromisní řešení. Viz též vypořádání připomínky č. 8. Financování schváleného objemu výdajů na obranu státu kapitoly Ministerstva obrany bude v průběhu rozpočtových let zajištěno standardními nástroji řízení likvidity státu realizovanými Ministerstvem financí.Zároveň si dovolujeme zpochybnit tvrzení v předposlední větě připomínky, resp. zřejmě nerozumíme kontextu – při budoucí inflaci naopak prostředky vyčleněné na obranu i při výrazně rostoucím objemu svou hodnotu ztrácí (např. návrh rozpočtu na rok 2023 ve výši 111,8 mld. Kč při přepočtu na běžné ceny roku 2019 představuje částku 82,6 mld. Kč). |
| 41. |  | Obecná připomínkaPřijetí návrhu zákona by vedlo ke vzniku nového mandatorního výdaje, a tím snížilo možnosti ČR omezovat rozpočtové schodky. Návrh omezuje výkonnou moc, neboť přináší konkrétní restrikce pro fiskální politiku vlády (omezení zásady univerzality výdajů státního rozpočtu). Jistě i další rozpočtové kapitoly (např. MV – Policie ČR, Hasičský záchranný sbor ČR) by dokázaly zdůvodnit, proč je třeba určit a fixovat jejich rozpočtový výhled na delší období. Uzákoněním navrhované povinnosti vyčleňovat do budoucna velký objem rozpočtových prostředků ve prospěch jedné kapitoly (de facto na úkor ostatních kapitol) ztrácí vláda schopnost operativně reagovat na neočekávané a nepředvídatelné události (změna ekonomické situace – ekonomická krize či recese, velké přírodní katastrofy apod.). | **Vysvětleno.**V obecné poloze lze v podstatě souhlasit. Nicméně nutno zdůraznit, že zdůvodnění, proč je třeba určit a fixovat rozpočtový výhled kapitoly Ministerstva obrany na delší období není účelové, jak by se snad mohlo zdát, ale výsostně účelné (viz důvodová zpráva k návrhu zákona a Závěrečná zpráva k hodnocení dopadů regulace), a dále, že předkladatelé návrhu zákona nepostupují tak nezodpovědně, aby přivodili situaci, ve které pak „*uzákoněním navrhované povinnosti vyčleňovat do budoucna velký objem rozpočtových prostředků, (de facto na úkor ostatních kapitol)* ***ztrácí***“ (rozumí se zcela) „*vláda schopnost operativně reagovat na neočekávané a nepředvídatelné události*“. |
| 42. |  | Obecná připomínkaČR se v roce 2014 na summitu NATO ve Walesu připojila ke kolektivnímu spojeneckému závazku, který pro skupinu států včetně ČR obsahoval záměr „směřovat k dosažení 2 % HDP na obranné výdaje“. Návrh zákona však překračuje tento závazek vůči NATO, neboť se hovoří o „nejméně 2 % nominálního hrubého domácího produktu“. Navržené znění tak uvedený závazek překračuje. | **Vysvětleno.**Návrh zákona nepřekračuje závazek vůči NATO, neboť hovoří-li se o „nejméně 2 % nominálního hrubého domácího produktu“, pak právě obsahem slova „nejméně“ je závazek vůči NATO dodržen, přičemž zároveň není závazek překročen, neboť není zakotvena povinnost stanovit výdaje k financování obrany nad 2 %. Bylo by jistě kontraproduktivní stanovit povinnost rozpočtovat přesně 2 % HDP, jestliže nelze vyloučit, že může v budoucnu vyvstat i potřeba vyšších výdajů na obranu. |
| 43. |  | Obecná připomínkaZ členských zemí NATO mají garantované výdaje pomocí zvláštního zákona pouze Polsko a Lotyšsko. Více než dvě procenta na obranu vydávají v tuto chvíli Řecko, USA, Polsko, Litva, Estonsko, Velká Británie, Lotyšsko, Rumunsko, Francie, Chorvatsko a Slovensko. Celkem vydává na obranu přes dvě procenta HDP deset z třiceti zemí NATO. I další země východního křídla NATO přistupují k navyšování výdajů na obranu, nikoli však v podobě nyní předkládaného návrhu zákona. | **Vysvětleno.**Přistupují-li země východního křídla NATO k navyšování výdajů na obranu nikoli v podobě nyní předkládaného návrhu zákona, není tím řešení navrženým zákonem vyloučeno. Návrh zákona uskutečňuje závazek vlády České republiky uvedený v  jejím programovém prohlášení.  |
| 44. |  | Obecná připomínkaNKÚ zastává názor, že zákony nejen v oblasti fiskálních pravidel by měly být univerzálně platné a neměly by pokud možno zohledňovat každou specifickou situaci novými zákony, které se vztahují pouze k určitému období. | **Vysvětleno.**Obecně lze souhlasit, nicméně v daném případě nejde o kategorii „každé“ specifické situace, ale spíše o kategorii situace výjimečné, již není možné řešit jinak (blíže viz Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace a Důvodová zpráva k návrhu zákona). Zákon se přitom nevztahuje pouze k určitému období. |
| 45. |  | Doporučující připomínka**K části druhé, novelizačnímu** **bodu 6****:**Z textu důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu by mělo být vyloučeno použití zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích v případech upravených v § 33 až 36 rozpočtových pravidel, tj. v rámci řízení státní pokladny, řízení státního dluhu, a v rámci správy státních finančních aktiv a pasiv. Zákon č. 219/2000 Sb. ukládá organizačním složkám státu při hospodaření s majetkem státu i jiné, širší povinnosti, než jaké jsou uvedeny v ustanovení § 45 odst. 2 rozpočtových pravidel. **Z uvedených důvodů doporučujeme bod 6 části druhé zákona (změna rozpočtových pravidel) z návrhu vypustit.** | **Akceptováno.**Upraveno úzkým vymezením rozsahu výluky navrhovaného doplnění § 35b ve znění: „**Ustanovení § 14 odst. 1 a § 14 odst. 3 až 7 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích se nepoužijí při**“. Uvedené zapracováno v textu návrhu zákona o financování obrany.Činnosti uvedené v § 33 až 36 rozpočtových pravidel se vyznačují velkou specifičností, a proto by se měly řídit pouze rozpočtovými pravidly a zákonem o finanční kontrole. Není jasné, které povinnosti neobsažené v rozpočtových pravidlech, případně v zákoně o finanční kontrole má připomínkové místo na mysli.Důvodem vyloučení postupu podle zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, (ZMS) v případě uvedených ustanovení rozpočtových pravidel, je vyjasnění výkladové nejistoty. Operace upravené uvedeními ustanoveními probíhají na straně pasiv, zatímco ZMS se primárně týká majetku státu tedy aktiv a je příliš obecný. Operace na straně pasiv jsou tak upraveny zvláštním zákonem, tj. rozpočtovými pravidly. |
| 46. |  | Doporučující připomínka**K části třetí, § 6:**Uvedené ustanovení zavádí povinnost pro státní podniky, které mají veden účet u bank nebo ostatních poskytovatelů platebních služeb, zrušit tento účet. Doporučujeme v návrhu řešit i situaci, kdy státní podniky mají úvěr u banky nebo jiného poskytovatele platebních služeb, a vedení účtu u poskytovatele úvěru je obecnou podmínkou, za které byl úvěr poskytnut. Pokud by reálně došlo ke zrušení účtu u poskytovatele úvěru, nemohl by technicky poskytovatel úvěru na základě smlouvy provádět z účtu srážky splátek, úroků a poplatků. | **Vysvětleno.**Nepovažuje se za nutné řešit dané vztahy na úrovni zákona. |
| 47.  | MPSV | Zásadní připomínka **K části druhé**, k **novelizačnímu bodu 1 a k § 6**Podstatou navrhované změny je, že by státní podniky mohly vést účty výhradně u České národní banky. S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme. Státní podniky jsou podnikajícími subjekty a jako takové by měly mít nadále možnost vést účty u komerčních bank. Povinnost přejít k České národní bance by vzhledem k neúročeným účtům do budoucna znamenala významné výpadky dlouhodobých disponibilních prostředků státních podniků. Národní banka má plnit zcela jiné funkce než komerční banka. Navrhovaná úprava by mohla výhledově vyvolat tlak na umožnění vedení účtů u České národní banky i soukromému sektoru. Nelze opomenout ani to, že přesun peněžních prostředků státních podniků pod Českou národní banku by mohlo ovlivnit vnímání jistoty České národní banky (vyvolat dojem, že má problém s likviditou), což by mohlo mít dalekosáhlé důsledky pro finanční sektor.  | **Neakceptováno, upraveno jinak.**Bod 1 bude na základě vypořádání zásadních připomínek MZE a MD uveden v následujícím znění: *1. V § 3 písm. h) se na konci textu bodu 16 doplňují slova „, a**státních podniků“.***Připomínkové místo se nezúčastnilo vypořádací porady dne 4. 11. 2022 a nevyužilo možnosti projednání připomínek na úrovni náměstků, připomínka je tudíž považována za vysvětlenou.** |
| 48. |  | Doporučující připomínka **K části druhé, k novelizačnímu bodu 11** K zakotvení principu, že se nezajistí stravování, pokud je poskytnuto za stejnou dobu stravné, nemá MPSV v zásadě výhrady. Vzhledem k tomu, že se úprava týká zajišťování stravování zaměstnavatelem, nezasahuje přímo do jeho působnosti. Přesto doporučujeme zvážit formulaci použitou v nově navrženém odstavci 7; použitý obrat „v časových úsecích, v nichž vzniká nárok na stravné“ by bylo vhodnější nahradit např. textem „za dobu, za níž v kalendářním dni vzniklo zaměstnanci právo na poskytnutí stravného …“. Z předkladatelem navrhované formulace není zcela zřejmé, v jakém vztahu bude trvání pracovní cesty k pracovní době zaměstnance; podotýkáme, že v praxi mohou nastat různé méně standardní situace, kdy se menší úseky pracovních cest v jednom dni sčítají, popř. kdy se sčítají části pracovní cesty ve dvou dnech. | **Akceptováno.****Navržený text:**(nový) 12. V § 69 se doplňuje odstavec 7, který zní:„**(7) Za dobu, za níž vzniklo zaměstnanci v příslušném dni právo na poskytnutí stravného podle právních předpisů upravujících cestovní náhrady, nelze postupovat podle odstavců 1 až 5 ani podle vyhlášky vydané na základě zmocnění obsaženého v odstavci 6.**“.**Připomínkové místo se nezúčastnilo vypořádací porady dne 4. 11. 2022 a nevyužilo možnosti projednání připomínek na úrovni náměstků, připomínka je tudíž považována za vysvětlenou.** |
| 49. |  | Zásadní připomínka**Část druhou doplnit následujícími novelizačními body** X. „V § 45 odst. 2 v poslední větě se za text „§ 24, 25 a 47“ doplňuje „§ 50 odst. 3 věta první“.“;Y. „V § 47 odst. 5 v poslední větě se za slova „neprofilujících výdajů“ doplňují slova „nebo na účely podle § 50 odst. 3 věta první““;Z. „V § 50 se doplňuje odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou č. xx) zní: „(3) Při financování programů vyplývajících ze smlouvy o energetických službách se zaručeným výsledkem xx) je organizační složka státu oprávněna bez omezení použít také prostředky státního rozpočtu určené na úhradu neprofilujících výdajů podle § 47 odst. 1 písm. c) tohoto zákona včetně částek z nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů podle § 47 odst. 4 a odst. 5 po dobu trvání smlouvy o energetických službách se zaručeným výsledkem. Ustanovení § 49 odst. 1 se ve vztahu k plněním poskytovaným na základě smlouvy o energetických službách se zaručeným výsledkem xx) nepoužije.“-----------------*xx) § 10e odst. 4 a 5 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií,* Ke shora uvedené připomínce uvádíme následující. Podle ustanovení § 10e odst. 4 zákona o hospodaření energií je energetickou službou se zaručeným výsledkem služba, která je poskytována za účelem dosažení předem stanovené úspory energie, a s tím související úspory nákladů za stanovené období, při kterém nese poskytovatel energetických služeb smluvně dohodnutou míru finančního rizika či sankcí pro případ nedosažení úspor. Povinné náležitosti smlouvy o energetických službách se zaručeným výsledkem jsou stanoveny v § 10e odst. 5 zákona o hospodaření energií.[[2]](#footnote-2)V důsledku realizace projektů na základě smluv se zaručeným výsledkem dochází jednak ke smluvně sjednanému objemu úspor energie a tím i úspor provozních výdajů a zároveň ke zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Podle § 12 rozpočtových pravidel se pořízení nebo technické zhodnocení hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku realizuje v rámci programů.Současný způsob zajištění financování programů plynoucích z uzavřené smlouvy o poskytování energetické služby se zaručeným výsledkem pouze z účelově vázaných „investičních“ prostředků státního rozpočtu (jak ho předpokládá stávající znění zákona o rozpočtových pravidlech) není pro organizační složky státu z praktického hlediska přijatelný.**Cílem předloženého návrhu** je úprava rozpočtových pravidel, a tím umožnění financování u organizačních složek státu z programů v rámci úspor „provozních“ prostředků, v důsledku realizace projektů poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem. Úprava zákona o rozpočtových pravidlech je koncipována tak, aby v příslušných případech organizační složka státu mohla programy financovat (kromě „investičních“ prostředků vázaných přímo na tento účel) také z nevyčerpaných prostředků státního rozpočtu, které byly původně účelově vázány na úhradu provozních výdajů organizační složky či jiných neprofilujících výdajů organizační složky, a to včetně nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů organizační složky (tj. z „rozpočtových přebytků“ těchto výdajů vzniklých v minulých letech). Úprava zákona zároveň obsahuje referenci na definici poskytování energetických služeb a smlouvy o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem, jak jsou uvedeny v zákoně o hospodaření energií.Průběžná a správně řízená renovace budov je jedním z klíčových aspektů pro dosažení střednědobých klimatických cílů, snížení závislosti na ruském plynu a jde ruku v ruce se zvýšením uživatelského komfortu a kvality stráveného času uvnitř budov. Vzhledem k potřebě akutního řešení energetických úspor se v tomto segmentu očekává impuls pro růst pracovního trhu ve stavebnictví a v implementaci moderních technologií, současně s úsporou státních výdajů na energie. Pro realizaci úsporných opatření jsou však zásadní nákladově efektivní optimalizace připravovaných investic spolu s vhodným financováním. Při využití smlouvy o energetických službách se zaručeným výsledkem k tomu lze výhodně využít lidských kapacit odborníků, inovačního potenciálu a finančních nástrojů poskytovaných soukromým sektorem. Tyto finanční nástroje (dodavatelské úvěry) lze výhodně kombinovat s evropskými i domácími dotačními programy a docílit tak nejlepšího ekonomického i environmentálního efektu. Znatelným dopadem pro uživatele budov je současně i větší uživatelský komfort a kvalita prostředí.Výhod projektů se zaručeným výsledkem využívají již mnoho let municipální a krajské veřejné instituce a jejich příspěvkové organizace a při splnění podmínek definovaných stávajícím zněním zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, i státní příspěvkové organizace. Organizační složky státu však nemohou využívat financování formou dodavatelského úvěru, čímž přichází o výhodu koordinovaných parametrů investic a úspor, navíc musí na investici alokovat nové zdroje. Oproti tomu je u smluv se zaručeným energetickým výsledkem investice pokryta z budoucích úspor. | **Neakceptováno, vysvětleno.**Navrhované ustanovení znamená, že by organizační složka státu mohla přijmout úvěr, vystavit směnku, přijmout směnku a dokonce i poskytnout úvěr. Výše uvedené činnosti by znamenaly nebezpečí zvýšených výdajů ze státního rozpočtu, s čímž nelze souhlasit. Je třeba také připomenout, že většina organizačních složek státu není zřejmě personálně vybavena na to, aby mohla posoudit podmínky případně přijímaného úvěru. V návrhu dále není řešeno, z čeho by organizační složky státu splácely úvěry, není zřejmé, co jsou programy vyplývající ze smlouvy o energetických službách se zaručeným výsledkem. Chybí tedy jejich definice z hlediska zákona o rozpočtových pravidlech.Vážným rizikem projektů financovaných úvěrem je jejich případný dopad do dluhu sektoru vládních institucí. V některých případech, např. pokud je pohledávka dodavatele energetických služeb postoupena na třetí osobu (finanční instituci) včetně rizika nezaplacení (faktoring bez rekurzu), je projekt EPC v metodice ESA 2010 zachycen jako součást dluhu sektoru vládních institucí. Takto by docházelo k vytváření státního dluhu mimo systém financování státního rozpočtu. Výše dluhu sektoru veřejných (vládních) institucí je mj. ukazatelem v rámci plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti či na úrovni Paktu o stabilitě a růstu, a takto by část státního dluhu nebyla pod přímou kontrolou Ministerstva financí. Kromě toho existuje pochybnost, zda by podmínky těchto úvěrů byly výhodnější než financování v rámci státního rozpočtu a zda by tedy úspory byly větší v případě navrženého úvěrového financování než jednorázové financování investice do energeticky úsporného projektu. **Připomínkové místo se nezúčastnilo vypořádací porady dne 4. 11. 2022 a nevyužilo možnosti projednání připomínek na úrovni náměstků, připomínka je tudíž považována za vysvětlenou.** |

1. Některé z níže uvedených připomínek byly obdobně uplatněny také v negativních stanoviscích zejména Ministerstva obrany a Ministerstva financí k věcně podobným návrhům na financování obrany ČR, které byly projednávány a mj. z těchto důvodů zamítnuty v roce 2017, resp. 2019 (Stanovisko MF ke sněmovnímu tisku č. 1041 - příloha k čj. MF-7157/2017/1902-4, Stanovisko MO k sněmovnímu tisk č. 17 - příloha k čj. MO 262634/2017-1322 a Stanovisko MO k sněmovnímu tisk č. 425 - příloha k č. j. MO 84501/2019-1322). [↑](#footnote-ref-1)
2. Dle ustanovení § 10e odst. 5 zákona o hospodaření energií: Smlouva o energetických službách se zaručeným výsledkem musí být písemná a musí dále obsahovat

a) výčet opatření v oblasti účinnosti užití energie, která mají být prováděna, nebo výčet výsledků v oblasti účinnosti užití energie, kterých má být dosaženo,

b) specifikaci zaručených úspor nákladů nebo úspor energie, jichž má být dosaženo prováděním opatření obsažených ve smlouvě, včetně velikosti zaručených úspor, jichž bude dosaženo v jednotlivých obdobích po dobu trvání smluvního závazku při standardních podmínkách provozu,

c) dobu, na kterou se smlouva uzavírá, podmínky odstoupení od smlouvy, termíny a období významné pro zjišťování dosažené úspory nákladů nebo úspory energie,

d) výchozí údaje umožňující zjistit dosažené úspory nákladů nebo úspory energie, které zahrnují minimálně

1. výchozí spotřebu energie a výchozí výši nákladů, oproti kterým je počítána dosažená úspora, a

2. výchozí ceny energií, na základě kterých je vypočtena referenční výše nákladů podle bodu 1,

e) seznam kroků, které je třeba učinit pro provedení opatření nebo souboru opatření, popřípadě doplněné o související náklady,

f) podmínky pro případné zapojení třetích stran v rámci subdodavatelských vztahů s poskytovatelem energetických služeb,

g) stanovení odměny pro poskytovatele energetických služeb za poskytnuté plnění včetně rozdělení podílu smluvních stran na dosažených finančních úsporách,

h) podmínky dokumentování, měření a ověřování dosažených zaručených úspor nákladů nebo úspor energie, kontrol kvality a záruk,

i) postup, jakým bude reagováno na měnící se rámcové podmínky, které se dotýkají obsahu a výsledku smlouvy, zejména na změny v cenách energie, změny v intenzitě využívání objektů a zařízení,

j) ujednání míry finančního rizika nebo sankcí pro případ nedosažení sjednaného zvýšení účinnosti užití energie a

k) sankce za porušení smluvních povinností. [↑](#footnote-ref-2)