

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV
expozitura Ostrava
3. oddělení
30. dubna 24/1682, 728 99 Moravská Ostrava

Č. j. NCOZ-3504-108/TČ-2019-417704-F

Ostrava 12.6.2019

U S N E S E N Í

Policejní orgán Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, podle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu zahajuje trestní stíhání obviněných

- 1) Ing. Martina Dědice, nar. [REDAKCE],
[REDAKCE],
- 2) Ing. Radima Dědice, nar. [REDAKCE],
[REDAKCE],

jako obviněných ze spáchání

I.

zločinu **legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a, odst. 4 písm. b)** trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

II.

pokusu zvláště závažného zločinu **maření spravedlnosti podle § 21 odst. 1, § 347a odst. 1, odst. 5 písm. b)** trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

kterých se dopustili tím, že

ad I.

v Ostravě společně po vzájemné dohodě zastřeli původ části finančních prostředků ve výši 9 000 000,-Kč, které Ing. Martin Dědic získal jako výnos ze spáchání zločinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 tr. zákoníku, zvláště závažného zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, kterážto věc byla policejním orgánem vedena pod Č.j.OKFK-2050/TČ-2012-252501, a kterých se Ing. Martin Dědic měl dopustit v období let 2008 – 2013 v souvislosti se třemi veřejnými zakázkami Dopravního podniku Ostrava a.s. a třemi veřejnými zakázkami Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizace,

a dále které Ing. Martin Dědic získal jako výnos ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, a zvláště závažného zločinu účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku, kdy věc byla policejním orgánem vedena pod Č.j.NCOZ-4188/TČ-2017-417704, a kterých se Ing. Martin Dědic měl dopustit v období let 2009-2013 krácením daně z přidané hodnoty a daně z příjmu právnických osob jím ovládané společnosti Business Advisor, a.s. prostřednictvím nákupu reklamy od společnosti PROPAG-STORM a.s. za cca 9-ti násobně navýšenou cenu s následným inkasováním vratek hotovosti ve výši 80% z plateb za reklamu bez DPH, kdy tyto trestní věci jsou v současné době předmětem jednání Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77 T 1/2016, přičemž Ing. Radim Dědic ze svého působení ve společnosti Dědic & Partneři a.s., nyní Value Consulting a.s., a Direct Finance, s.r.o., z informací, které mohl zjistit ze své účasti na prohlídkách provedených policejním orgánem ve dnech 16. a 17.9.2013, a vztahu se svým bratrem musel vědět, že se jedná o finanční prostředky pocházející z trestné činnosti Ing. Martina Dědice,

a to tak, že

po té, kdy byly dne 16.9.2013 policejním orgánem PČR NCOZ SKPV exp. Ostrava v trestní věci vedené pod Č.j.OKFK-2050/TČ-2012-252501 provedeny prohlídky v bytě Ing. Martina Dědice, jeho matky Karly Dědicové, v prostorách užívaných společnostmi Dědic & Partneři a.s. a Direct Finance, s.r.o., které Ing. Martin Dědic ovládal, a bezpečnostní schránky Ing. Martina Dědice v Komerční bance, a.s., a u kterých byli Ing. Martin Dědic i Ing. Radim Dědic přítomni, a oba se tak prokazatelným a hodnověrným způsobem dozvěděli, že policejním orgánem je vedeno trestní řízení pro podezření ze spáchání závažné trestné činnosti a že podezřelým je mimo jiných i Ing. Martin Dědic,

vyhotovili smlouvu o půjčce, kterou s úmyslem vzbudit zdání, že tato byla uzavřena bez souvislosti s provedenými prohlídkami, opatřili datem 13.9.2013, podle které Ing. Martin Dědic jakožto věřitel přenechává bezúročně dlužníkovi Ing. Radimu Dědicovi částku 9 000 000,-Kč a zavazuje se nejpozději do 18.9.2013 převést tyto finanční prostředky na účet Ing. Radima Dědice v UniCreditBank, a.s. č. 2107818442/2700, a Ing. Radim Dědic se zavazuje finanční prostředky vrátit nejpozději do 31.12.2018,

načež Ing. Martin Dědic dne 18.9.2013 zadal v Komerční bance, a.s. příkaz k úhradě částky 9 000 000,-Kč ze svého účtu č. 19-3203160227/0100 na účet svého bratra Ing. Radima Dědice č. 2107818442/2700 u UniCreditBank, a.s. s deklarovaným účelem platby "půjčka", přičemž následně dne 19.9.2013 na základě žádosti Komerční banky a.s. Ing. Martin Dědic zde předložil uvedenou smlouvu o půjčce ze dne 13.9.2013 jako právní titul k uskutečnění převodu, kdy k faktickému převodu finančních prostředků došlo dne 20.9.2013,

přičemž následně v přesně nezjištěné době po té, kdy byla pohledávka Ing. Martina Dědice za svým bratrem Ing. Radimem Dědicem na vrácení uvedené částky usnesením policejního orgánu pod Č.j. OKFK-2050-1183/TČ-2012-252501 ze dne 25.3.2014, které nabylo právní moci dne 30.4.2014, zajištěna jako náhradní hodnota za výnos z trestné činnosti dle § 79f k ustanovení § 79a odst. 1 tr. řádu, kterým bylo Ing. Radimu Dědicovi jako dlužníkovi z uvedené smlouvy mimo jiné uloženo, aby místo plnění majiteli pohledávky plnil na stanovený účet, a návazně na toto usnesení a skutečnost, že splatnost pohledávky již nastala dne 31.12.2018, byl Ing. Radim Dědic

písemnou výzvou Krajského soudu v Ostravě ze dne 6.3.2019, která mu byla doručena dne 8.3.2019, vyzván k úhradě uvedené částky,

Ing. Martin Dědic a Ing. Radim Dědic v blíže nezjištěné době po doručení této výzvy Krajského soudu v Ostravě Ing. Radimu Dědicovi dne 8.3.2019 společně v úmyslu vyhnout se zaplacení částky 9.000.000,-Kč vytvořili antedatovanou darovací smlouvu, kterou opatřili datem 17.9.2013, dle které Ing. Martin Dědic daruje a postupuje svému bratru Ing. Radimu Dědicovi svou pohledávku vzniklou z titulu smlouvy o půjčce uzavřené mezi Ing. Martinem Dědicem jakožto věřitelem a Ing. Radimem Dědicem jakožto dlužníkem dne 13.9.2013 ve výši 9.000.000,-Kč, a obdarovaný Ing. Radim Dědic tuto pohledávku nabývá a přijímá,

ad II.

v Ostravě dne 12.3.2019 předložil Ing. Radim Dědic Krajskému soudu v Ostravě v trestním řízení vedeném pod sp. zn. 77 T 1/2016 kopii výše uvedené darovací smlouvy ze dne 17.9.2013, dle které Ing. Martin Dědic daruje a postupuje svému bratru Ing. Radimu Dědicovi svou pohledávku vzniklou z titulu smlouvy o půjčce uzavřené mezi Ing. Martinem Dědicem jakožto věřitelem a Ing. Radimem Dědicem jakožto dlužníkem dne 13.9.2013 ve výši 9.000.000,-Kč, a obdarovaný Ing. Radim Dědic tuto pohledávku nabývá a přijímá, kterou před tím v přesně nezjištěné době po výzvě Krajského soudu v Ostravě k zaplacení částky 9 000 000,-Kč doručené dne 8.3.2019 Ing. Radimu Dědicovi společně vytvořili a opařili smyšleným datem 17.9.2013, přičemž Ing. Martin Dědic dne 18.3.2019 při hlavním líčení potvrdil Krajskému soudu v Ostravě existenci darovací smlouvy a její pravost a také skutečnost, že nemá vůči svému bratru Ing. Radimu Dědicovi pohledávku ve výši 9 000 000,-Kč a při hlavním líčení konaného dne 10.6.2019 předložil Krajskému soudu v Ostravě kopii výše uvedené darovací smlouvy ze dne 17.9.2013 ověřené dne 27.5.2019 notářem JUDr. Josefem Kawulokem,

a Ing. Radim Dědic a Ing. Martin Dědic předložili Krajskému soudu v Ostravě kopie předmětné darovací smlouvy ve společném úmyslu, aby byla použita v daném řízení Krajského soudu v Ostravě jako pravá, s cílem předstírat skutečnost, že pohledávka Ing. Martina Dědice z titulu smlouvy o půjčce je neexistující a proto také Ing. Radimu Dědicovi nevznikla povinnost Krajskému soudu v Ostravě předmětnou finanční částku hradit, a tím aby zabránili vymáhání zajištěné pohledávky Krajským soudem v Ostravě a získali tak neoprávněný majetkový prospěch ve výši 9 000 000,-Kč, přičemž k samotnému obohacení o tuto částku u obviněných nedošlo, neboť ve věci dalšího naložení s touto pohledávkou Krajský soud v Ostravě pravomocně dosud nerozhodl.

Odůvodnění

Dne 27.3.2019 byly policejním orgánem Policie České republiky, Národní centrálou proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, expoziturou Ostrava, dále jen NCOZ exp. Ostrava, zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci podezření ze spáchání zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a, 4 písm. b) trestního zákoníku a zvláště závažného zločinu maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 5 písm. b)

trestního zákoníku, kterého se měli dopustit Ing. Martin Dědic (gen. shora) a Ing. Radim Dědic (gen. shora).

Trestní řízení bylo zahájeno na základě písemného poznatku Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava, ze dne 18.3.2019 pod zn. 4VZV 2/2014-1460, adresovaného policejnímu orgánu NCOZ exp. Ostrava. Z oznámení vyplývá, že Krajskému soudu v Ostravě byl předložen dopis Ing. Radima Dědice ze dne 11.3.2019 a jako příloha darovací smlouva mezi Ing. Martinem Dědicem a Ing. Radimem Dědicem ze dne 17.9.2013, kdy tento měl darovat Ing. Radimovi Dědicovi svou pohledávku vůči jeho osobě ve výši 9.000.000,-Kč vzniklé smlouvou o půjčce ze dne 13.9.2013. Uvedené dokumenty opravňovaly podezření o antedataci obou smluv s cílem legalizovat výnos Ing. Martina Dědice z trestné činnosti.

Policejní orgán NCOZ exp. Ostrava vedl trestní řízení, v nichž Ing. Martin Dědic vystupoval v postavení obviněného. Pod Č.j. OKFK-2050/TČ-2012-252501 byl Ing. Dědic od 24.3.2014 stíhán pro jednak zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 3 trestního zákoníku, jednak zvláště závažný zločin přijetí úplatku dle § 331 odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, a jednak pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. V této věci byla státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava pod sp. zn. 4 VZV 2/2014 dne 26.4.2016 podána obžaloba, která je v současné době projednávána u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77 T 1/2016. Obžaloba viní Ing. Dědice z toho, že díky svým úzkým vazbám na představitele Statutárního města Ostravy a Moravskoslezského kraje získal vliv na dění v Dopravním podniku Ostrava, a.s., a Městské nemocnici Ostrava, příspěvková organizace, jehož měl využívat k ovlivňování těmito subjekty vyhlášených veřejných zakázek a od vítězných uchazečů následně inkasovat finanční prostředky, které jsou obžalobou považovány za úplatky. Celkem se jedná v sumě o částku 30 807 748,-Kč.

Dále pod Č.j. NCOZ-4188/TČ-2017-417704 bylo od data 3.5.2017 vedeno policejním orgánem NCOZ, exp. Ostrava trestní stíhání Ing. Martina Dědice pro jednak zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, a jednak zvláště závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku. V této věci byla státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Ostrava pod sp. zn. 4 VZV 2/2017 dne 11.10.2017 podána obžaloba, která je v současné době projednávána u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77 T 1/2016. Obžaloba viní Ing. Martina Dědice z toho, že nejméně v období od 19.5.2009 do 23.6.2014 v Ostravě, ale i jinde v České republice, jako osoba ovládající a řídící společnost Business Advisor, a.s. IČ 27825094, a Ing. Břetislav Pavelek, jako jediný člen představenstva této společnosti jednající podle pokynu Ing. Martina Dědice, ve společném úmyslu soustavně krátili daňovou povinnost a neoprávněně vylákali nadměrné odpočty na dani z přidané hodnoty a dani z příjmu právnických osob společnosti Business Advisor, a.s. prostřednictvím nakupování reklamy, která byla v průměru 9-tinásobně nadhodnocena, s následným inkasováním vratek hotovosti ve výši cca 80% z platem za tuto reklamu bez DPH, čímž měli pro tuto společnost a pro sebe získat neoprávněný majetkový prospěch. Škoda způsobená českému státu v tomto případě představuje částku 6 138 105,-Kč.

V důsledků výše popsané trestné činnosti Ing. Martin Dědic v letech 2009-2013 získal částku 36 945 853,-Kč.

Dne 25.3.2014 bylo policejním orgánem pod Č.j. OKFK-2050-1183/TČ-2012-252501 vydáno usnesení podle § 79f k ustanovení § 79e odst. 1 trestního řádu zajišťující jako náhradní hodnotu za výnos z trestné činnosti jinou majetkovou hodnotu, a to peněžní pohledávku věřitele Ing. Martina Dědice u dlužníka Ing. Radima Dědice ve výši 9 000 000,-Kč, včetně jejího příslušenství, která vznikla dne 13.9.2013 uzavřením smlouvy o půjčce se splatností do 31.12.2018. Toto usnesení si Ing. Martin Dědic převzal dne 25.3.2014 a Ing. Radim Dědic dne 25.3.2014. Usnesení nabylo právní moci dne 30.4.2014. Dne 1.4.2014 byla policejnímu orgánu prostřednictvím Mgr. Gabriely Nejedlíkové, tehdejší právní zástupkyně Ing. Martina Dědice, proti tomuto usnesení předložena blanketní stížnost Ing. Martina Dědice. V dodatečně doručeném odůvodnění stížnosti ze dne 14.4.2014 Ing. Martin Dědic prostřednictvím Mgr. Nejedlíkové uvedl, že předmětnou peněžní pohledávku z titulu smlouvy o půjčce, která měla být uzavřena mezi ním a jeho bratrem Ing. Radimem Dědicem, nevlastní. Není, a v době doručení usnesení ze dne 25.3.2014 nebyl majitelem uvedené pohledávky. Vzhledem k tomu nemohl, a v době před doručením usnesení již nemohl s pohledávkou nijak disponovat a nemohl z tohoto důvodu plnit povinnost danou mu v usnesení ze dne 25.3.2014, z tohoto důvodu navrhuje, aby usnesení ze dne 25.3.2014 bylo jako nedůvodné zrušeno.

Předmětná stížnost Ing. Martina Dědice proti usnesení policejního orgánu ze dne 25.3.2014 byla předložena Vrchnímu soudu v Olomouci a tento usnesením ze dne 30.4.2014 pod zn. 6To 37/2014 stížnost Ing. Martina Dědice podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl, kdy v odůvodnění mimo jiné uvedl, že Ing. Martin Dědic ve své stížnosti pouze konstatuje, že není a v době vydání napadeného rozhodnutí ani nebyl majitelem předmětné pohledávky z titulu smlouvy o půjčce uzavřené dne 13.9.2013 s Ing. Radimem Dědicem. Svě tvrzení však nikterak nekonkretizoval a nepodložil žádným relevantním důkazem. Soud vyslovil přesvědčení, že pokud by tvrzení Ing. Martina Dědice o tom, že není majitelem předmětné pohledávky, odpovídalo realitě, nic by jmenovanému nebránilo, aby v rámci podaného opravného prostředku předložil důkaz, který by toto jeho tvrzení objektivizoval, takový důkaz však stěžovatelem předložen nebyl. Ing. Martin Dědic byl zároveň v usnesení obeznámen s tím, že mu nic nebude bránit, aby kdykoliv v průběhu dalšího řízení požádal o zrušení, případně omezení zajištění ve vztahu k výše zmíněné pohledávce. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30.4.2014 pod zn. 6 To 37/2014 dne 5.5.2014 obdržel JUDr. Miloslav Kijas, obhájce v té době již obviněného Ing. Martina Dědice, dne 6.5.2014 Ing. Martin Dědic a dne 7.5.2014 Ing. Radim Dědic.

Policejní orgán konstatuje, že ačkoliv Ing. Martin Dědic a Ing. Radim Dědic usnesení policejního orgánu ze dne 25.3.2014 a usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 30.4.2014 obdrželi, v průběhu dalšího řízení se k věci nijak nevyjádřili.

Dne 6.3.2019 byl Ing. Radim Dědic Krajským soudem v Ostravě pod zn. 77T 1/2016 písemně vyzván k zaplacení částky 9 000 000,-Kč, jako pohledávky zajištěné usnesením policejního orgánu ze dne 25.3.2014 a to v návaznosti na splatnost půjčky k 31.12.2018. Výzvu Ing. Radim Dědic obdržel dne 8.3.2019. Dne 12.3.2019 obdržel Krajský soud v Ostravě odpověď Ing. Radima Dědice ze dne 11.3.2019. V něm uvádí, že policejní orgán usnesením ze dne 25.3.2014 vedeném pod Č.j. OKFK-2050-1183/TČ-2012-252201 rozhodoval o neexistující pohledávce. Dále uvedl, že dne 17.9.2013 došlo mezi ním a bratrem Ing. Martinem Dědicem k uzavření darovací

smlouvy, na základě které mu bratr Ing. Martin Dědic daroval pohledávku vzniklou z titulu smlouvy o půjčce uzavřené dne 13.9.2013 ve výši 9 mil. Kč a on tuto pohledávku přijal. Tímto došlo ve smyslu § 1993 obč. zák. 89/2012 Sb. k splynutí práva a povinností v jedné osobě a zániku práva a povinností. Neexistuje tudíž u něho povinnost k úhradě jakékoliv částky v souvislosti s kauzou, jež obsahuje výzvu k zaplacení částky 9 mil. Kč. Jako přílohu doložil scan darovací smlouvy mezi ním, jako obdarovaným, a Ing. Martinem Dědicem, jako dárce, ze dne 17.9.2013. Dle bodu I. citované darovací smlouvy je dárce věřitelem pohledávky za obdarovaným vzniklé z titulu smlouvy o půjčce uzavřené mezi nimi dne 13.9.2013 ve výši 9.000.000,- Kč. Dle bodu II. dárce touto smlouvou daruje a postupuje obdarovanému svou pohledávku specifikovanou v čl. I. této smlouvy a obdarovaný tuto pohledávku nabývá a přijímá. Smlouva byla sepsána ve dvou vyhotoveních, pro každého z účastníků po jednom z nich, což vyplývá z bodu III. této darovací smlouvy. Darovací smlouva je opatřena podpisy dárce a obdarovaného.

Dne 20.3.2019 Ing. Radim Dědic adresoval Krajskému soudu v Ostravě vyjádření k přednesu státního zástupce při hlavním líčení dne 18.3.2019, kde k předmětné darovací smlouvě uvedl, že k žádné antedataci darovací smlouvy nedošlo, že od počátku roku 2013 v rodině řešili uspořádání rodinného majetku, který sestával z majetku matky, celoživotních úspor matky a zemřelého otce, a příjmů z prodeje nemovitých věcí ve spoluvlastnictví matky a strýce. Ing. Martin Dědic měl spravovat a investovat jeho peněžní prostředky ve výši cca 3 mil. Kč. Tato domluva dle vyjádření Ing. Radima Dědice krystalizovala delší dobu a jejím vyústěním bylo, že mu bratr Ing. Martin Dědic poskytne finanční prostředky ve výši 9 000 000,- Kč, které tehdy potřeboval k uvažované koupi nemovitosti a on na oplátku nebude po bratrovi požadovat žádné dědictví po matce a poskytne finanční pomoc neteři, dceři bratra, ve chvíli, kdy ona bude řešit bydlení v Praze. Ing. Radim Dědic dále uvedl, že před samotným převodem peněz chtěla banka doložit kopii listiny, která by se k převodu finančních prostředků vztahovala, a jelikož v té době ještě neměli finální rodinnou dohodu hotovou, a banka chtěla doklad několik dní předem, došlo prozatím k uzavření dotčené smlouvy o půjčce s tím, že po finalizaci rodinné dohody došlo k ujednání a podpisu darovací smlouvy, čímž byly ke spokojenosti rodiny vypořádány rodinné finance tak, jak bylo rodinou zamýšleno.

Dne 18.3.2019 proběhlo u Krajského soudu Ostravě pod zn. 77T 1/2016 hlavní líčení, kde byl vyslechnut obžalovaný Ing. Martin Dědic k předmětné darovací smlouvě, kdy pouze uvedl, že darovací smlouva ze dne 17.9.2013 je pravá, originál bude dle jeho předpokladu k dispozici u bratra. On vůči bratrovi pohledávku ve výši 9 mil. Kč nemá.

Při hlavním líčení konaném dne 10.6.2019 u Krajského soudu v Ostravě Ing. Radim Dědic využil svého práva dle § 100 odst. 1 tr. řádu a odmítl k věci vypovídat. Ing. Martin Dědic dne 10.6.2019 předložil Krajskému soudu v Ostravě kopii výše uvedené darovací smlouvy ze dne 17.9.2013, která byly ověřena dne 27.5.2019 notářem JUDr. Josefem Kawulokem a uvedl, že jediným originálem darovací smlouvy disponuje on a odmítl soudu vydat originál předmětné darovací smlouvy.

Na základě těchto skutečností Krajský soud v Ostravě dne 10.6.2019 zrušil předmětné usnesení o zajištění náhradní hodnoty, avšak toto usnesení dosud nenabylo právní moci, jelikož státní zástupce Vrchního státního zastupitelství, pobočka Ostrava bezprostředně po vyhlášení usnesení podal proti tomuto rozhodnutí stížnost.

K ověření informací obsažených ve výše uvedených vyjádřeních Ing. Martina Dědice a Ing. Radima Dědice byly získány bankovní informace dle § 8 odst. 2 tr. řádu.

Dne 25.4.2019 poskytla Komerční banka, a.s. na základě žádosti státního zástupce VSZ v Olomouci, pob. Ostrava, ze dne 5.4.2019 vedené pod sp. zn. 6VZN 401/2019-7, informace k účtu číslo 193203160227/0100 majitele Ing. Martina Dědice. Z těchto informací bylo zjištěno, že převod finančních prostředků ve výši 9.000.000,- Kč na účet Ing. Radima Dědice č. 2107818442/2700 byl uskutečněn dne **19.9.2013** a to na základě příkazu Ing. Martina Dědice k úhradě ze dne 18.9.2013. Na základě žádosti Komerční banky, a.s. Ing. Martin Dědic dne 19.9.2013 předložil bance jako titul k převodu smlouvu o půjčce datovanou dne 13.9.2019. Z uvedeného vyplývá, že v době uskutečnění převodu nebyla darovací smlouva uzavřena, jak oba obvinění tvrdí ve svých vyjádřeních Krajskému soudu v Ostravě, v opačném případě by Ing. Martin Dědic bance předložil darovací smlouvu, která podle jejich tvrzení měla být uzavřena před uskutečněním převodu dne 17.9.2013. Ve světle těchto skutečností se taktéž jako nepravdivé jeví tvrzení Ing. Radimem Dědicem adresované Krajskému soudu v Ostravě dne 20.3.2019, ve kterém uvádí, že před samotným převodem peněz chtěla banka doložit kopii listiny, která by se k převodu finančních prostředků vztahovala, a jelikož v té době ještě neměli finální rodinnou dohodu hotovu, a banka chtěla doklad několik dní předem, došlo prozatím k uzavření dotčené smlouvy o půjčce s tím, že po finalizaci rodinné dohody došlo k ujednání a podpisu darovací smlouvy, a tím k vypořádání rodinných financí. Banka nemohla vyžadovat listiny vážící se k transakci několik dní předem, neboť o zamýšlené transakci se dozvěděla až na základě Ing. Martinem Dědicem zadaného příkazu k převodu dne 18.9.2013 a logicky až na základě tohoto příkazu si právní titul k převodu vyžádala, a tento jí byl ze strany Ing. Martina Dědice doručen následujícího dne 19.9.2013, kdy už ale měla 3 dny existovat darovací smlouva.

Co se týče další argumentace obsažené ve shora uvedeném vyjádření Ing. Radima Dědice o tom, že důvodem pro darování částky 9 000 000,-Kč mělo být jakési majetkové vypořádání mezi ním a bratrem Ing. Martinem Dědicem jednak z důvodu dědictví a jednak správy majetku. Pokud se jedná o 3 000 000,-Kč, které měl Ing. Martin Dědic spravovat, pak nebyl důvod ve vztahu k této částce, případně výnosů se k ní ze správy vážících, uzavírat jak smlouvu o půjčce, tak smlouvu darovací, když tyto finanční prostředky stále zůstávaly v majetku Ing. Radima Dědice.

Co se týče vyrovnání případných nároků z dědictví, ze zajištěných materiálů týkajících se dědictví po jejich otci Milanu Dědicovi, nar. 13.10.1940 a zesnulém dne 19.6.2004 je zřejmé, že hodnota majetku ve SJM Milana Dědice a Karly Dědicové, nar. 18.9.1942 činila 278.143,- Kč, jak vyplývá z usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 21.3.2005 pod č.j. 99 D 1872/2004, které nabylo právní moci dne 20.5.2005.

Taktéž případné dědictví po matce od Karly Dědicové a to Ludmily Kotáskové, zesnulé 24.9.1988, které bylo tehdy oceněno na částku 141.803,- Kč a navíc bylo vypořádáno mezi Karlu Dědicovou a jejího bratra Františka Kotáska, strýce obviněných, nesvědčí o tom, že by mělo být dále vypořádáváno, a navíc hodnota tohoto dědictví ani zdaleka neodpovídá částce deklarované Ing. Radimem Dědicem.

Policejní orgán je toho názoru, že skutečným důvodem pro uzavření smlouvy o půjčce mezi obviněnými datované dne 13.9.2013 bylo provedení prohlídek ve dnech 16.9 a 17.9.2013. V rámci prověřování věci vedené u zdejší součásti Policie ČR pod Č.j. OKFK-2050/TČ-2012-252501 byla ve dnech 16.9.2013 až 17.9.2013 provedena domovní prohlídka na základě příkazu soudkyně Okresního soudu v Ostravě

vydaného dne 10.9.2013 pod sp. zn. 0Nt 2229/2013, a to bytu užívaného Ing. Martinem Dědicem na adrese Nábřeží SPB č. 444/12, Ostrava-Poruba, dále bytu č. 14 užívaného Karlou Dědicovou (matkou Ing. Martina Dědice a Ing. Radima Dědice), sídla společnosti Dědic & Partneři a.s. na adrese Opavská 1110/31, Ostrava-Poruba. Dále byly provedeny prohlídky jiných prostor a pozemků na základě příkazu soudce Okresního soudu v Ostravě vydaného dne 11.9.2013 pod sp. zn. 0Nt 2230/2013, a to kanceláří užívaných společnostmi Dědic & partneři a.s. a DIRECT FINANCE s.r.o. na adrese Mírová 98/18, Ostrava-Vítkovice a dále bezpečnostní schránky č. B/1156 u Komerční banky a.s. na adrese Nádražní 1698/12, Ostrava, jejíž uživatelem byl Ing. Martin Dědic.

Ing. Martin Dědic převzal jednotlivé příkazy vydané Okresním soudem v Ostravě k provedení domovních prohlídek i prohlídek jiných prostor a pozemků, byl přítomen u domovní prohlídky na adrese Nábřeží SPB 444/12, Ostrava – Poruba a obou prohlídek jiných prostor a pozemků. Ing. Radim Dědic byl přítomen u domovní prohlídky na adrese Opavská 1110/31, Ostrava-Poruba a obou prohlídek jiných prostor a pozemků. Z obsahu protokolů o prohlídkách vyplývá, že oba byli obeznámeni s tím, co je předmětem daného trestního řízení. Z údajů, obsažených v soudních příkazech k prohlídkám, jakož i ze samotných protokolů o prohlídkách, muselo být oběma obviněným zřejmé, že existuje reálné nebezpečí zahájení trestního stíhání Ing. Martina Dědice a v této souvislosti i zajištění jeho majetku. Policejní orgán je proto toho názoru, že k zabránění možného zajištění svého majetku se Ing. Martin Dědic rozhodl vyhotovit smlouvu o půjčce a datovat ji před uskutečnění zmíněných prohlídek, aby tak vzbudil dojem, že smlouva nemá s prohlídkami žádnou souvislost.

Při výše uvedených prohlídkách bylo zajištěno velké množství písemných materiálů a výpočetní a záznamové techniky. Při jeho analýze policejní orgán nezjistil žádné informace, které by nasvědčovaly existenci této smlouvy. I z tohoto zjištění policejní orgán dovozuje, že v době prohlídek smlouva o půjčce neexistovala.

O tom, že smlouva o půjčce byla antedatovaná svědčí rovněž skutečnost zjištěná v rámci trestního řízení vedeném pod Č.j.OKFK-2050/TČ-2012-252501 a sice, že v době, kdy měla být smlouva podle tvrzení obou obviněných uzavřena, tedy dne 13.9.2013, Ing. Martin Dědic nebyl fyzicky přítomen v Ostravě. Tato skutečnost vyplývá z e-mailové objednávky noclehu v Hotelu Esplanade Prague ze dne 12.9.2013 na 12.9. až 14.9.2013 pro Ing. Martina Dědice, kterou zaslala Zuzana Konečná, asistentka Ing. Martina Dědice.

Skutečnost, že finanční prostředky, ve vztahu k nimž měla být 13.9.2013 uzavřena smlouva o půjčce a uskutečněny i následné transakce, pocházejí z trestné činnosti Ing. Martina Dědice, je dokládání informacemi, které byly zjištěny již ve výše zmíněných dřívějších trestních řízeních vedených vůči Ing. Martinu Dědicovi a které jsou nyní předmětem jednání Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 77 T 1/2016. Ing. Martin Dědic je viněn ve stručnosti z toho, že přijímal úplatky od společností, které se ucházely o veřejné zakázky v Dopravním podniku Ostrava a.s. a Městské nemocnici Ostrava, příspěvkové organizaci. Úplatky byly zakrývány údajnou poradenskou nebo kontrolní činností Business Advisor, a.s. Tyto příjmy pak jako platby za reklamní činnost putovaly do společnosti PROPAG-STORM a.s., aby mohly projít řetězcem společností organizovaným Vlastislavem Přečkem a vrátit se zpět Ing. Martinu Dědicovi v hotovosti. Dále je viněn z krácení daně ve společnosti Business Advisor, a.s. v letech 2009-2013 prostřednictvím nákupu nadhodnocené reklamy od společnosti PROPAG-STORM a.s. Vratky hotovosti se pak odrážely na hotovostních vkladech na bankovních účtech Ing. Martina Dědice.

Celkem bylo za roky 2010-2013 odesláno z Business Advisor, a.s. na PROPAG-STORM a.s. 47 280 000,- Kč, vklady hotovosti na účty Ing. Martina Dědice za uvedené období činily 19 794 000,- Kč. Jedním z účtů Ing. Martina Dědice, na který byly hotovosti vkládány, je účet č. 193203160227/0100 vedený u Komerční banky, a.s. Z informací poskytnutých touto bankou dne 25.4.2019 byla zpracována analýza transakcí na uvedeném účtu za období leden 2009 - březen 2019, a časová analýza jednotlivých vkladů hotovosti na tomto účtu a jejich převodů na spořicí účty. Cílem této analýzy bylo zjistit, jak bylo naloženo s hotovostními vklady a zda z těchto hotovostních vkladů mohla být provedena dne 19.9.2013 platba ve výši 9.000.000,- Kč. Přitom bylo zjištěno, že Ing. Martin Dědic průběžně vkládá hotovost na svůj účet 19-3203160227/0100 a činí tak ode dne 29.7.2009 ve 29-ti případech po částkách kolem cca 300 000,-Kč. Celkově se jedná o 8.293.500,- Kč. Tyto finanční prostředky průběžně převádí na další své účty a to č. 000107-0675960237/0100 a 000043-3774450287/0100 u Komerční banky, a.s. a to v jiných částkách, než jak byly hotovostně vloženy na účet č. 193203160227/0100, v řádu desetitisíců až stotisíců korun. Poslední vklad hotovosti byl na účet 19-3203160227/0100 uskutečněn dne 9.8.2013. Z účtu č. 000043-3774450287/0100 byla dne 21.9.2011 odeslána částka 17 141 101,-Kč na účet č. 19-3203160227/0100, a z tohoto účtu ve stejný den byla prakticky totožná částka 17 141 713,-Kč odeslána na účet 000107-0675960237/0100. Na účtu 000043-3774450287/0100 po tomto datu zůstala jen minimální částka a další transakce se zde neodehrávají. Na účtu 000107-0675960237/0100 je následně uskutečňována řada transakcí. Dne 19.9.2013 pak z něj odchází 9 000 000,-Kč na účet 19-3203160227/0100, a z tohoto účtu ve stejný den je totožná částka odeslána na účet Ing. Radima Dědice č. 2107818442/2700. Po této operaci tj. ke dni 19.9.2013 činí zůstatek na účtu 0001070675960237/0100 835 521,-Kč, a na účtu 19-3203160227/0100 113 811,-Kč.

Policejní orgán má za to, že převod ve výši 9.000.000,- Kč na účet 2107818442/2700 majitele Ing. Radima Dědice ze dne 19.9.2013 byl pokryt vklady v hotovosti, které Ing. Martin Dědic získal ze své trestné činnosti. Z uvedeného je rovněž zřejmé, že Ing. Martin Dědic de facto veškeré finanční prostředky, zbývající na účtech 0001070675960237/0100 a 19-3203160227/0100 převedl na účet svého bratra s údajným titulem jako půjčka.

Ing. Radim Dědic tyto finanční prostředky ve výši 9 000 000,- CZK převádí ze svého účtu č. 2107818442/2700 a to tak, že dne 13.12.2013 převádí na další svůj účet č. 2109805418/2700 a následně dne 13.12.2013 kredituje další svůj účet č. 2107818469/2700 částkou 8 500 000,- CZK, a téhož dne 13.12.2013 kredituje účet č. 2107905466/2700 majitele společnosti Dědic & partneři a.s. částkou 500 000,- CZK. Dne 3.5.2019 poskytla UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., na základě žádosti státního zástupce VSZ v Olomouci, pob. Ostrava, ze dne 16.4.2019 vedené pod sp. zn. 6VZN 401/2019-8, informace k účtu č. 2107818469/2700 majitele Ing. Radima Dědice, a k účtu č. 2107905466/2700 majitele společnosti Dědic & partneři a.s. Tímto bylo zjištěno, že dne 12.6.2014 Ing. Radim Dědic převádí 4 000 000,- CZK na účet č. 006015-0034222621/0710 majitele Vrchního státního zastupitelství v Olomouci za úhradu peněžité záruky nabídnuté ve smyslu ust. 73a tr. řádu za propuštění Ing. Martina Dědice z vazby na svobodu. K tomuto byla zajištěna smlouva o zápůjčce datovaná v Ostravě dne 6.6.2014 mezi Ing. Martinem Dědicem a Ing. Radimem Dědicem, na základě které Ing. Radim Dědic zapůjčuje Ing. Martinu Dědicovi předmětnou částku 4 000 000,- CZK. K datu 13.5.2019 je na účtu č.

2107818469/2700 majitele Ing. Radima Dědice konečný zůstatek ve výši 3 515 783,34 CZK.

Z výpisu účtu Ing. Radima Dědice je také patrné, že s prostředky na účtu ve výši 9 000 000,-Kč je prováděno jen minimum transakcí, vyjma převodů ve prospěch Ing. Martina Dědice, z čehož lze dovodit, že fakticky s těmito prostředky Ing. Radim Dědic volně nemůže nakládat a jen je schraňuje pro další potřebu Ing. Martina Dědice.

Co se týče částky 4 000 000,-Kč, které byly použity na úhradu peněžitě záruky za propuštění Ing. Martina Dědice z vazby a to na základě smlouvy o zápůjčce ze dne 6.6.2014, pak je zde třeba poukázat na skutečnost, že tak, jako v případě smlouvy o půjčce se jedná o bezúročnou půjčku s dlouho dobou návratnosti, do 30.6.2019. K této smlouvě se váže další skutečnost, která byla zjištěna v rámci jiného trestního řízení vedeného policejním orgánem NCOZ proti Ing. Martinu Dědicovi.

Policejní orgán NCOZ dne 2.11.2018 zahájil v trestní věci vedené pod Č.j. NCOZ-10132-379/TČ-2017-417704 trestní stíhání Ing. Martina Dědice pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dále pak Pavla Petroviče, Jiřího Malivánka a Vlastislava Přečka pro účastenství ve formě pomoci ke zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a dále Martina Sibinského pro účastenství ve formě pomoci k pokusu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a dále dne 4.12.2018 policejní orgán zahájil trestní stíhání Pavla Hrbáče, nar. 31.7.1976, pro účastenství na zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti formou pomoci ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 216 odst. 1 písm. a, odst. 3 písm. b, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Uvedený skutek spočívá v podezření, že Ing. Martin Dědic v přesně nezjištěnou dobu v roce 2013 zastřel původ finančních prostředků pocházejících z trestné činnosti při ovlivňování veřejných zakázek a na ně navazujících úplatků a dále z daňové trestné činnosti projednávané v současné době Krajským soudem v Ostravě ve věci vedené pod sp. zn. 77 T 1/2016 a to tak, že část z těchto finančních prostředků ve výši nejméně 7 280 000,- CZK se Ing. Martin Dědic snažil zastřít jako půjčku od seychelské společnosti ALEFINO LIMITED. Smlouva o úvěru byla uzavřena dne 3.6.2013 a finanční prostředky na lichtenštejnský účet Ing. Martina Dědice, číslo účtu 419005, byly převedeny dne 7.8.2013 ve výši 77 931,45 EUR, dne 26.9.2013 ve výši 78 915,44 EUR a dne 31.10.2013 ve výši 127 321,78 EUR. Splatnost měla nastat za 5 let, tedy v červnu 2018. Jak bylo zjištěno z výpisu účtu Ing. Martina Dědice vedeného u Bendura Bank AG, na který byly finanční prostředky z úvěru převedeny, do října 2017 ležely na tomto účtu zcela bez jakéhokoliv využití. V měsíci říjnu roku 2017 se Ing. Martin Dědic pokouší z tohoto svého účtu vedeného u BENDURA BANK AG, číslo účtu 419005, převést částku 7 280 000,- CZK na účet číslo IBAN: SK8311110000001437552005, vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočky Poprad, majitele společnosti Česká diamantová burza s.r.o., IČ 038 19 507, se sídlem Umělecká 305/1, Moravská Ostrava, která je ovládaná Martinem Sibinským, přičemž deklarovaným účelem platby měla být půjčka na základě smlouvy o úvěru uzavřené dne 4.8.2017 mezi Ing. Martinem Dědicem jako poskytovatelem půjčky a společností Česká diamantová burza s.r.o., zastoupené Martinem Sibinským, jako příjemcem půjčky, znějící na celkovou částku 300 000,-

EUR, s úrokem 4,5% a splatností dne 30.6.2019, kdy k této transakci nedošlo z důvodu zajištění finančních prostředků ze strany lichtenštejnských justičních úřadů. Ohledně uvedené společnosti bylo zjištěno, že je fakticky bez historie a majetku, s minimálními tržbami, a generující pouze ztrátu.

Ing. Martin Dědic si zapůjčil od svého bratra Ing. Radima Dědice na základě smlouvy o zápůjčce datované v Ostravě dne 6.6.2014 částku 4 000 000,- CZK pro úhradu peněžité záruky nabídnuté ve smyslu ust. 73a tr. řádu za své propuštění z vazby na svobodu, i když tehdy prokazatelně disponoval finančními prostředky ve výši 7 280 000,- CZK na svém bankovním účtu v Lichtenštejnsku vedeném u BENDURA BANK AG. Policejní orgán v té době nedisponoval žádnými poznatky o účtu Ing. Martina Dědice v Lichtenštejnsku. O účtu Ing. Martina Dědice v Lichtenštejnsku se dozvěděl až dne 26.10.2017 z oznámení Finančně analytického úřadu. Informací o převodu 9 000 000,- CZK na účet Ing. Radima Dědice policie disponovala již od měsíce 11/2013, a Ing. Martin Dědic byl s touto skutečností prokazatelně srozuměn minimálně ode dne 25.3.2014, kdy si přezval ve věci vedené u zdejší součásti Policie ČR pod Č.j. OKFK-2050-1183/TČ-2012-252501 shora citované usnesení podle § 79f k ustanovení § 79e odst. 1 tr. řádu zajišťující jako náhradní hodnotu za výnos z trestné činnosti jinou majetkovou hodnotu. Policejní orgán má za to, že Ing. Martin Dědic neuhradil peněžitou záruku z finančních prostředků, kterými disponoval na svém zahraničním bankovním účtu, protože by tak sám policii odhalil existenci tohoto účtu, na kterém se dle policejního orgánu nachází finanční prostředky pocházející z jeho trestné činnosti.

Podezření, že darovací smlouva byla vyhotovena až po doručení výzvy Krajského soudu v Ostravě Ing. Radimu Dědicovi dne 8.3.2019, dokládá i další skutečnost. V rámci prověřování věci vedené u zdejší součásti Policie ČR pod Č.j. NCOZ-10132/TČ-2017-417704 byla dne 1.11.2018 provedena domovní prohlídka na základě příkazu soudce Okresního soudu v Ostravě vydaného dne 26.10.2018 pod sp. zn. 0Nt 15091/2018-22, a to bytu užívaného Ing. Martinem Dědicem na adrese Nábřeží SPB č. 444/12, Ostrava-Poruba. Dále byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků na základě příkazu soudce Okresního soudu v Ostravě vydaného dne 26.10.2018 pod sp. zn. 0Nt 15092/2018-21, a to kanceláří užívaných společnostmi Dědic & Partneři a.s., nyní Value Consulting, a.s., IČ 25364391, na adrese Českobratrská 2227/7, Ostrava. Ing. Martin Dědic převzal jednotlivé příkazy vydané Okresním soudem v Ostravě, byl přítomen u prohlídky jiných prostor a pozemků. Společnosti Value Consulting a.s., jejímž statutárním ředitelem je Ing. Radim Dědic, byl příkaz k provedení prohlídky jiných prostor a pozemků doručen do datové schránky.

V rámci realizace těchto naposledy provedených domovních prohlídek dne 1.11.2018, bylo rovněž zajištěno velké množství výpočetní a komunikační techniky a listinných materiálů. Ani v tomto případě nebyly zajištěny jak samotná smlouva o půjčce a darovací smlouva, tak žádné doklady dokumentující, že by tyto smlouvy existovaly.

Rovněž není bez významu skutečnost, že finanční prostředky, které Ing. Martin Dědic převedl na svého bratra Ing. Radima Dědice dne 19.9.2013 ve výši 9 000 000,- Kč de facto představují zbylé finanční prostředky na dvou účtech Ing. Martina Dědice 19-3203160227/0100 a 000107-0675960237/0100, a tato částka se svou výši v podstatě shoduje s údajným nárokem Ing. Radima Dědice z nevypořádaných majetkových vztahů v rodině.

Dne 12.6.2019 byla policejním orgánem provedena domovní prohlídka na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 7.6.2019 pod sp. zn. 0 Nt 15061/2019-11 a to bytu označeného jmenovkou Dědicovi na adrese Ostrava-Poruba, Nábřeží SPB 444/12 užívaného Ing. Martinem Dědicem, dále domovní prohlídka na základě příkazu k domovní prohlídce vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 7.6.2019 pod zn. 0 Nt 15061/2019-6 a to bytové jednotky 695/5 na adrese Moravská Ostrava, Na Hradbách 695/10 uživatele Ing. Radima Dědice a prohlídka jiných prostor a pozemků na základě příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků vydaného Okresním soudem v Ostravě dne 7.6.2019 pod zn. 0 Nt 15060/2019-6, konkrétně kanceláří užívaných společností Value Consulting a.s., IČ 25364391, na adrese Moravská Ostrava, Českobratrská 2227/7. Smyslem těchto prohlídek bylo nalezení důkazů pro zjištění všech okolností týkajících se uzavření smlouvy o půjčce ze dne 13.9.2013 a darovací smlouvy ze dne 17.9.2013, a to jak v listinné, tak elektronické podobě. Prohlídky byly provedeny jako neodkladné a neopakovatelné úkony. Při těchto prohlídkách bylo zajištěno velké množství výpočetní a komunikační techniky. Výsledek analýzy dat obsažených v této technice bude policejnímu orgánu znám nejdříve v řádu několika následujících týdnů. Dále byly při prohlídce bytu užívaného Ing. Martinem Dědicem zajištěny originály darovací smlouvy ze dne 17.9.2013 a smlouvy o půjčce ze dne 13.9.2013. Dále byly u těchto prohlídek zajištěny originály dokumentů s podpisy obou obviněných, které však budou sloužit pouze jako srovnávací materiál pro znalecké zkoumání z oboru písmoznalectví a to podpisů obou obviněných na výše uvedených dvou smlouvách. Žádné další písemnosti, které by měly vztah k samotným oběma uvedeným smlouvám a okolnostem jejich vzniku, zajištěny nebyly.

Současně byli jako osoby podezřelé podle § 76 odst. 1 trestního řádu zadrženi Ing. Martin Dědic a Ing. Radim Dědic a zároveň byli v tomto postavení vyslechnuti podle § 76 odst. 3 trestního řádu. Ing. Martin Dědic využil svého práva a k věci odmítl vypovídat.

Ing. Radim Dědic ve svém výslechu vznesl námitku podjatosti dozorujícího státního zástupce a některých osob činných u policejního orgánu NCOZ pro svá údajná pochybení při zajištění dotčené pohledávky, o které jim muselo být známo, že pohledávka již neexistuje. Dále se vyhraňuje vůči některým tvrzením obsaženým v příkazu k prohlídkám jeho bytu a prostor užívaných společností Value Consulting, a.s. s tím, že jsou nepravdivá, např., že se mohl odvolat vůči usnesení o zajištění předmětné pohledávky. Dále prohlásil, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Neexistuje jediný důkaz o tom, že by věděl o jakékoli případné trestné činnosti svého bratra. O legalizaci se ani nemohlo jednat, když šlo o jeden převod na jeho účet a žádné další výběry hotovosti nebo jiné transakce nebyly prováděny. Po výzvě soudu ihned reagoval a předložil vysvětlení. Peníze na kauci za propuštění z vazby bratrovi poskytl, protože bankovní převod ze zahraničí by trval déle. Neexistují žádné důkazy k tomu, že se s bratrem v souvislosti se smlouvou o půjčce a darovací smlouvou na čemkoli nekalém podíleli. Po té využil svého práva a dále nevypovídal.

Policejní orgán je toho názoru, že tímto svým výslechem Ing. Radim Dědic podezření vůči jeho osobě a osobě jeho bratra Ing. Martina Dědice nerozptýlil.

K osobám obou obviněných bylo zjištěno následující.

Ing. Martin Dědic je soukromým podnikatelem. V minulosti byl účasten na podnikání několika společností, např. Dědic & Partneri a.s. (od 29.9.2014 s názvem Value Consulting a.s.), Direct Finance s.r.o., Koría, a.s., Cihelna Hlučín s.r.o. V současné době je pouze jednatelem ve společnosti Cihelna Hlučín s.r.o. Předmětem činnosti je pronájem nemovitostí, velkoobchod, realitní činnost, výroba stavebních hmot, hornická činnost. V této společnosti je společníkem s 50%-ním podílem společnost Value Consulting a.s. Do 23.4.2014 byl Ing. Dědic jediným akcionářem této společnosti, ještě pod názvem Dědic & partneři a.s., kde byl do 18.4.2014 také předsedou dozorčí rady, kde v minulosti byly členy jeho matka Karla Dědicová, otec Ing. Milan Dědic a dcera Tereza Dědicová.

Ing. Radim Dědic je osoba samostatně výdělečně činná, předmětem jeho činnosti jsou účetnické a auditorské činnosti, daňové poradenství. Od 6.1.2010 je zapsán v seznamu insolvenčních správců. V minulosti byl předsedou i členem představenstva společnosti Dědic & partneři a.s. V současnosti je statutárním ředitelem a předsedou správní rady společnosti Value Consulting a.s. Předmětem činnosti je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence, oceňování majetku pro věci movité, věci nemovité, nehmotný majetek, finanční majetek, obchodní závod. Dále je od 15.12.2016 jediným jednatelem společnosti Direct Finance s.r.o.

Zločinu **legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a, odst. 4 písm. b)** trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zastírá původ nebo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, nebo jako odměna za něj a spáchá takový čin ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu.

Zvlášť závažného zločinu **maření spravedlnosti podle § 347a odst. 1, odst. 5 písm. b)** trestního zákoníku se dopustí ten, kdo pro účely zahájení řízení před soudem, před mezinárodním soudním orgánem nebo trestního řízení anebo v takovém řízení předloží věcný nebo listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, o kterém ví, že je padělaný nebo pozměněný, v úmyslu, aby byl použit jako pravý, anebo padělá nebo pozmění takový důkazní prostředek v úmyslu, aby byl použit jako pravý, a získá-li takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu.

U zločinu legalizace výnosu z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku je v daném případě jednání naplněno tím, že obvinění uzavřeli jednak smlouvu o půjčce ze dne 13.9.2013 a jednak darovací smlouvu ze dne 17.9.2013. V případech obou smluv se jedná o částku 9 000 000,-Kč, která významně převyšuje hranici pro hodnotu velkého rozsahu.

V případě zvlášť závažného zločinu maření spravedlnosti § 347a odst. 1, odst. 5 písm. b) trestního zákoníku jednání spočívá v tom, že obvinění padělali darovací smlouvu a předložili ji v trestním řízení před Krajskou soudem v Ostravě jako pravou. Vzhledem k tomu, že Krajský soud v Ostravě dosud o částce 9 000 000,-Kč nerozhodl, a následek dle odst. 5 písm. b) v podobě prospěchu velkého rozsahu tak nenastal, ač k němu jednání obviněných bezprostředně směřovalo, je toto jejich jednání kvalifikováno toliko jako pokus trestného činu.

V případech obou trestných činů se jedná o trestné činy úmyslné, přičemž postačí úmysl eventuální. Úmysl je nutné prokazovat z objektivních okolností, za kterých byl trestný čin spáchan.

V případě obviněného **Ing. Martina Dědice** policejní orgán u obou uvažovaných trestných činů dovozuje úmysl přímý. Z příkazů k domovním prohlídkám a prohlídkám nebytových prostor provedených ve dnech 16. a 17.9.2013 i ze samotných protokolů o prohlídkách Ing. Martin Dědic musel zjistit, že je jedním z podezřelých ze spáchání závažné trestné činnosti a že mu hrozí reálné nebezpečí zahájení trestního stíhání své osoby, a z tohoto důvodu vyhotovil spolu se svým bratrem Ing. Radimem Dědicem smlouvu o půjčce tak, aby datum jejího uzavření předcházelo datu výkonu uvedených prohlídek. Jeho cílem bylo ochránit finanční prostředky, které získal svou předchozí trestnou činností před zajištěním orgány činnými v trestním řízení a stejně tak tomu bylo i v případě darovací smlouvy, kdy po výzvě Krajského soudu v Ostravě zjistil, že o finanční prostředky ve výši 9 000 000,-Kč může přijít, pokud se mu nepodaří najít způsob, jak se požadované úhradě vyhnout. Proto spolu s bratrem vyhotovili darovací smlouvu a tuto jako pravou předložili Krajskému soudu v Ostravě.

U obviněného **Ing. Radima Dědice** policejní orgán ve vztahu k trestnému činu legalizace výnosů z trestné činnosti dovozuje toliko úmysl nepřímý. Ing. Radim Dědic je bratrem Ing. Martina Dědice. Po poměrně dlouhou dobu vedle sebe působili ve společnostech Dědic & Partneři a.s. a Direct Finance s.r.o. Podílel se na obchodních vztazích mezi společnostmi Business Advisor, a.s. a Dědic & Partneři a.s. V účetnictví společnosti Business Advisor, a.s. je celá řada listin, nazvaných přehledy o vykonaných úkonech podle jednotlivých poradenských a konzultačních smlouvách, které měla společnost Business Advisor, a.s. uzavřeny se svými klienty, mimo jiné se společnostmi Pragoimex a.s., Martek Medical a.s., Vostav Morava a.s., tedy společnostmi, které se ucházely o veřejné zakázky u zadavatele Dopravního podniku Ostrava a.s. a Městské nemocnice Ostrava, příspěvkové organizaci. Tyto přehledy jsou vyhotovovány v měsíčních intervalech a pravidelně je vedle Ing. Břetislava Pavelky, tehdejšího jediného člena představenstva Business Advisor, a.s., pod nimi podepsán i Ing. Radim Dědic. Tyto konzultační nebo poradenské činnosti ale nebyly těmto společnostem poskytovány. Společnost Business Advisor, a.s. je uzavírala jen z toho důvodu, aby legalizovala platby těchto společností, které ale ve skutečnosti byly úplatky za získání výhody při veřejných zakázkách. Ing. Radim Dědic si musel být této skutečnosti vědom, když fakticky žádnou poradenskou činnost nevykonával a přesto uvedené záznamy podepisoval. Mimo jiné je v záznamech uváděna i poradenská a konzultační činnost při jednáních se společností PROPAG-STORM, a.s. Jak již bylo výše uvedeno, od této společnosti nakupovala Business Advisor a.s. cca 9-ti násobně nadhodnocenou reklamu, finanční prostředky pak procházely řetězcem nastrčených společností ovládaných Vlastislavem Přečkem, aby byly po té ve výši cca 80% z ceny reklamy bez DPH vráceny Ing. Martinu Dědicovi v hotovosti. Fakticky žádná kontrolní nebo poradenská činnost ve vztahu k nákupu reklamy potřeba nebyla. Všechny podmínky, jako je cena, akce, na kterých bude reklama poskytována, termíny, výše vratky, apod., byly předem dohodnuty mezi Ing. Martinem Dědicem a Vlastislavem Přečkem.

Ing. Martin Dědic vyvíjel trvalou snahu legalizovat svou trestnou činností získané finanční prostředky, které byly v hrubém nepoměru k jeho příjmům vykázaným v daňových přiznáních. Tyto za období r. 2003-2012 činily 1 478 916,-Kč, tj. cca 12 000,-Kč měsíčně. Ing. Radim Dědic minimálně věděl o snaze Ing. Martina Dědice prodat akcie Business Advisor, a.s. švýcarské společnosti Heres Holding AG za částku 24 942 000,-Kč, kterou Ing. Martin Dědic v dubnu 2012 koupil pod původním názvem

ATTEMP 39 AG a následně přejmenoval na Heres Holding AG. Tato jeho aktivita je zřejmá z komunikace Ing. Martina Dědice s jeho právními zástupci JUDr. Davidem Neveselým a Mgr. Janem Pavelkem, LL.M., která byla zajištěna v rámci trestního řízení v trestní věci vedené pod Č.j.OKFK-2050/TČ-2012-252501. Prodejem by byla legalizována většina z nelegálně získaných finančních prostředků Ing. Martina Dědice. K tomu ovšem nedošlo. Společnost Dědic & partneři a.s. v této záležitosti vyhotovila pro Ing. Martina Dědice znalecký posudek na ocenění společnosti Business Advisor, a.s., který měl sloužit jako podklad pro prodej akcií Business Advisor, a.s. uvedené švýcarské společnosti. Z uvedené e-mailové komunikace je evidentní, že právní zástupci mají obavy, aby cena, stanovená tímto znaleckým posudkem, byla pro švýcarské úřady akceptovatelná, s ohledem na krátkou historii Business Advisor, a.s., která v podstatě neměla žádný majetek a vykazovala jen minimální zisk. Odhlédneme-li od pochybnosti k samotnému znaleckému posudku, Ing. Radimovi Dědicovi muselo být jasné, proč hodlá jeho bratr prodávat akcie Business Advisor, a.s. švýcarské společnosti, když obě dvě společnosti vlastní a ovládá.

Z příkazů k prohlídkám uskutečněných v r. 2013 a z protokolů o nich Ing. Radim Dědic musel vědět, že jeho bratr je podezřelý ze spáchání závažných trestných činů hospodářského charakteru. V kontextu všech těchto informací, jako člověk z titulu výkonu insolvenčního správce, znalce a auditora, znalého v oboru podnikatelské činnosti se vším, co s touto činností souvisí, včetně účetní a daňové problematiky, musel nutně dojít k závěru, že jeho bratr disponuje větším množstvím finančních prostředků, než jak by odpovídalo jeho legálním příjmům, a že tyto peníze mohou pocházet z trestné činnosti. Přesto za takovéto situace spolu se svým bratrem vyhotovili smlouvu o půjčce a opatřili ji smyšleným datem, který předcházel datu uskutečnění prohlídek dne 16.9.2013. V tento okamžik již musel vědět, že se dopouští trestného činu a byl s tím srozuměn.

V případě darovací smlouvy a trestného činu maření spravedlnosti policejní orgán již u Ing. Radima Dědice dovozuje úmysl přímý. Zde není pochyb o tom, že po té, co obdržel výzvu Krajského soudu v Ostravě, aby zaplatil na stanovený účet částku 9 000 000,-Kč, chtěl se jak on, tak jeho bratr Ing. Martin Dědic vyhnout povinnosti tuto částku uhradit, a proto vytvořili darovací smlouvu a tuto jako pravou následně předložili Krajskému soudu v Ostravě.

Předložením výše uvedených skutečností a právních úvah pokládám toto usnesení za dostatečně odůvodněné.

Poučení:

*Podle § 36 odstavec 3 trestního řádu musíte mít obhájce již v přípravném řízení. Jestliže si obhájce **do 1 hodiny** od převzetí tohoto usnesení nezvolíte sám nebo nebude-li Vám v této době zvolen zákonným zástupcem, popřípadě příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, osvojitelem, osvojencem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou, bude Vám obhájce ustanoven (§ 37 a § 38 trestního řádu).*

Podle § 36b odst. 1 trestního řádu je-li dán důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 3 nebo § 36a odst. 2 písm. b) trestního řádu, může se obviněný obhájce vzdát, nejde-li o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest. Obviněný se může obhájce vzdát i v případě nutné obhajoby podle § 36 odst. 4 písm. a) trestního řádu. Podle § 36b odst.

2 trestního řádu vzdání se obhájce podle odstavce 1 může obviněný učinit pouze výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu u orgánu činného v trestním řízení, který vede řízení; prohlášení musí být učiněno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradě s ním. Podle § 36b odst. 3 trestního řádu prohlášení o vzdání se obhájce může obviněný vzít kdykoliv zpět. Spolu se zpětvzetím prohlášení musí obviněný předložit plnou moc obhájce, kterého si zvolil, nebo požádat o jeho ustanovení; pokud tak neučiní, má se za to, že si obhájce nezvolil a obhájce se mu neprodleně ustanoví. Vzal-li obviněný své prohlášení o vzdání se obhájce zpět, nemůže se obhájce znovu vzdát.

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.



por. Bc. Petra Ertlová
komisař