



UOHSX00AHXTF

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R0136/2017/VZ-28363/2017/322/KTr

Brno 3. října 2017

V řízení o rozkladu ze dne 25. 8. 2017 doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 28. 8. 2017 zadavatelem –

- **Ostravské komunikace, a. s.**, IČO 25396544, se sídlem Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0242/2017/VZ-23118/2017/511/KLi ze dne 10. 8. 2017 vydanému ve správním řízení vedeném ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Souvislá údržba místní komunikace ul. Horní 2. etapa**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 10. 1. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 9. 1. 2017 na profilu zadavatele,

jsem podle § 92 odst. 1 a § 152 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad podaný proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0242/2017/VZ-23118/2017/511/KLi ze dne 10. 8. 2017

jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Dne 31. 3. 2017 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)¹, k dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání postupu zadavatele – Ostravské komunikace, a.s., IČO 25396544, se sídlem Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava (dále jen „**zadavatel**“) – při zadávání veřejné zakázky „Souvislá údržba místní komunikace ul. Horní 2. etapa“ ve zjednodušeném podlimitním řízení, zahájeném dne 10. 1. 2017 uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 9. 1. 2017 na profilu zadavatele (dále jen „**veřejná zakázka**“). Dnem obdržení předmětného návrhu bylo zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0124/2017/VZ.
2. Oznámení o zahájení správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0124/2017/VZ bylo zadavateli doručeno dne 5. 4. 2017. Usnesením č. j. ÚOHS-S0124/2017/VZ-12299/2017/511/ŠKm ze dne 12. 4. 2017 Úřad zadavateli stanovil podle § 263 odst. 4 zákona dodatečnou lhůtu k zaslání dokumentace o zadávacím řízení. Dne 13. 4. 2017 Úřad prostřednictvím datové schránky obdržel 4 podání zadavatele označená jako vyjádření zadavatele k obdrženému oznámení o zahájení správního řízení. Součástí těchto podání byly také jednotlivé dokumenty, které dle označení zadavatele tvoří dokumentaci o zadávacím řízení. Úřad v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0124/2017/VZ dospěl k závěru, že zadavatel v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před uzavřením smlouvy nedoručil Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku podle § 252 odst. 1 zákona ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení návrhu zadavateli, ani v dodatečné pětidenní lhůtě stanovené Úřadem podle § 263 odst. 4 zákona, tedy nejpozději dne 18. 4. 2017. Úřad proto rozhodnutím v tomto řízení jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele podle § 263 odst. 4 zákona zrušil úkony zadavatele, které měly být předmětem přezkumu v tomto řízení.
3. Úřad zároveň zahájil dne 26. 6. 2017 vydáním příkazu č. j. ÚOHS-S0242/2017/VZ-18968/2017/511/SVá ze dne 23. 6. 2017 řízení o správním deliktu. Úřad příkazem rozhodl o tom, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona v návaznosti na § 273 zákona.

a současně byla zadavateli za spáchání správního deliktu uložena pokuta ve výši 80 000,- Kč. Proti vydanému příkazu podal zadavatel dne 30. 6. 2017 prostřednictvím datové schránky odpor ze dne 29. 6. 2017. Podáním odporu byl příkaz zrušen.

II. Napadené rozhodnutí

4. Dne 10. 8. 2017 vydal Úřad rozhodnutí č.j. ÚOHS-S0242/2017/VZ-23118/2017/511/KLi (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým výrokem I. rozhodl, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 268 odst. 1 písm. e) zákona tím, že nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 252 odst. 1 zákona, když Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0124/2017/VZ ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení návrhu na zahájení správního řízení, tedy do 10. 4. 2017, nezaslal dokumentaci o zadávacím řízení na veřejnou zakázku.
5. Výrokem II. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. pokutu ve výši 80 000 Kč.
6. Výrokem III. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) v návaznosti na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

III. Námitky rozkladu

7. Dne 28. 8. 2017 byl Úřadu proti napadenému rozhodnutí doručen rozklad zadavatele ze dne 25. 8. 2017. Napadené rozhodnutí bylo zadavateli doručeno dne 10. 8. 2017.
8. Zadavatel v rozkladu především odkazuje na své vyjádření ze dne 12. 7. 2017. Dále nesouhlasí se závěrem Úřadu, že je financován převážně jiným veřejným zadavatelem a uvádí, že v roce 2016 dosáhl na konkurenčním trhu tržeb ve výši 138 miliónů korun. Zadavatel namítá, že veškeré dokumenty Úřadu prostřednictvím datové schránky zaslal, tedy nemohlo dojít k podstatnému ztížení či znemožnění provedení zákonem uloženého dozoru.

Závěr rozkladu

9. S ohledem na shora uvedené důvody zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

10. Úřad po doručení rozkladu neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem předsedovi Úřadu k rozhodnutí o rozkladu.

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.

12. Jelikož je z obsahu správního spisu zřejmé, že byl rozklad doručený Úřadu dne 28. 8. 2017 podán opožděně, postupem podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu ve spojení s § 92 odst. 1 a § 152 odst. 5 správního řádu jej jako opožděný zamítám.

V. K opožděnosti podaného rozkladu

13. Podle § 152 odst. 5 správního řádu nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.
14. Podle § 83 odst. 1 věty první správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
15. Podle § 72 odst. 1 věty první správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením.
16. Podle § 92 odst. 1 správního řádu platí, že opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne; jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí; shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí.
17. Podle průvodky elektronického podání bylo napadené rozhodnutí zadavateli ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, prokazatelně doručeno dne 10. 8. 2017, konkrétně v 15:36 hodin, kdy se do datové schránky přihlásila oprávněná osoba. Podle § 40 odst. 1 bodu a) správního řádu se nezapočítává do běhu lhůty den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Zákonná 15-denní lhůta pro podání rozkladu tedy zadavateli skončila uplynutím dne 25. 8. 2017.
18. Proti napadenému rozhodnutí podal zadavatel dne 28. 8. 2017 rozklad, který byl Úřadu dodán do datové schránky rovněž dne 28. 8. 2017 (což dokládá průvodka elektronického podání).
19. V této souvislosti uvádím, že skutečností rozhodnou pro zachování lhůty pro podání rozkladu je v případě podání učiněného zadavatelem prostřednictvím datové schránky nutno rozumět okamžik dodání rozkladu do datové schránky Úřadu (tj. okamžik, od kterého je datová zpráva dostupná v datové schránce příjemce zprávy). Jelikož poslední den lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí byl den 25. 8. 2017 a rozklad zadavatele byl dodán do datové schránky Úřadu až dne 28. 8. 2017, konstatuji, že lhůta pro podání rozkladu podle § 83 odst. 1 správního řádu zachována nebyla. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem rozklad zadavatele posoudil jako opožděný.
20. Správní spis vedený ve věci tohoto správního řízení pak neobsahuje ani žádné jiné podání zadavatele, které by bylo Úřadu podáno v době běžící lhůty pro podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí, jehož obsah by k podání rozkladu proti napadenému rozhodnutí směřoval.
21. Napadené rozhodnutí obsahovalo též poučení dle § 68 odst. 1 správního řádu, přičemž toto poučení obsahovalo všechny povinné náležitosti v souladu s § 68 odst. 5 správního řádu,

tedy bylo v něm uvedeno, že lze podat proti napadenému rozhodnutí rozklad a v jaké lhůtě je tak možno učinit, dále od jakého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.

22. Jelikož, byl rozklad podán zadavatelem opožděně, nelze k tomuto rozkladu ani k námitkám v něm uvedeným přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu v případě, že jej zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí dále meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z procesních důvodů. Vzhledem k tomu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody opožděnosti tohoto rozkladu, aniž by došlo k vypořádání námitek v něm uvedených.
23. Ve smyslu § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání napadeného rozhodnutí v přezkumném řízení z moci úřední. Po posouzení napadeného rozhodnutí a spisového materiálu jsem dospěl k závěru, že zde není důvodné podezření, že by napadeným rozhodnutím byly porušeny obecně závazné právní předpisy. Ve správním řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci tak, aby mohlo být posouzeno, zda se v daném případě zadavatel dopustil správního deliktu dle zákona. Současně byly řádně označeny všechny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí a uvedeny závěry, které byly z těchto podkladů zjištěny a které vedly k závěru, že byly splněny podmínky pro uložení sankce, přičemž zjištěný skutkový stav byl přezkoumán z hlediska naplnění zákonných ustanovení. Dále byly uvedeny všechny právní normy, které byly v dané věci aplikovány a současně bylo dostatečně odůvodněno jejich použití. Napadené rozhodnutí je tedy zákonné, jakož i procesní postup, který vydání napadeného rozhodnutí předcházel.
24. Vedle přezkumu jsem přistoupil i k posouzení, zda zde nejsou předpoklady pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V daném případě jsem však neshledal ani podmínky pro zahájení těchto řízení, neboť nebyly naplněny zákonné předpoklady stanovené v hlavě X správního řádu.
25. Pro úplnost uvádím, že napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. 8. 2017.

VI. Závěr

26. Vzhledem ke zjištění, že byly dány okolnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro jeho opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Ostravské komunikace a.s., Novoveská 1266/25, 709 00 Ostrava

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy