

2. 6. 2025

Mgr. Iva Vojtková

Dnešního dne jsem se na výzvu policejního orgánu dostavila v doprovodu svého právního zástupce JUDr. Stanislava Mečla, abych doplnila trestní oznámení, které jsem v písemné podobě podala ve věci společnosti ENESA, a.s. Ta na podkladu Smlouvy poskytovala energetické služby metodou EPC ve vybraných objektech v majetku Městské části Praha 3 (dále jen MČ Praha 3).

Jsem uvolněnou členkou zastupitelstva MČ Praha 3 (dále jen ZMČ), zvolena jsem byla do ZMČ v r. 2022. V tomto volebním období jsem byla zvolena předsedkyní Výboru kontrolního. Jedná se o kontrolní orgán ZMČ, výbor se zodpovídá pouze ZMČ, jeho působnost se odvíjí od Zákona o hl. městě Praze a od interních předpisů MČ Praha 3. Kontrolní činnost Výboru kontrolního se odvíjí od plánu činnosti, který si výbor schvaluje sám a předkládá ZMČ. Mimo plán kontrol se zařazují mimořádné kontrolní body, ty se odvíjejí od aktuálních podnětů členů ZMČ, výboru či občanů, které výbor uzná za relevantní a důležité. Ráda bych podotkla, že má Výbor kontrolní celkem 11 členů, a to z řad zástupců všech politických subjektů zastoupených v ZMČ. Každý z politických subjektů nominuje do Výboru kontrolního své zástupce, ideálně se zkušenostmi z veřejné sféry a kontrolní činnosti. Sama mám dlouholeté zkušenosti z veřejné sféry, v průběhu své kariéry jsem působila na Ministerstvu spravedlnosti ČR, Vězeňské službě ČR, Ústavu pro studium totalitních režimů, Vrchním státním zastupitelství v Praze, Magistrátu hl. města Prahy a MČ Praha 3. Působila jsem také v příspěvkových organizacích, osobně mám značné zkušenosti z fungování orgánů veřejné moci i místní samosprávy. Tyto mé zkušenosti byly také důvodem, proč jsem byla nominována, a nakonec zvolena předsedkyní Výboru kontrolního.

Pokud jde o samotnou kontrolu projektu energetických služeb EPC, kterou pro MČ Praha 3 vykonávala společnost ENESA a. s., je potřeba uvést, že tento bod původně nebyl uveden v plánu kontrol (ostatně jako některé další kontrolované podněty). Byl dodatečně zařazen z podnětu člena Výboru kontrolního, Ing. Mojmíra Mikuláše, ten upozorňoval na skutečnost, že se pochybnosti, týkající se tohoto projektu v minulosti projednávaly, nebyly nijak rozptýleny, a to přesto, že MČ Praha 3 mohla být v souvislosti s tímto projektem způsobena škoda velkého rozsahu.

Výbor kontrolní návrh na zařazení tohoto bodu projednal a jednomyslně schválil. Za účelem efektivního postupu ve věci byla ustavena pracovní skupina ve složení Ing. Irena Kryštůfková, Ing. Mojmír Mikuláš a Apolena Ondráčková, LL.M.

Prakticky skupinu vedla pí Ing. Kryštůfková, která byla po řadu let zaměstnána v investičním odboru Ministerstva zahraničních věcí ČR a s různými typy stavebních a jiných zakázek má bohaté zkušenosti. Z tohoto důvodu má také nejhlubší poznatky k celému případu. Považuji ji za osobu, která je schopna do značného detailu popsat a okomentovat zjištění, která nakonec byla do určité míry zobecněna v kontrolním závěru, který výbor schválil poměrem hlasů 10:0:1 (pouze jeden člen výboru se zdržel hlasování). Pracovní skupina potažmo celý výbor se případem zabýval více než dva roky, což bylo způsobeno zejména tím, že bylo nesmírně obtížné získávat potřebné podklady a

2.6.2025 

dokumenty nutné pro kontrolu. Některé z požadovaných dokumentů nebyly předloženy vůbec.

Výbor se obracel na Odbor technické správy majetku a investic (OTSMI), gesčního radního a tehdejšího tajemníka úřadu i další zainteresované subjekty. Po celou dobu se výbor setkával s neochotou poskytovat informace a dokumenty, lze konstatovat, že nejlépe se spolupracovalo s OTSMI. Chybějící podklady a informace Výbor kontrolní dohledával i ze zápisů jednání Rady MČ a ZMČ, ze svědectví některých zainteresovaných osob, jako je kupříkladu bývalá radní Jana Belecová. Čerpalo se jak z podkladů pro tuto veřejnou zakázku, tak i kupříkladu ze závěrů znaleckého posudku společnosti FOSOTRA, který se údajným přínosem této zakázky pro MČ Praha 3 zabýval.

V obecné rovině se k celé záležitosti dá říci, že projekt byl problémový od samého počátku. Již samotný průběh posouzení a hodnocení nabídek k této zakázce vyvolává pochybnosti. Za podstatné považuji to, že váha nabídkové ceny tvořila pouze 30 % hodnotícího kritéria (nabídková cena ENESA a. s. byla nejvyšší, dokonce oproti zbylým dvěma soutěžitelům o částky 12 až 17 milionů korun), zatímco tzv. výše zaručených úspor měla váhu až 55 % (v případě ENESA a. s. mohlo být dosaženo zjevně výrazně vyšší úspory s ohledem na nedodané či technicky odlišné komponenty). Zbýlých 15 % pak tvořila kvalita technického návrhu a rozsahu nabízených služeb (nabízené služby de facto eliminovaly kontrolní činnost zadavatele, tj MČ Praha 3).

Již jen z obecnějších zjištění Výboru kontrolního vyplynulo, že společnost ENESA a. s. měla značné problémy se všemi hodnotícími kritérii. Chci upozornit, že jako v případě eliminace kontrolní činnosti zadavatele je nepochybné, že se ujednání ve smlouvě obsažené již v samotné nabídce (příhlášce do výběrového řízení) definovala vlastně ke škodě MČ Praha 3 a zároveň vydávala za benefit. Rovněž je třeba říct, že nabídka ENESA a. s. byla nejdražší ve výběrovém řízení a zvítězila tedy pouze s ohledem na tzv. výši zaručených úspor. Tomuto kritériu Výbor kontrolní věnoval zvýšenou pozornost a spolehlivě zjistil, že mohlo být objektivně dosaženo podstatně větší úspory, pokud by ENESA a. s. dodala smluvně dojednané komponenty pro tuto zakázku. Toto kritérium souvisí i s kvalitou technického návrhu, který nelze považovat za odpovídající, pokud se teprve v průběhu realizace zakázky např. zjišťuje, že není možné do konkrétního objektu s ohledem na stavebně technické parametry dodat zamýšlené komponenty (zejména kotle konkrétních parametrů).

Výbor kontrolní se po celou dobu šetření celé zakázky setkával nejen s neochotou poskytovat údaje potřebné pro podrobné vyhodnocení celého případu, ale rovněž s bagatelizací kontrolních zjištění. Jednoznačnou tendencí bylo odmítání jiných závěrů než těch „oficiálních“. Jakákoliv zpochybnění, ať se to již týkalo např. kritického posudku společnosti FOSOTRA, byla marginalizována a byly zpracovávány oponentní zprávy či posudky, které dle názoru Výboru kontrolního pochybnosti nijak nevyvracejí a ani nejsou zpracovány subjekty s dostatečnou erudicí či objektivitou.

Po řadu let byly jakékoliv pochybnosti o účelnosti projektu průběžně odmítány s jednoznačnou snahou se projektem a jeho chybami relevantně nezabývat. Celé věci

2.6.2025 

neprospěl ani dosavadní postup policejních orgánů, které se měly zabývat podnětem bývalé radní pí Jany Belecové.

Pokud již obhájci projektu docházejí potřebné argumenty, nebo se mají vyjadřovat k okolnostem zakázky, které nelze jednoduše odmítnout, je argumentováno zejména tím, že se v předmětné době jednalo o první projekty podobného druhu, u kterých jednoduše k chybám dochází.

Jak je patrné z toho, co jsem již uvedla, je zřejmé, že se v tomto případě nejedná o nezkušenost s podobnými projekty, nýbrž o elementární vady posouzení a hodnocení nabídek, resp. vyhodnocení výsledků soutěže. Úmyslu zainteresovaných osob, respektive subjektivní strážce dostatečně svědčí již to, že samotná MČ Praha 3 dle následně uzavřené smlouvy sama nevyhodnocovala úspěšnost zakázky, to bylo plně ponecháno v gesci dodavatele (společnost ENESA a. s.). Nastavení spolupráce od počátku mělo také za důsledek, že nebyly řešeny nedostatky v podobě nedodaných komponentů, že se pro výpočet úspory používala meteorologická data ze vzdálené stanice Karlov namísto dostupných meteorostanic na Praze 3 atd.

V průběhu zakázky se dokonce objevovaly tak bizarní momenty, kdy se dle zjištění Výboru kontrolního do vykazovaných úspor energií započítávala nulová data z objektu Gymnázia Na Pražačce, ačkoliv byl tento objekt z projektu fakticky vyjmut.

Pro ilustraci - jak bylo v minulosti s jakýmkoliv pochybnostmi nakládáno do spisu zakládám přepis z jednání ZMČ, na kterém pí Jana Belecová interpelovala radního Ruta ve věci ENESA a. s. a jak bylo na její podněty reagováno. Současně do spisu zakládám přehled vad a z nich plynoucích škod dotčeného projektu, jak byly zpracovány ve znaleckém posudku FOSOTRA.

Není a nebylo v možnostech Výboru kontrolního do detailu rozkrýt okolnosti celé této zakázky od jejího počátku do konce. Výbor nedisponuje možnostmi Policie ČR obstarat si další podklady, které by objasnění věci přispěly, včetně vyjádření zainteresovaných osob. Z pohledu Výboru kontrolního se učinilo maximum a s přihlédnutím k právní analýze AK Mechl Legal jsem podala trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu, které touto svou výpovědí doplňuji.

Ráda bych uvedla, že k dalším bližším okolnostem k průběhu kontrolované zakázky je připravena se vyjádřit pí Ing. Irena Kryštůfková (tel. 608 908 167). Pí Ing. Kryštůfková disponuje detailními informacemi a osobně také prováděla i místní šetření ve vytipovaných objektech. S celou kauzou je seznámena nejpodrobněji, ze všech členů Výborů kontrolního. Nepochybně podobným penzem informací disponuje i Ing. Mojmír Mikuláš (tel. 602 787 878).

Opakuji, že závěr Výboru kontrolního byl schválen prakticky všemi jeho členy napříč politickým spektrem a nikdo tak nemůže hovořit o jakémoliv neobjektivitě či politických zájmech.

2.6.2025 / 

K samotné podstatě sporu o účelnost a hospodárnost celé zakázky musím uvést následující. Ze strany obhájců projektu vlastně zaznívá, že k jakýmsi větším či menším úsporám na straně MČ Praha 3 došlo, a tudíž není potřeba se věcí blíže zabývat.

Meritem věci však je, že to, zda došlo k větším či menším úsporám a v jakém rozsahu nedefinuje MČ Praha 3, nýbrž dodavatel, neexistuje verifikovaný nezávislý propočet toho, zda projekt alespoň z části pro MČ Praha 3 výhodný byl, přičemž Výbor kontrolní, jakož i v minulosti též radní Belecová a oslovení znalci dospěli k závěru, že byl projekt od počátku problematický, pracoval se zřejmě vědomě nesprávnými údaji (jiná meteostanice, vadná technická dokumentace, která nepracovala s technicky realizovatelnými výměnami komponentů, zjevně chybně nastavené parametry samotné veřejné zakázky – váha jednotlivých kritérií ve výběrovém řízení, vědomě chybějící kontrolní mechanismy ze strany MČ Praha 3 – výpočet údajných úspor ponechán zcela na dodavateli, následně vědomě neřešené změny smlouvy co do změny v dodaných či chybějících komponentech, apod.).

Na podaném trestním oznámení tak trvám s tím, že je ve věci dáno podezření ze spáchání některého z majetkových trestných činů, případně trestných činů na úseku veřejných zakázek a pletich proti nim.

Diskutovanou otázkou celé záležitosti je také otázka možného promlčení celé věci s ohledem na skutečnost, že veřejná zakázka tzv. doběhla cca dva roky zpět a veřejná zakázka sama byla zadávána v r. 2013 a realizována od r. 2014. K tomu je potřeba uvést, že znakem skutkových podstat všech v úvahu přicházejících majetkových či hospodářských trestných činů (podvod, zpronevěra, porušení povinnosti při správě cizího majetku, pletichy při veřejné zakázce apod.) je škoda, respektive vznik škody v majetkové sféře MČ Praha 3. Z uvedeného plyne, že škoda v majetkové sféře MČ Praha 3, kterou lze definovat nikoliv jen jako ve zmenšení majetkových hodnot, ale také v absenci jejich přírůstku, nevznikla a nevznikala jednorázově, nedošlo k ní v důsledku jednoho jediného kroku zainteresovaných osob, nýbrž se navyšovala v průběhu celé zakázky až do jejího konce. Je tedy zjevné, že kterýkoliv z trestných činů, který přichází do úvahy, byl reálně dokonán teprve se skončením projektu a poslední dílčí škodou. Eventualita promlčení tak v tomto případě nepřichází v úvahu.

Pro zajímavost chci uvést, že současná Rada MČ Praha 3 zadala vlastní právní analýzu, která přinejmenším připouští spáchání tr. činu porušení při správě cizího majetku.

Rada bych také vyslovila nespokojenost s tím, jakým způsobem policejní orgány naložily s podnětem Jany Belecové, který byl podle dostupných informací zcela v rozporu s procesními předpisy „šetřen“ podle Zák. o Policii ČR a procesně nepřipustným způsobem založen „ad acta“.

Je mi známo, že i toto mé podání vysvětlení má být procesně provedeno nikoliv podle § 158 odst. 1 Trestního řádu (k pozornosti doporučuji metodické návody Nejvyššího státního zastupitelství, konkrétně Výkladové stanovisko č. 1/2012, Sp. zn. 1 SL 713/2011 ze dne 2. 2. 2012, ale i další).

2. 6. 2025 

Nejvyšší státní zastupitelství připouští, aby i toto předprocesní stádium, respektive případné vady postupu orgánů činných v tr. řízení v něm podléhaly režimu tzv. žádosti o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157 a odst. 1 Tr. řádu.

S ohledem na uvedené tedy žádám dozorové státní zastupitelství o přezkoumání postupu policejního orgánu z hlediska procesní správnosti, ale i rychlosti řízení, kterou nelze odvíjet pouze od doplnění tr. oznámení, ale již od vyžádání či nevyžádání podkladů a dokumentů od MČ Praha 3 a společnosti ENESA a. s. k posouzení důvodnosti podezření ze spáchání tr. činu.

To je vše, co chci kvěci uvést s tím, že další podrobnosti případu podají Ing. Irena Kryštůfková a Ing. Mojmír Mikuláš.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Iva Vojtková', with a long horizontal stroke extending to the right.

Mgr. Iva Vojtková, v Praze dne 2. 6. 2025

VADY A Z NICH PLYNOUCÍ ŠKODY		OBJEKTY												
		SO_01 ZŠ MŠ Chelického	SO_02 ZŠ MŠ Chelického-Žerot.	SO_03 ZŠ MŠ Jesenova	SO_04 ZŠ MŠ Chmelnice	SO_05 ZŠ Lupáčova	SO_06 ZŠ Pražatka	SO_07 ZŠ Nám. Jiřího z Poděbrad	SO_08 ZŠ a MŠ Jaroslava Seiferta	SO_10 MŠ Náměstí Jiřího z Lobkovic	SO_11 MŠ Sauerova	SO_12 ZUŠ Štítného a Žďic	SO_13 SARAP	
1	Návrh dimenzování kotelny není v dokumentaci vůbec obsažen = jasně porušení smlouvy ze strany fy ENESA													
2	Instalován kotel jiného typu než kotel uvedený v projektu													
3	Zařízení na ohřev teplé vody (uvedení v projektu) není vůbec nainstalováno (v případě MŠ Sauerova se jedná o úpravnou vodu)													
4	Osazení energetického úsporného zařízení Envox													
5	Návrh projektu uplatnění KGI (ve kterém by bylo odůvodnění dimenzování KGI a specifikace jejího provozu (a odpovídajícího business plánu) neexistuje/ není znám.													
6	Chybějící dokumentace MaR (měření a regulace) nutná pro správné/ optimální řízení výkonu kotel													
7	Na lokálním dispečinku systému IBC je instalován software, který nemožňuje si prohlédnout zpětně dosažené teploty v jednotlivých místnostech (ačkoliv to smlouva i návod který je k dispozici publikuje)													
8	Nemožnost kontrolovat fakturované množství tepla ze strany Komterm jako důsledek toho, že v rámci projektu nebyl navržen a nainstalován kalorimetr													
9	Špatná smlouva s fy Komtermem na pronájem kotelny													
10	Špatná smlouva s fy Komtermem na provoz kotelny													
11	zadávání objednávek na opravy kotelny Komtermu bez odborné kontroly													
		Odhad neodůvodněného navýšení investičních nákladů cca 5,8 - 7,3 mil.kč												
		Odhad zbytečné vysokých nákladů na vytápění (v důsledku vad 6 a 7) nelze seriózně stanovit												

P. B e l e c o v á :

Myslím, že kolega Rut bude mít znovu prostor odpovídat na interpelace, protože interpelace je směřována k němu.

Na minulém zastupitelstvu jsme se bavili o TC projektu, které si prosadil v předminulém období a s firmou Emisa jsem měla možnost řešit smlouvu. Během toho roku jsem se dostala k mnoha zajímavým skutečnostem. Byla zadána spousta právních posudků, dokonce máme i soudní znalecký posudek. Potom tu máme výsledky firmy Fosotra, které nikdo dosud nezpochybnil, včetně kol. Ruta, že jsou špatné a chybné. Dále tu máme analýzu smlouvy ETC s právní společností Frenk Bold, kterou si sám kolega Rut navrhl a vybral. V rámci 106 jsem se dostala k těmto analýzám, dostala jsem pouze dvě ze tří. Přesto mě zajímá, Ondřeji Rute, jestli jste koordinátorem a dotazovatelem právní kanceláře Frenk Bold, resp. ten, kdo tuto práci zadával.

P. R u t :

Neodpovím jen ano, nebo ne, ale obsáhle. V rámci interpelací jsme to tady řešili opakovaně. Ano, byla pořízena analýza od společnosti Fosotra, která vznesla jistá obvinění. Zabývali jsme se tím, jestli obvinění jsou opodstatněná a v mé gesci jsme zadali právní posouzení této analýzy a dalších znaleckých posudků, které jsme měli k dispozici a právníkům Frenk Bold jsme zadali analýzu, jestli městské části vznikla v souvislosti s plněním této smlouvy ETC nějaká škoda. Advokáti firmy Frenk Bold měli k dispozici jako podklad celou analýzu od Fosotry a měli za úkol se zabývat tím, jestli výtky, které jsou v analýze vzneseny, znamenají pro městskou část nějakou škodu.

Frenk Bold se zabýval především dvěma otázkami, a to odpojením gymnázia Pražačka a započítáním tohoto odpojení jako úspory a pak výpočtovými vzorci pro stanovení garantované úspory.

Analýzu jsem vám poskytl, nemusela jste psát 106, to není nic, co bychom tajili.

Konstatuje se, že v této věci nedošlo k žádné škodě, protože to bylo uzavřeno jako smlouva na základě výběrového řízení se vzorci, které se tehdy obvykle používaly. Smlouva je ekonomicky výhodná a v souladu s dobrými mravy.

Co se týká druhé otázky, byla podrobněji zkoumána a dosud podrobněji zkoumána je.

Zatím nemáme oficiálně schválené výstupy z těchto analýz, měly by být v nejbližších dnech nebo málo týdnech. Určitě s nimi budete seznámena. Ale ani v tomto případě podle

prozatímních závěrů nevyplývá, že by tady došlo k nějaké škodě. Odpojení gymnázia Pražanka bylo započteno jako úspora. Všichni účastníci výběrového řízení byli instruováni ze strany městské části, že to takto mají provést a všichni uchazeči to takto provedli. Na objektu Základní školy Pražanka bylo dosaženo dalších úspor pomocí technických opatření, která svým objemem odpovídají úsporám na jiných objektech.

To jsou prozatímní závěry, jakmile to budeme mít oficiálně od Frend Bold odevzdáno, tak vás s tím určitě seznámím.

P. B e l e c o v á :

Bylo to vyčerpávající, ale úplně jiným směrem. Potvrdil jste, že v rámci ESC bylo zadáno několik dotazů právnické kanceláři Frend Bold. Jinými slovy potvrzujete to, že jste konzultoval právnickou kancelář Frend Bold v rámci dotazů, které jste zadávali.

35

Mě by zajímal konkrétní dotaz číslo tři, kde Frend Bold píše ve zprávě: Během konzultace jsme si vyjasnili, že monitorovací a regulační zařízení je označováno ve smlouvě jako systém IRC. S touto zkratkou nadále pracujeme v analýze.

Chci se zeptat: vy si pletete systém IRC a regulační zařízení. Toto je čistě manipulativní firma, kde Frend Bold nemohla správně odpovědět na dotaz, který byl sice položen správně, ale byli instruováni, že regulační zařízení je systém IRC. To není pravda.

Zajímalo by mě, jestli vůbec víte, co je to regulační zařízení a jestli vůbec víte, že regulační zařízení řeší něco jiného než systém IRC.

Chci říct, že ze smlouvy i pro nekvalifikovaného čtenáře je naprosto zřejmé, že monitorovací a regulační zařízení firmy Kantum s. r. o., která mimochodem zkrachovala během doby, co instalovala zařízení, řeší elektrickou energii. Ve smlouvě to bylo popsáno sedmkrát. Je to zcela něco jiného než systém IRC, který je individuální regulací teploty. Jinými slovy – IRC řeší teplo a regulační zařízení řeší elektřinu.

Konzultací, kterou jste potvrdil, že je v rámci vaší gesce, jste zcela zmanipuloval právnickou kancelář Frend Bold, která nemohla správně odpovědět na zadaný dotaz. To je připomínka.

Pak mám další dotaz. Nevím, jestli to nemám směřovat na další interpelaci. Prosím pana starostu, aby mi stručně osvětlil, jestli mohu klást dotazy dál.

P. P t á č e k :



Formálně ne, měla byste se přihlásit znovu. Bude na to reagovat kolega Rut.

P. R u t :

Přiznám se, že jsem úplně nepochytil smysl vaší otázky. Mně je jasné, jaký je rozdíl mezi systémem snížení energie a mezi systémem IRC, jak jste to popsala, tak to je. Nejsem si vědom, že bych v zadání společnosti Friend Bold ji měl v tomto uvést v omyl. Mimo jednání zastupitelstva se můžeme podívat na konkrétní dokumenty, o které se opíráte. Nabízím individuální konzultaci.

(Paní Belecová má poznámky mimo mikrofon.)

P. P t á ě k :

Paní zastupitelko, vy jste ta, která mě neustále nabádá, abych hlídal jednací řád, a když nemáte zapnutý mikrofon a vůbec nemáte mluvit, tak budete překřikovat ostatní. Prosím vás, buďte na sebe tak přísná, jako jste na ostatní. Máte možnost hlásit se neomezeně, s vašimi dotazy tady můžeme být do dvou hodin, je to vaše svaté právo, ale prosím, nekřičte, když někdo mluví. Děkuji.

P. R u t :

Shrnu to. Nejsem si vědom, že by společnost Friend Bold byla jakkoli uvedena v omyl v tomto ohledu. Stojím si za tím, ale o přestávce se můžeme podívat do konkrétních dokumentů a vyjasnit si to.

P. P t á ě k :

Faktickou poznámku má kolegyně Belecová.

P. B e l e c o v á :

Chci fakticky uvést, že to, co jsem citovala, je přímo ze zprávy, kterou jste dostal od právnické kanceláře Friend Bold. Cituji znovu:

36

Během konzultace jsme si vysvětlili, že monitorovací a regulační zařízení je označováno ve smlouvě jako systém IRC. Není, protože to jsou dva úplně rozdílné systémy.

Chtěla bych podotknout, že. . . .

P. P t á ě k :

Omlouvám se, ale je to faktická poznámka, tak už nic nepodotýkejte a normálně se přihlaste do diskuse.

Následuje Mojmír Mikuláš.

P. B e l e c o v á :

Budeme pokračovat interpelací na kolegu Ruta. Pane kolego, firma FS Projekt vznesla spoustu dle vašeho slova obvinění, vy jste ta obvinění nezpochybnil. Žádným způsobem jste nepřistoupil k tomu, abyste obvinění řešil. Zadal jste si další právní analýzu.

Mimochodem – to, že jedno z obvinění, neřekla bych, že je to obvinění, ale faktický stav, který FST ve svých zprávách opakovaně napsala, byly chybné vzorce, které mimochodem potvrdil i soudní znalec. Na to máte právní posudek od Frend Boldu, který vám doporučuje, abyste vymáhal škodu po NSE(?), dokonce tam máte vypsané roky, které ještě nejsou promlčené.

Zprávy jsou z minulého roku z října a z prosince. Běží vám lhůty na vymáhání škod a na uplatňování náhrad za škody v rámci plnění smluv atd. Možná to víte, možná ne, možná si objednáte další právní analýzu. Zajímalo by mě, proč jste škody nevymáhal, jak vám doporučila vaše právnická kancelář? Učinil jste nějaké kroky k vymáhání škod, nebo čekáte

39

na poslední zprávu, která tady možná už je, ale nechcete ji zveřejňovat? Chci vědět, proč jste nevymáhal škody?

P. P t á č e k :

Kolega Rut.

P. R u t :

Znovu opakuji. Analýza od Supra byla podkladem dalšího zkoumání společnosti Frend Bold. Společnost Frend Bold neidentifikovala žádné konkrétní body, kde by došlo k nějaké škodě městské části.

Co se týká výpočtových vzorců, co říkáte, není pravda. V analýze Frend Bold je napsáno, že uplatněním těchto vzorců nevznikla městské části škoda. Nemohl jsem tudíž odpovědně přistoupit k nějakému vymáhání. Znalecké posudky konstatují, že vzorec může být pro městskou část méně výhodný než použití jiného vzorce, ale použití tohoto vzorce bylo výsledkem soutěže, což jsem už zmiňoval, a stejný vzorec navrhovaly použít i jiné společnosti, které se soutěže zúčastnily. V té době, kdy byl tento projekt soutěžen, v r. 2013, byl tento vzorem v projektech ETC běžně používán. Advokáti Frend Bold uzavřeli ve své analýze právě to, že v důsledku použití tohoto vzorce nevznikla městské části škoda.

Co bylo dále zkoumáno, a to jste pravděpodobně zaměnila, je odpojení gymnázia



Pražčka, kdy advokáti Frensd Bold v prosinci minulého roku v právní analýze konstatovali, že tuto otázku máme dál zkoumat a že se skutečně mohlo stát, že městské části vznikla nějaká škoda. To se právě teď děje.

Co se týká vzorečků, je asi na místě, abychom se pokusili se společností ENS, s dodavatelem celého projektu, vyjednat případně jejich úpravu, ale není to otázka soudu nebo vymáhání škody, ale pokusu o oboustrannou dohodu, protože je to oboustranný obchodní vztah, který je možné měnit jen na základě oboustranné dohody.

P. Ptáček:

Budete se doptávat?

P. Belcová:

Chtěla bych podotknout, že stále probíhá vyšetřování na základě mého podaného trestního oznámení. Jestli se já pletu, tak vy se pletete zcela jistě, protože soudně znalecký posudek, který zcela jistě máte, protože byl v r. 2021 myslím v listopadu zpřístupněn, potvrzuje, že nesprávný výpočet díky vzorcům nevede k vyčíslení reálných úspor energie. Jinými slovy – tady vznikla skutečná škoda, která se dá velmi jednoduše vyčíslit.

Pane kolego, jsem ráda, že stále probíhá vyšetřování a věřím, že tento případ nebude odložen. Bude-li odložen, postarám se o to, aby se vrátil tam, kam patří, to znamená státnímu zástupci. Tento případ určitě bude pokračovat i do příštího mandátu, který možná dostanete, možná ne. Doufám, že příště radním pro energetiku nebudete, protože toto je pregnantní pochybení v práci, která měla trvat deset let.

P. Ptáček:

Budete na to reagovat, pane kolego? Nebudete.

P. Belcová:

Chci se zeptat kolegy Musila, který v době, kdy jsem zastávala pozici radní a řešila jsem energetiku, dost intenzivně jsme povídali o NSO a ETC projektu, který začal kol. Rut. Kolega Musil je radní pro transparentnost a zároveň právník. Chci vědět, co v této věci už udělal pro to, aby městská část nebylo škodná, jak tvrdím já a výsledky firmy, která vypracovala zprávy a dlouze zkoumala celou smlouvu a celý projekt?

P. Ptáček:

Pane kolego Musile, budete reagovat osobně, nebo písemně?

P. Musil:



Budu reagovat přímo. Musím potvrdit, že kolega Rut nám poslal jak zprávu, kterou Frennd Bold vypracovala někdy v prosinci 2021, tak dodatek ke zprávě někdy ze srpna 2022, kdy se konkrétně zabývala tím, jestli odpojení gymnázia Pražáčka zkreslilo úsporu vykazovanou NSO. Závěr je takový, jak tady kolega Rut říkal. Co se týká vzorců, je to otázka toho, jestli byl kdysi ve výběrovém řízení použit vzorec, který je nebo není výhodný pro městskou část.

Výběrové řízení bylo asi před osmi lety, v r. 2013 a na základě výběrového řízení byla uzavřena smlouva. Je otázka, jestli smlouva byla nastavena výhodně, nebo nevýhodně. Závěru Frennd Bold rozumím tak, že smlouva je platná a závazná. Nedošlo tudíž použitím vzorce k porušení smlouvy a z toho titulu městská část nemůže uplatňovat náhradu škody.

Druhá věc je odpojení gymnázia. Jak jsem četl dodatek k analýze ze srpna 2022, i když v prosinci 2021 závěr byl jiný, tak teď konstatovali, že ke škodě nedošlo. Situaci rozumím tak, že bylo vyžádáno doplnění podkladů, aby se mohl závěr učinit úplně jasně. O
41

tom vím, že se v tom děje. Nevím, jestli máte, kolegyně Belecová, k dispozici dodatek ze srpna 2022.

P. P t á ě k :

Pane kolego Musile, děkuji vám za odpověď paní Belecové. Chce se paní Belcová dále doptávat?

P. B e l e c o v á :

Materiálů mám tolik, že bych s ním mohla tapetovat, zřejmě i dodatek ze srpna. Pane kolego, neodpověděl jste mi na dotaz. I z pohledu najaté firmy, kterou městská část zaplatila, městské části škoda vznikla a dá se jednoznačně vyčíslit. Znovu opakuji. Frennd Bold doporučuje vymáhání škody, je to ve zprávách.

P. P t á ě k :

Pana kolego, budete na to reagovat?

P. M u s i l :

Poslední zpráva ze srpna 2022 uvádí, že ke škodě nedošlo. Myslím si, že je třeba, aby Frennd Bold závěr upřesnil po dodání podkladů. Když si vezmeme poslední zprávu Frennd Bold, tak z ní nevyplývá závěr, že městská část může teď vymáhat nějakou náhradu škody.

