



Rozhodnutí

Vrchní státní zastupitelství v Praze jakožto povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodlo dnešního dne o žádosti žadatele **Jana Hrbáčka**, [REDACTED] (dále jen „žadatel“), ze dne 26. 5. 2024,

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá.**

Odůvodnění:

1. Žadatel elektronickým podáním ze dne 26. 5. 2024 požádal dle zákona o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací (dále též jen „žádost“). Žadatel konkrétně položil dotazy v následujícím znění (s ohledem na rozsah těchto dotazů nepovažoval povinný subjekt za vhodné učinit jejich znění součástí výroku správního rozhodnutí, neboť bylo namístež upřednostnit spíše požadavek na srozumitelnost a přehlednost správních rozhodnutí), jejichž číslování bylo pro přehlednost doplněno povinným subjektem:

- 1) *V podání vysvětlení ke kauze tzv. buňky ve vojenské policii padla informace, že plk. Vendula Kwasniaková byla dřívějšímu veliteli vojenské policie plk. Otakaru Foltýnovi doporučena z VSZ Praha. Můžete tuto informaci potvrdit či vyvrátit? Případně kým a proč byla do vojenské policie doporučena a kdy?*
- 2) *Mělo VSZ v Praze povědomí o vzniku této buňky, jaké, podporovalo její vznik?*
- 3) *Řešila, setkala, se Vrchní státní zástupkyně kvůli této kauze s ředitelem Vojenského zpravodajství, kdy, kde, proč, z jakých důvodů? Setkala se Vrchní státní zástupkyně kvůli kauze nákupu techniky proti odposlechům s ředitelem Vojenského zpravodajství, kdy, kde, proč, z jakých důvodů?*
- 4) *Byl někdo z VSZ kvůli vznikající buňce ve vojenské policii prosím v kontaktu s vedením vojenské policie, kdy, z jakých důvodů, proč? Co konkrétně se řešilo?*
- 5) *Plk. Kwasniaková dle podání vysvětlení na konspirativní schůzce uvedla, že buňka ve vojenské policii k vyšetřování zakázek na ministerstvu obrany "dostala zelenou od VSZ v Praze", že "s tou věcí byla na VSZ", "že se tam o tom ví", a "že v případě potřeby by se to komunikovala na VSZ" v Praze. Za kým z VSZ konkrétně plk. Kwasniaková byla, kolikrát, co konkrétně bylo řešeno?*
- 6) *Byl někdo z VSZ v Praze ve spojení s plk. Otakarem Foltýnem, ke kolika schůzkám došlo, a proč, z jakých důvodů?*

2. K nyní podané žádosti považuje povinný subjekt shodně jako v rozhodnutích o předcházejících žádostech žadatele (tj. např. rozhodnutí ze dne 21. 12. 2022, č. j. SIN 93/2022 - 9, či ze dne 24. 2. 2023, č. j. SIN 11/2023 - 9) především uvést, že formulace dotazů žadatele se opět vymykají z režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. jsou z hlediska citovaného zákona velmi obtížně uchopitelné. Přes tato poučení žadatel v nyní posuzované žádosti opět vznáší celou sérii dotazů, jež jsou položeny spíše v obecné, nikoli v odborné rovině. Položené dotazy, resp. předmět nyní posuzované žádosti o informace, jsou formulovány natolik obecným a sugestivním způsobem, že jim v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nelze vůbec věcně vyhovět, resp. že se na ně nevztahuje povinnost poskytovat informace podle citovaného zákona.

3. Povinný subjekt nicméně ve snaze žadateli ještě jednou věcně vysvětlit, proč jím vznášené požadavky nespádají do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, aplikoval na věc nyní posuzované žádosti § 2 odst. 4 citovaného zákona, podle něhož platí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“ K tomu lze dodat, že v porovnání s výše zmiňovanými předcházejícími žádostmi žadatele, vyřizovanými pod sp. zn. SIN 93/2022 a SIN 11/2023, je pro povinný subjekt předmět nyní podané žádosti z pohledu citovaného zákona ještě hůře uchopitelným, neboť se primárně týká jiných orgánů (Vojenské policie). Položené dotazy nejsou formulovány tak, že by jimi byly požadovány konkrétní zaznamenané informace vztahující se k působnosti osloveného povinného subjektu (srov. § 2 odst. 1 a § 3 odst. 3 citovaného zákona), tedy *zaznamenaný obsah*, který by povinný subjekt mohl toliko mechanicky vyhledat a jednoduše vtělit do odpovědi na žádost o informace. V případě věcného zodpovídání dotazů žadatele by naopak byl povinný subjekt nucen vytvářet v režimu citovaného zákona vlastní (právní) analýzy, tedy zaujímat a následně zaznamenávat svůj (právní) názor na položené dotazy. Právě ustanovení § 2 odst. 4 citovaného zákona má zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona, mj. i žádostem o právní výklady či analýzy. K vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 1. 2016, č. j. 2 As 195/2015 – 25).

4. Nyní posuzovaným dotazům tedy nelze vyhovět již s ohledem na jejich sugestivní charakter, resp. s ohledem na příliš vágní a nikoli odborné (objektivní) formulace dotazů. Z formulace úvodního dotazu vyplývá, že žadatel se domáhá informací vztahujících se „*ke kauze tzv. buňky ve vojenské policii*“. Samotný pojem „kauza“ zde zřejmě implikuje, že žadatelem uváděné okolnosti mají či mají mít trestněprávní rozměr. Rovněž tak žadatelem užitý pojem „buňka“ zde nese zřetelné negativní zabarvení. Povinný subjekt by tedy pro účely vyhotovování odpovědí na dotazy žadatele, nedílně se týkajících „*kauzy tzv. buňky ve vojenské policii*“, byl nucen nejprve provádět analýzu či rozbor, co přesně má žadatel tímto pojmem vlastně na mysli (resp. jaké okolnosti by do této „kauzy“ mohly spadat), resp. by musel žadateli nejprve vysvětlovat, jak vůbec pro účely svých odpovědí tento pojem pojímá (či jak jej pojímat lze). Taková činnost ovšem nespádá do režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, resp. ji nelze provádět v režimu citovaného zákona. K jednotlivým dotazům lze pro úplnost uvést následující podrobnější zdůvodnění.

5. Shora uvedené odůvodnění lze bezpochyby plně vztáhnout k prvnímu a třetímu okruhu dotazů, resp. k bodům 1) a 3) žádosti (viz číslování uvedené v odst. 1. tohoto rozhodnutí), kde žadatel výslovně požaduje vyjádření k nejrůznějším aspektům „*kauzy tzv. buňky ve vojenské policii*“. Jak bylo uvedeno výše, povinný subjekt by byl nucen nejprve provádět analýzu, co

vlastně by měl tento pojem zahrnovat (resp. jaké okolnosti by do této „kauzy“ mohly spadat). Shodný závěr lze uvést i ve vztahu k žadatelem zmiňované „kauze nákupu techniky proti odposlechům“, přičemž z kontextu žádosti vyplývá, že tato „kauza“ má mít zřejmě spojitost právě s „kauzou tzv. buňky ve vojenské policii“. Povinný subjekt by tedy pro účely vyhotovování odpovědí na tyto dotazy byl nucen nejprve provádět analýzu, co vlastně lze pod žadatelem tvrzenými „kauzami“ chápat (resp. jaké informace z působnosti povinného subjektu se mohou těchto „kauz“ týkat), následně by musel provádět rozbory v tom směru, zda lze pod tyto „kauzy“ podřazovat další žadatelem zcela obecně popisované činnosti, např. zda byla určitá osoba „doporučena“, zda ve vztahu k žadatelem uvedeným okolnostem proběhlo určité „setkání“ apod.

6. I dotazy uvedené pod body 2) a 4) žádosti nedílně souvisí s žadatelem užívanými obecnými a expresivními pojmy, především tzv. „buňky ve vojenské policii“. V případě zodpovídání takto formulovaných dotazů by povinný subjekt musel nejprve vysvětlovat (potažmo zaznamenat), jak nahlíží (či jak lze nahlížet) na tento žadatelem užívaný pojem, resp. by musel vyvíjet analytickou činnost v tom směru, jaké okolnosti mohou tento pojem zakládat atp. Krom toho by povinný subjekt následně opět musel provádět rozbor v tom směru, zda dané okolnosti vůbec vyplývají z informací nacházejících se v dispozici povinného subjektu natolik, aby zakládaly „povědomí“ povinného subjektu o tomto jevu atd. Ani v případě těchto dotazů se tedy nejedná o požadování *zaznamenaného obsahu* (opět srov. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím), ale *de facto* o to, že žadatel požaduje vytvoření (právní) analýzy k jím uplatňovaným tvrzením a předpokladům.

7. Jednoznačně sugestivní charakter má okruh dotazů uvedený pod bodem 5) žádosti, které se nejen týkají již zmiňované „*tzv. buňky ve vojenské policii*“, ale obsahují též další sugestivní, resp. hypotetické předpoklady, např. že došlo ke „*konzpirativní schůzce*.“ Povinný subjekt by v případě zodpovídání těchto dotazů musel nejprve zaujmout (a následně zaznamenat) svůj názor na možné výklady těchto pojmů a následně by byl nucen potvrzovat či vyvracet žadatelem uváděné předpoklady. Ani tento okruh dotazů tedy nelze zodpovědět bez toho, aby povinný subjekt fakticky *vytvářel nové informace*, což však je, jak bylo žadateli vysvětleno výše, z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučeno.

8. Z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím je obtížně uchopitelný i poslední (šestý) okruh dotazů, které jsou založeny na úvodní otázce, zda byl „*někdo z VSZ v Praze*“ ve spojení s určitou osobou. Daný okruh dotazů ovšem zcela zjevně nesměruje k tomu, že by jím byly požadovány konkrétní zaznamenané informace vztahující se k působnosti osloveného povinného subjektu (srov. § 2 odst. 1 a § 3 odst. 3 citovaného zákona), tedy *zaznamenaný obsah*, který by povinný subjekt mohl toliko mechanicky vyhledat ve spisech a jednoduše vtělit do odpovědi na žádost. Vrchní státní zastupitelství v Praze by tedy v případě věcného vyřizování těchto dotazů bylo nuceno individuálně oslovovat osoby „*z VSZ v Praze*“ (aniž by však žadatel konkrétně uvedl, které kategorie osob má na mysli) s otázkou, zda byly „*ve spojení*“ s jinou osobou (zde lze též upozornit na to, že jde o zcela obecnou formulaci, kdy není zřejmé, jaké okolnosti podřadit pod pojem „*ve spojení*“), a to s požadavkem na uvedení detailů o tomto „*spojení*“. Vrchní státní zastupitelství v Praze ovšem nemá v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost ani oprávnění takové informace vůbec zjišťovat, natož je následně zaznamenávat a poskytovat je žadatelům o informace (resp. zveřejňovat).

9. Byť by tedy bylo možné poslední okruh dotazů (stejně tak i čtvrtý okruh dotazů, jenž je formulován obdobně) i odložit podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, případně odmítnout podle § 11b citovaného zákona, v zájmu jednotného

způsobu vyřízení žádosti povinný subjekt přistoupil i k odmítnutí tohoto bodu žádosti dle § 2 odst. 4 citovaného zákona. I v případě odpovědí na tyto dotazy by se totiž nepochybně nejednalo o poskytování *zaznamenaného obsahu*, ale o *vytváření nových informací*, a to též z důvodu zcela obecných formulací dotazů, kdy se žadatel např. dotazuje „z jakých důvodů“ došlo či mělo dojít ke schůzkám určitých osob. V případě takových dotazů se tedy zjevně nejedná o požadování již *zaznamenaného obsahu* (srov. § 3 odst. 3 citovaného zákona).

10. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Odvolání lze podat u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí a rozhodoval by o něm nadřízený orgán, kterým je Nejvyšší státní zastupitelství, Jezuitská 4, 660 55 Brno.

Praha 31. května 2024

JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D.
vrchní státní zástupkyně