**VII.**

**Vypořádání ZÁSADNÍCH připomínek k materiálu s názvem:**

#### **Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do zkráceného meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra vnitra dne 15. března 2024 s termínem dodání stanovisek do 26. března 2024. Vyhodnocení zásadních připomínek uplatněných v rámci tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

**BEZ PŘIPOMÍNEK (S AKTIVNÍ REAKCÍ)**

MSp, ČBÚ, MF, MD, VÚV, SEZ, MO, MMR, MŠMT, MK, MZD, MZV, MZE

**ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY (EKLEP)**

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS), odbor kompatibility Úřadu vlády (KOM), Ministerstvo životního prostředí (MŽP), Hospodářská komora ČR (HKČR), Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) a Digitální a informační agentura (DIA)

**JEN DOPORUČUJÍCÍ PŘIPOMÍNKY (EKLEP)**

Ministerstvo průmyslu a obchodu

**OSTATNÍ PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA**

LEX, z.s., Spolek zkušebních komisařů pro zbraně a střelivo, Mgr. Tomáš Gawron, LL.M.(člen expertní pracovní skupiny), Spolek Liga LIBE

K NÁVRHU OBECNĚ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| KZPSZ | **I. Obecně****Text návrhu, jeho úroveň, je velmi překvapivá. Oborná veřejnost si dosud vysoce cenila kvality návrhů předkládaných   legislativních norem ze strany MV ČR pro oblast civilních zbraní a střeliva, kdy odůvodněné výhrady (připomínky) bylo možno vznášet jen k velmi malé části předkládaných textů. Bohužel, předkladatel tímto návrhem tuto dosavadní  cestu opustil,  oba dva body (ale reálně jde o body tři, počítáme-li rozšíření ustanovení o přestupcích),  návrhu jsou zcela špatně jak legislativně tak věcně. I odůvodnění návrhu v důvodové zprávě je nesprávné, pokud odkazuje na tragickou událost na FFUK, avšak do dnešního dne nejsou uvolněny informace k motivům a způsobu jednání pachatele a není předložena analýza, zda došlo k nějakému systémovému selhání, k selhání jednotlivců či zda nebylo možno událost odvrátit nebo zmírnit její následky jinak. Za této situace není odpovědné předkládat jakékoli legislativní návrhy včetně těchto aktivistických či populistických.** **Odkaz v důvodové zprávě na skutečnost, že oba předložené body jsou  v trochu odlišné podobě součástí nového zákona o zbraních a střelivu pak je jen důrazným  upozorněním na to, že  nový zákon o zbraních a střelivu  je nutno novelizovat ještě před jeho vstupem v účinnost.****Nelze jinak, než požádat, aby tento návrh byl vrácen k celkovému přepracování. Tato připomínka je zcela zásadní.**  | **Neakceptováno.**Cílem předkládaného návrhu je za účelem posílení zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti zajistit aplikovatelnost dvou efektivních nástrojů obsažených v již schváleném novém zákoně o zbraních a střelivu tak, aby bylo možné těchto nástrojů využít již za platnosti dosavadního zákona o zbraních. Návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |  |
| T. GawronZ |  **ÚVODEM** V prvé řadě je na místě kvitovat reakci na tragické útoky studenta Filosofické fakulty Univerzity Karlovy ve dnech 15. a 21. 12. 2023 spočívající ve snaze překlenou legisvakanční lhůtu nového zákona o zbraních („**NZoZ**“, toho času čekajícího na podpis prezidenta) a zavést některé z nových bezpečnostních záruk nadcházející legislativy do již nyní platné právní úpravy („**ZoZ**“). Přitom je však nutné zdůraznit systémové selhání spočívající v tom, že pro přípravu této změny nejsou k dispozici ani základní informace vztahující se k pachateli a okolnostem útoku, které by bylo možno považovat za rozhodné z hlediska legislativy civilního držení zbraní. Bohyně Themis představující justici a spravedlnost je tradičně zobrazována se zavázanýma očima. Metaforické zavázání očí však nepředstavuje příklad dobré praxe pro práci legislativců a zákonodárců. Jakkoliv je tato snaha o překlenutí legisvakanční lhůty chvályhodná, domnívám se, že z hlediska technického provedení by měla doznat změn, které navrhuji níže.  | **Neakceptováno.**Cílem předkládaného návrhu je za účelem posílení zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti zajistit aplikovatelnost dvou efektivních nástrojů obsažených v již schváleném novém zákoně o zbraních a střelivu tak, aby bylo možné těchto nástrojů využít již za platnosti dosavadního zákona o zbraních. Návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |  |
| LEX z.s.Z | **Obecně k podanému návrhu zákona:** Navrhujeme, aby předkladatel navrženou novelu zákona o zbraních stáhnul z připomínkového řízení, a to minimálně do doby, kdy bude kompletně uzavřeno vyšetřování případu sériové masové vraždy z prosince 2023 v Klánovickém lese a na Filosofické fakultě Univerzity Karlovy. *Odůvodnění:* *V mnoha svých mediálních výstupech ministr vnitra správně uvedl, že pachatel je pouze jeden, že je mrtev a že není správné a žádoucí viktimizovat legální držitele a prodejce zbraní. Tento návrh však postupuje zcela opačně.* *Daný návrh novely zákona se odkazuje na události sériové masové vraždy z prosince 2023 v Klánovickém lese a na Filosofické fakultě Univerzity Karlovy. Nicméně v daném případě ještě nebylo uzavřeno vyšetřování a ani odborná, ani laická, ani zákonodárná veřejnost nezná patřičné detaily o případu, například motiv. Bez těchto znalostí není možné správně vyhodnotit, zda v daném případě došlo k selhání systému, jednotlivce, legislativy nebo kombinací více faktorů. Je proto nemístné se v této novele na tyto události odkazovat a vnější pozorovatel by mohl nabýt dojmu, že se jedná pouze o politické gesto „něco udělat, něco zakázat“ a to bez jakékoliv přímé vazby na tento tragický případ. Posoudil navrhovatel, zda by tato opatření měla vůbec nějaký vliv na daný případ sériové masové vraždy? Pokud ano, nechť tuto analýzu neprodleně zveřejní.* *Nelze souhlasit ani s některými pasážemi doprovodné důvodové zprávy (DZ). Viz další připomínky.* | **Neakceptováno.**Cílem předkládaného návrhu je za účelem posílení zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti zajistit aplikovatelnost dvou efektivních nástrojů obsažených v již schváleném novém zákoně o zbraních a střelivu tak, aby bylo možné těchto nástrojů využít již za platnosti dosavadního zákona o zbraních. Návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |  |
| Spolek Liga LIBEZ | Obecně k návrhuObsah návrhu vládní novely zákona č. 119/2002 Sb. stále považujeme za neadekvátní k současné bezpečnostní situaci, kterou (mimo jiné) ovlivňuje právě tzv. zbrojní legislativa. Samozřejmě chápeme důvody a společenskou atmosféru, ve které tento návrh vznikal, ale i tak je pro nás nepříjemným překvapením, protože znamená odklon od dosavadního kurzu řešení zbrojní legislativy odborně, na základě faktů a bez politických gest. Jestliže je tento návrh odůvodňován tragickou událostí na FFUK ze dne 21. 12. 2023, tak je nutné brát v úvahu, že šetření této události doposud nebylo příslušnými orgány zcela uzavřeno. Věříme totiž, že zmíněnou atmosféru strachu a emoce ve společnosti ve skutečnosti vytvářejí hlavně media a že objektivní názor většinové veřejnosti na nutná legislativní opatření se shoduje s názorem veřejnosti odborné. A právě odborná veřejnost už při schvalování nového zákona o zbraních (sněmovní tisk č. 465) požadovala v pozměňovacích návrzích upravit i taková ustanovení, která jsou, bohužel, v téměř shodném obsahu uvedena v tomto vládním návrhu. Známe politickou situaci, která při schvalování nového zákona o zbraních panovala a pod jakým tlakem hlasující poslanci tehdy byli. Výsledek tehdejší vypjaté situace proto bohužel byl, jaký byl a jsme přesvědčeni, že takto schválená podoba nového zákona o zbraních neznamená jakékoliv odůvodnění toho, aby se stejné chyby vkládaly i do legislativy současné a již dlouhodobě platné. A stále se nebojíme prohlásit; do legislativy dlouhodobě osvědčené a kvalitní, protože jak bylo uvedeno výše, stále neexistuje ani hodnověrná oficiální analýza toho, jaká případná pochybení systémová nebo jednotlivců nedokázala eliminovat záměry vraha z FFUK. Požadujeme tedy, aby byl tento návrh přepracován ve spolupráci s odbornou veřejností. | **Neakceptováno.**Cílem předkládaného návrhu je za účelem posílení zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti zajistit aplikovatelnost dvou efektivních nástrojů obsažených v již schváleném novém zákoně o zbraních a střelivu tak, aby bylo možné těchto nástrojů využít již za platnosti dosavadního zákona o zbraních. Návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |  |

K NÁVRHU PŘEDKLADATELE

K § 39

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| KZPSZ | **II. Konkrétně** **k bodu 1 - § 39, doplnění odst. 6 ve znění:****„(6) Držitel zbrojní licence, který je podnikatelem v oboru zbraní a střeliva, oznámí policii převod zbraně nebo střeliva nebo právní jednání směřující k takovému převodu, které důvodně považuje za podezřelé.“.****v kontextu s bodem 3 - § 76d, doplnění odst. 7 ve znění:****„(7) Držitel zbrojní licence se dopustí přestupku, pokud neprovede oznámení podle § 39 odst. 6.“.****Návrh je naprosto neakceptovatelný.  Po držiteli licence je požadováno pod hrozbou postihu za přestupek jednání, aby oznamoval obchodní aktivity v oblasti zbraní a střeliva, které považuje za "důvodně podezřelé". Ona "důvodnost podezření" je plně ponechána na subjektivním posouzení držitele licence, není zpracována žádná sjednocující  metodika nebo pravidla jaká jednání má držitel licence považovat za podezřelá a jaká ne.  Návrh ani nepočítá s možným vznikem podzákonných norem (chybí zmocnění).  S ohledem na ustanovení § 10, zák. č. 250/2016 Sb. a nekvalitu tohoto návrhu, pokud  držitel licence nebude chtít riskovat správní postih za přestupek (který má vliv na jeho spolehlivost!), případně vést několikaleté soudní spory o tomto správním postihu (a tím i o  zlikvidování svého podnikání)  bude nucen hlásit každý jednotlivý obchod s kýmkoli jako "podezřelým", neboť při absenci definice "podezřelého jednání" může správní orgán považovat za podezřelé jakékoli jednání (obchod), které někdy v budoucnu skončí excesem (někdo koupí diabolky a  vystřelí s nimi někomu okno). Zahlcení a kolaps systému jistě ale nebyly cílem předloženého návrhu.** **Předkladatel se zde zjevně inspiroval problematikou a řešeními v rámci AML. Dlužno říci, že identifikace neobvyklého obchodu v rámci finančních institucí je jednodušší než identifikace podezřelého obchodu v oblasti zbraní a střeliva už tím, že k finanční instituci je klient zpravidla smluvně vázán. Problematika AML je důsledně zpracovávána více jak 30 let, kromě legislativy (směrnice, zákon, podzákonné normy) je zpracována řada metodik (KYC apod.) a přesto systém nefunguje dobře a selhává (viz Ukrajinské peníze v Podnikatelské družstevní záložně).****Pokud předkladatel vidí potřebu problematiku oznamování podezřelého obchodu v zákoně č. 119/2002 Sb. řešit, je třeba nejdříve ve spolupráci s odbornou veřejností vypracovat potřebnou metodiku pro identifikaci takového obchodu a stanovit postup držitele  licence pro ten který  typ podezřelého jednání (například i stanovit  okruh jednání a okolností, kdy držitel licence požadovanou transakci neprovede).  Nelze ovšem vyloučit, že po odborné diskusi dojde komise k závěru, že vyjma zjevných situací, kdy zákazník (klient, obchodní partner) bude pod vlivem alkoholu, drog nebo zjevně duševně nemocný takovou metodiku sestavit lze jen velmi problematicky. Samozřejmě, výše uvedené platí i pro text poslanci a senátory nově schváleného zákona o zbraních a střelivu (nZOZ), který považujeme za kvalitní právní přepis, vyjma několika konkrétních nedostatků, toto je jeden z nich, nelze než touto cestou předkladatele vyzvat, aby zahájil legislativní proces jeho novely před vstupem v účinnost ve smyslu výše uvedených zásad.** | **Neakceptováno.**Návrh je formulován obecně, nicméně není bezbřehý. Podnikatel nebude v žádném případě muset ohlašovat policii veškeré transakce, ale pouze ty – jak návrh ostatně výslovně uvádí – které důvodně považuje za podezřelé.Bližší vysvětlení toho, jaké transakce lze například považovat za podezřelé, je uveden v důvodové zprávě, která byla na základě uplatněných připomínek dále doplněna. Toto bližší vysvětlení, které může být v budoucnu dále doplněno, lze rovněž samostatně publikovat např. na internetových stránkách Ministerstva vnitra nebo na portálu Centrálního registru zbraní coby metodiku, podle které se budou držitelé zbrojních licencí při uplatňování § 39 odst. 6 zákona o zbraních řídit. Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe.  |
| T. GawronZ |  **OZNAMOVACÍ POVINNOST DRŽITELŮ ZBROJNÍCH LICENCÍ** V prvé řadě je na místě zdůraznit, že § 42 odst. 3 NZoZ (nemýlím-li se) byl do návrhu NZoZ zapracován až na samotném konci legislativních prací a nebyl podroben hlubší diskusi. Patrně se jedná o zapracování připomínky ze stanoviska Úřadu vlády České republiky, odboru kompatibility (Čj. 45630/2022-UVCR ze dne 31.10.2022). Pokud by tedy mělo být ustanovení shledáno v nějakém směru nedostatečným, jde to jistě na vrub jeho původu, procesu a způsobu vzniku na samotném konci přípravy NZoZ. Nadto jeho nedostatky, které by dříve byly považovány spíše za teoretického rázu, vystupují do popředí v důsledku současné praxe prosazování tzv. „červené dlaždice“ Skupinou kriminální policie a vyšetřování na základě analytických dat softwarové nadstavby Centrálního registru zbraní. Právě ve světle těchto skutečností je akcentována potřeba úpravy daného ustanovení způsobem, který nebude vzbuzovat pochybnosti o jeho souladu se základní zásadou (správního) trestání *nullum crimen sine lege certa.* Proto si dovoluji navrhnout doplnění otevřené hypotézy o příkladmý výčet, který by byl ve svém základu inspirován současným vysvětlením v navrhované důvodové zprávě. Jako čistě debatní verzi takové úpravy navrhuji následující: **(6) Držitel zbrojní licence, který je podnikatelem v oboru zbraní a střeliva, oznámí policii převod zbraně nebo střeliva nebo právní jednání směřující k takovému převodu, které důvodně považuje za podezřelé, zejména pokud** **a)** **nabyde důvodné podezření ze spáchání trestného činu či přestupku,** **b) nabyde důvodné podezření z přípravy trestného činu,** **c) se jedná o vážně míněný pokus o zakoupení zbraně nebo střeliva, k jejichž držení není zákazník oprávněn,** **d) se jedná o nestandardní chování zákazníka, které by mohlo být známkou psychické poruchy nebo drogové závislosti,** **e) zákazník vykazuje znaky abnormální zmatenosti, apatie nebo výrazné známky tíživého stresu,** **f)** **jednání zákazníka vybočuje z obvyklé obchodní praxe způsobem vyvolávajícím obavy držitele zbrojní licence.** * 1. Odůvodnění: Oproti znění důvodové zprávy je navrhovaná úprava přesnější a opouští slovní obraty nemající jasné zákonné ukotvení. Konkrétně: Oproti „nenávistným výrokům“ dle DZ se navrhuje jasný odkaz na jednání mající trestněprávní či přestupkovou relevanci. Jde o analogické rozšíření oznamovací povinnosti dle § 368 trestního zákoníku na celou šíři trestní a přestupkové úpravy, což bude bezpochyby zahrnovat také závažné případy „*nenávistných výroků a agresivní komunikace*“ uvedené v důvodové zprávě. Kvalitativní posun směrem k závažnějším jednáním je vyrovnán kvantitativním posunem, když takto definované ustanovení bude dopadat i na další projevy např. dle § 355 TZ, § 356 TZ, § 404 TZ, § 405 TZ, které mají často nevyřčenou podobu (nášivky, patche, ad.).
	2. Patrně není potřeba dále rozvádět. V praxi bude dopadat především na případy nevhodně „rádoby vtipkujících“ zákazníků, kdy bez tohoto ustanovení by držitel zbrojní licence mohl mít pochybnost ohledně vhodnosti svého dalšího postupu (např. „*zítra jdu do Strakovky, tak potřebuju náboje*“).
	3. Převzato z návrhu DZ.
	4. Převzato z návrhu DZ.
	5. Převzato z návrhu DZ.
	6. Navrhuje se namísto DZ textace „neobvyklého množství nadlimitních zásobníků“, dopadá částečně také na situace „agresivního chování zákazníka“, které by nepokryla navrhovaná textace odst. a).
 | **Neakceptováno.**Návrh je formulován obecně, nicméně není bezbřehý. Podnikatel nebude v žádném případě muset ohlašovat policii veškeré transakce, ale pouze ty – jak návrh ostatně výslovně uvádí – které důvodně považuje za podezřelé.Bližší vysvětlení toho, jaké transakce lze například považovat za podezřelé, je uveden v důvodové zprávě, která byla na základě uplatněných připomínek dále doplněna, a to i s využitím návrhu uvedeného v uplatněných připomínkách.Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| Spolek ZKKZ |  **Připomínka č.1: K §39, odstavec 6)** 1. S navrženým bodem souhlasíme za situace, kdy bude v zákoně konkretizováno podezřelé jednání či převod. Případně uvést výčet podezřelých důvodů/okolností v nařízení vlády nebo vyhlášce.
2. V situaci neexistující definice podezřelého jednání či převodu jsem o spornou a nejednoznačnou povinnost prodejců zbraní a střeliva, která může být vykládána nahodile a nespravedlivě – ovšem s až zničující hrozbou sankce. Nákup kolika zbraní/střeliva či nadlimitních zásobníků (čili zásobníků se standartní kapacitou) je podezřelý? A co je nenávistný výrok zákazníka?
3. Evidujeme významnou nespokojenost s uvedenou povinností mezi našimi členy, přičemž někteří jsou nebo jejich blízké okolí je prodejcem zbraní a střeliva. Uvedená nespokojenost je umocněna kontroverzními kontrolami SKPV na držitele ZP v posledních cca 2 měsících, vůči kterým jsou naši členi také silně kritičtí a nepovažují je za efektivní ani legitimní.
 | **Neakceptováno.**Návrh je formulován obecně, nicméně není bezbřehý. Podnikatel nebude v žádném případě muset ohlašovat policii veškeré transakce, ale pouze ty – jak návrh ostatně výslovně uvádí – které důvodně považuje za podezřelé.Bližší vysvětlení toho, jaké transakce lze například považovat za podezřelé, je uveden v důvodové zprávě, která byla na základě uplatněných připomínek dále doplněna. Toto bližší vysvětlení, které může být v budoucnu dále doplněno, lze rovněž samostatně publikovat např. na internetových stránkách Ministerstva vnitra nebo na portálu Centrálního registru zbraní coby metodiku, podle které se budou držitelé zbrojních licencí při uplatňování § 39 odst. 6 zákona o zbraních řídit. Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| LEX z.s.Z | K §39, odstavec 6) navrhujeme definovat přímo do zákona výčet těchto podezřelých jednání. Variantně: Doplnit odstavec 7), který zní: „Vláda stanoví nařízením důvody, které v souvislosti s převodem zbraně nebo střeliva nebo právním jednáním směřujícím k takovému převodu, lze důvodně považovat za podezřelé.“ Variantně: §39, odstavec 6) a k §76d, odstavec 7): Navrhujeme vypustit bez náhrady. *Odůvodnění:* *Z dosavadních jednání k danému bodu neplyne žádná jednoznačná definice, co to je „podezřelá transakce“. V důvodové zprávě navrhovatel dokonce sám uvádí „Z principu nelze takové podezřelé jednání přesně definovat..“. Zároveň však návrh zavádí sankci pro podnikatele za přestupek neoznámení takového jednání, a to až ve výši 500.000 Kč.* *Co jsou například nenávistné výroky? Když se u obchodníka potkají dva kamarádi a oba si postěžují „na svojí starou“? Nebo když si před obchodníkem postěžuje, že na „základě dnešních novinových titulků nám chce zkorumpovaná vláda sebrat důchod.“? Jak lze definovat „nákup neobvyklého množství nadlimitních zásobníků“? Je to třeba 10 ks pro sportovního střelce moc?**Jakým způsobem bude správní orgán prověřovat a prokazovat, že daná transakce byla podezřelá a tudíž, že ji měl obchodník povinně nahlásit? Na základě současných zkušeností, kdy pracovníci SKPV telefonicky obtěžují legální držitele, nebo je dokonce obtěžují návštěvou doma či v zaměstnání, a to bez jakéhokoliv důvodného podezření či zaprotokolování, se bohužel nelze vždy spoléhat na to, že bude policie či správní orgán postupovat v souladu s předpisy. V kombinaci s tím je pak naprosto nežádoucí zavádět do zákona ustanovení, která jsou špatně definovaná, nejasně vymahatelná a zároveň za ně hrozí značné až likvidační sankce.* *Proto navrhujeme tyto podezřelé transakce definovat v zákoně či podzákoném předpise. Variantně navrhujeme bod vypustit.* **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**Návrh je formulován obecně, nicméně není bezbřehý. Podnikatel nebude v žádném případě muset ohlašovat policii veškeré transakce, ale pouze ty – jak návrh ostatně výslovně uvádí – které důvodně považuje za podezřelé.Bližší vysvětlení toho, jaké transakce lze například považovat za podezřelé, je uveden v důvodové zprávě, která byla na základě uplatněných připomínek dále doplněna. Toto bližší vysvětlení, které může být v budoucnu dále doplněno, lze rovněž samostatně publikovat např. na internetových stránkách Ministerstva vnitra nebo na portálu Centrálního registru zbraní coby metodiku, podle které se budou držitelé zbrojních licencí při uplatňování § 39 odst. 6 zákona o zbraních řídit. Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| Spolek Liga LIBEZ | K bodu 1 – navržený § 39 odst. 6 zní:*„(6) Držitel zbrojní licence, který je podnikatelem v oboru zbraní a střeliva, oznámí policii převod zbraně nebo střeliva nebo právní jednání směřující k takovému převodu, které důvodně považuje za podezřelé.“*Na navrženou změnu navazuje bod 3 – vložení § 76d odst. 7 tohoto znění:*„(7) Držitel zbrojní licence se dopustí přestupku, pokud neprovede oznámení podle § 39 odst. 6.“*Návrh právní úpravy je zpracován v rozporu se základními požadavky, které má právní úprava splňovat. Základním požadavkem je totiž přesnost a srozumitelnost ukládané povinnosti. Uvedené je totiž podmínkou toho, aby adresát právní normy měl právní jistotu v tom, co je a co není povinen. Uvedené je pak podmínkou toho, aby právní norma jakožto formalizované pravidlo chování (jednání) bylo kontrolovatelné, a tudíž v případě potřeby i sankcionovatelné.Vládní návrh výše uvedené požadavky nesplňuje. Držiteli zbrojní licence je uložena vágní povinnost oznamovat *policii převod zbraně nebo střeliva nebo právní jednání směřující k takovému převodu, které důvodně považuje za podezřelé,* a to bez jakékoli bližší specifikace v textu návrhu (upřesnění v důvodové zprávě též není obsaženo), a který ani neodkazuje na možné upřesnění navržené právní úpravy formou prováděcího předpisu. Pro úplnost je třeba uvést, že zmocnění k vydání vyhlášky v návrhu není obsaženo a vydání prováděcího nařízení vlády (dle čl. 78 Ústavy) bez jeho výslovného zakotvení v zákoně je pouze na uvážení vlády a nelze je vynutit.Navržený § 39 odst. 6 tedy ukládá povinnost vágním způsobem a slovní vyjádření ohledně důvodného podezření v podstatě ponechává plnění blíže neupřesněné povinnosti na subjektivním zhodnocení prodejce zbraní a střeliva.Návrh působí dokonce až alibisticky, protože má v podstatě částečně sejmout odpovědnost z Policie ČR, která rozhoduje o vydání zbrojního průkazu a pak o vydání výjimky nebo povolení na zbraně kategorie A-I a B, s tím, že pokud s těmito zbraněmi držitel zbrojního průkazu něco tzv. vyvede, nemůže za to Policie ČR, ale také prodejce, který mu zbraně a náboje na základě dokladů vystavených Policií ČR prodal. Tato filozofická konstrukce se jeví jako naprosto nepřijatelná.Následkem této konstrukce může být i to, že když dojde k porušení právního řádu držitelem zbrojního průkazu a zbraní, tak Policie ČR „předhodí mediálnímu davu“ jako viníka také prodejce zbraní a střeliva, protože nenahlásil, že se „zjevně“ jednalo o podezřelé jednání.Vyjasnění celé situace pak může trvat v přestupkovém řízení týdny, v případě soudního sporu, kdy bude napadeno rozhodnutí o přestupku pak roky. Po celou uvedenou dobu několika let však bude mít pravomocné rozhodnutí o přestupku vliv na spolehlivost prodejce zbraní a střeliva, který je na této spolehlivosti existenčně závislý, protože když ji ztratí, bude mu odebrána licence a nemůže svou živnost provozovat.Dopadem předloženého návrhu v případě jeho přijetí by pak mohlo být oznamování jednání typu, že kupující těžce dýchal a byl zarudlý, což však může znamenat jen nastydnutí. Prodejci by tedy zřejmě v zájmu zachování své spolehlivosti oznamovali raději více případů než méně, což by ve svém důsledku vedlo k zahlcení Policie ČR, protože pak by nedělala nic jiného, než prověřovala „podezřelá“ jednání při nákupu zbraní a střeliva.Pokud Ministerstvo vnitra, potažmo vláda jako navrhovatel považuje za nezbytné upravit oznamovací povinnost „podezřelého jednání“, pak je třeba takové jednání definovat a dále je spojit i s možností zbraň či střelivo neprodat. Zde by bylo třeba též vymezit, za jakých okolností půjde „jen“ o splnění oznamovací povinnosti a za jakých k možnosti neprodat zbraň nebo střelivo. Z hlediska praxe však zřejmě může jít jen o extrémní situace, kdy by se osoba chovala agresivně, nebo z jejího chování bylo patrné, že není schopna rozpoznat, co se kolem ní děje, nebo není schopna se ovládat (ať již z jakéhokoli důvodu). Bez popsaného zásadního přepracování však nelze návrh akceptovat ani ho podpořit.**Uvedená připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**Návrh je formulován obecně, nicméně není bezbřehý. Podnikatel nebude v žádném případě muset ohlašovat policii veškeré transakce, ale pouze ty – jak návrh ostatně výslovně uvádí – které důvodně považuje za podezřelé.Bližší vysvětlení toho, jaké transakce lze například považovat za podezřelé, je uveden v důvodové zprávě, která byla na základě uplatněných připomínek dále doplněna. Toto bližší vysvětlení, které může být v budoucnu dále doplněno, lze rovněž samostatně publikovat např. na internetových stránkách Ministerstva vnitra nebo na portálu Centrálního registru zbraní coby metodiku, podle které se budou držitelé zbrojních licencí při uplatňování § 39 odst. 6 zákona o zbraních řídit. Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |

K § 57

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| KZPSZ | **k bodu 2, změna znění § 57, odst. 2 takto:** **„(2) Příslušný útvar policie může rozhodnout o zajištění zbraně kategorie A, A-I, B, C, C-I nebo D, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu, zápalek, zbrojního průkazu, zbrojní licence, průkazu zbraně, zbrojního průvodního listu pro trvalý vývoz, trvalý dovoz nebo tranzit zbraní nebo střeliva, povolení k vývozu podle zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, evropského zbrojního pasu, povolení k přepravě nebo hlášení přepravy zbraní a střeliva podle § 50 nebo 50a,****a) které byly zadrženy podle § 56 a ve věci má být vedeno řízení podle tohoto nebo zvláštního zákona; pokud není do 1 měsíce od jejich zadržení zahájeno řízení podle tohoto zákona nebo věc není postoupena orgánu oprávněnému vést řízení podle zvláštního zákona, příslušný útvar policie postupuje podle odstavce 8, nebo****b) pokud ze stanoviska nebo informace orgánu veřejné moci vyplývá, že osoba, která s nimi nakládá, představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.“.****Návrh je zcela chybný jak po právní tak po věcné stránce.   Zajištění zbraně je chápáno jako krátkodobé opatření, které následuje po neodkladném zadržení zbraně (§ 56)  z důvodu nějaké akutní hrozby nebo z důvodu reálně  hrozící ztráty podmínek pro právo držitele se zbraní  nakládat (spolehlivost, bezúhonnost, zdravotní způsobilost).  Nově navržené znění odst. 2,  § 57 pak  umožňuje zajistit policii zbraně a oprávnění na základě údajné "informace či stanoviska" od  "orgánu veřejné moci" (OVM) a to  bez uvedení lhůt a opravných prostředků,  v reálné praxi pokud jde o délku rozhodování soudů na několik let.  Pojem OVM přísluší v ČR asi 12000 subjektů (např. servisní organizace škol - jídelny, drážní úřady, notáři, exekutoři, Česká pošta a jiné).   Všechny tyto subjekty by se nově staly "oprávněnými"  ve vztahu vznášet na policii požadavek na odzbrojení občana  nebo zničení firmy či podnikatele.   S ohledem na počet a rozmanitost OVM je tento návrh zhoubnější  než praxe, která zde byla před rokem 1989, kdy o žádostech občana ve věci zbraní spolurozhodoval "uliční výbor" neboť ten byl pro daného občana pouze jeden.** **Chce-li mít jakýkoli subjekt možnost odzbrojit prostřednictvím policie libovolného občana, měl by mít odvahu takový návrh předložit sám za sebe a podepsat se pod něj a neukrývat se tak za pojem "OVM". Předkladatel návrhu (MV ČR) potom ovšem musí dodefinovat pravidla pro ověřování oprávněnosti takových požadavků daného subjektu  a  opravné prostředky k takovým rozhodnutím včetně stanovení závazných lhůt, aby bylo pokud možno eliminováno zneužívání tohoto institutu (například pro účely konkurenčního boje či osobní msty). Na misku vah při rozhodování o takovém návrhu je třeba dát fakt, že jeho přijetím se v České republice mění podstata pojetí práva na nakládání se zbraněmi z nárokového - po splnění zákonem stanovených podmínek, které zde reálně platí od roku 1990  na nenárokový, kde kromě splnění podmínek bude muset občan nebo firma vyhovovat nikde v zákoně nedefinovaným požadavkům a představám subjektu (subjektů), které budou oprávněny iniciovat u policie spuštění procesu zajištění zbraně a dokladu (oprávnění).** **I zde je třeba vyzvat předkladatele, aby současně zahájil  legislativní proces opravy nového zákona o zbraních a střelivu (nZOZ), návrh jak text opravit nalezne například v textu pozn. návrhu k tisku 465, poslance Vondráčka.** **Připomínáme, že významově se ustanovení k problematice OVM obsažené v nZOZ významně liší od předloženého návrhu znění ust. odst. 2, §  57 a to zahrnutím zbraní kategorie D do jeho textu.  Je otázka, zda se jedná chybný přepis textu nebo záměr, kdy v takovém případě by bylo třeba neprodleně vyvolat ústavně právní diskusi o možných důsledcích takové změny.** | **Neakceptováno.**S ohledem na základní zásady fungování demokratického právního státu nesmí být postup orgánů veřejné moci libovolný, licoměrný ani šikanózní. Stejně tak musí orgány veřejné moci postupovat vždy v mezích své působnosti. Současně je třeba upozornit, že zajištění má formu standardního správního rozhodnutí, a musí tedy být adekvátně a přezkoumatelně odůvodněno. Možnosti právní ochrany před případným nezákonným rozhodnutím zůstávají zachovány i v případě, že by měly původní informace nebo stanovisko orgánu veřejné moci podobu utajované informace.Rovněž je třeba opětovně zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| KOMZ | K § 57 odst. 2:Domníváme se, že navrhovanou úpravu je třeba přinejmenším obhájit ve vztahu k unijní úpravě volného pohybu zboží podle čl. 36 a násl., resp. čl. 346, Smlouvy o fungování EU, neboť může představovat překážku volného pohybu, a to zejména v případě § 57 odst. 2 písm. b) návrhu, kde není navrhován časový limit. Dále máme pochybnosti, zda je možno zabavovat (zajistit) evropský zbrojní pas jako doklad vydaný jiným členským státem. Čl. 1 odst. 3 směrnice 2021/555 poslední věta stanoví, že uživatel palné zbraně musí mít evropský zbrojní pas stále ve svém držení a v tomto pasu se vyznačuje jakákoliv změna ohledně držení nebo charakteristiky palné zbraně, jakož i jakákoliv ztráta nebo krádež palné zbraně.**Tato připomínka je zásadní.** | **Akceptováno, text důvodové zprávy doplněn. Vysvětleno.**Do bodu 5. důvodové zprávy (zhodnocení souladu s právem EU) byl doplněn následující text:„Návrh rovněž není v rozporu s unijní úpravou volného pohybu zboží podle čl. 34 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie. Ačkoli navrhované ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních umožňuje zajistit zbraně, střelivo nebo související listiny, bude se jednat vždy o postup, který bude odůvodněn konkrétní potřebou ochrany před vážným nebezpečím pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost. Důvody pro uplatnění zajišťovacího postupu podle zákona jsou tedy významně užší než důvody připuštěné v čl. 36 Smlouvy o fungování Evropské unie, přičemž v případě postupu podle zákona o zbraních se navíc ani nebude z podstaty věci ani nikdy jednat o apriorní nebo obecné omezující podmínky pro dovoz, vývoz nebo tranzit zboží, ale pouze o postup na základě individuálního a odůvodněného rozhodnutí policie v konkrétním případě.Rovněž z hlediska čl. 346 Smlouvy o fungování Evropské unie lze považovat navrhovanou úpravu za souladnou s právem Evropské unie a přiměřenou sledovanému cíli. Ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních, ani jeho praktická aplikace nemůže nepříznivě ovlivnit podmínky hospodářské soutěže na vnitřním trhu. Tento zajišťovací institut je třeba vykládat v celém kontextu § 57 zákona o zbraních, a tedy v případě, že pominou (věcné) důvody, které vedly k zajištění zbraně, střeliva nebo dokladu, rozhodne příslušný útvar policie bez zbytečného odkladu o vrácení zajištěných věcí osobě, které byly zajištěny, resp. jejich vlastníkovi. Institut zajištění tedy nelze ani v případě podle navrhovaného § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních aplikovat bez časového omezení nebo libovolně.“ V případě vznesené pochybnosti o možnosti zajistit Evropský zbrojní pas máme za to, že požadavek čl. 1 odst. 3 směrnice 2021/555, aby „uživatel palné zbraně musí mít evropský zbrojní pas stále ve svém držení“, vychází jednak z toho, že jde o uživatele (vyzdvihujeme fakt, že zatímco v jiných případech čl. 1 odst. 3 směrnice hovoří vždy o buď o držiteli nebo o „držiteli a uživateli“, tak v případě povinnosti mít evropský zbrojní pas u sebe se mluví pouze o uživateli zbraně) a jednak z požadavku nepřenositelnosti tohoto dokladu. V okamžiku, kdy je zbraň jejímu držiteli zajištěna, nemůže ji po dobu zajištění užívat a nemůže být tedy jejím uživatelem, kterému je cit povinnost dle směrnice uložena. Zajištění evropského zbrojního pasu společně se zbraní, která je do něj zapsána, je tudíž podle našeho názoru se směrnicí souladné. |
| HK ČRZ | **ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY** **Připomínka k Čl. I bodu 2. ust. § 57 odst. 2 písm. b)**Požadujeme doplnit a upravit nově navrhované ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) ve smyslu níže uvedeného odůvodnění. Odůvodnění:Nově navržené znění § 57 odst. 2 umožňuje zajistit policii zbraně a oprávnění na základě údajné informace či stanoviska od „orgánu veřejné moci", a to bez uvedení lhůt a opravných prostředků. S ohledem na definici orgánu veřejné moci v ČR, jejich počet (jedná se o víc než tisíc subjektů) a různorodost (např. obecní úřady, exekutorské úřady, policie, školy) mohlo by tímto vzniknout neregulované šikanózní prostředí. Současně by mohlo dojít za určitých okolností k neúměrnému zatížení policie související s nárůstem nejen administrativy, ale i fyzické realizaci. Proto je potřeba dodefinovat pravidla pro ověřování oprávněnosti takových požadavků daného subjektu a opravné prostředky k takovým rozhodnutím včetně stanovení závazných lhůt, aby bylo, pokud možno eliminováno možné zneužívání tohoto institutu (například pro účely konkurenčního boje či osobní msty).  | **Neakceptováno.**S ohledem na základní zásady fungování demokratického právního státu nesmí být postup orgánů veřejné moci libovolný, licoměrný ani šikanózní. Stejně tak musí orgány veřejné moci postupovat vždy v mezích své působnosti. Současně je třeba upozornit, že zajištění má formu standardního správního rozhodnutí, a musí tedy být adekvátně a přezkoumatelně odůvodněno. Možnosti právní ochrany před případným nezákonným rozhodnutím zůstávají zachovány i v případě, že by měly původní informace nebo stanovisko orgánu veřejné moci podobu utajované informace.Časové omezení trvání zajištění podle navrhovaného ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních vyplývá z § 57 odst. 8 zákona o zbraních, a odvisí tedy od trvání (věcných) důvodů, pro které bylo o zajištění rozhodnuto. V tomto směru byl doplněn příslušný komentář důvodové zprávy.Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| T. GawronZ | ZAJIŠTĚNÍ ZBRANĚ, STŘELIVA NEBO DOKLADU Toto ustanovení § 123 NZoZ se stalo součástí NZoZ také až v pozdní fázi, a to jakožto zapracování připomínky BIS (nemýlím-li se). V důsledku takto pozdního zapracování taktéž neprošlo odbornou debatou v míře a kvalitě, jako většina zákona. S ohledem na neblahou historickou zkušenost státu profízlovaného prve spolupracovníky gestapa, následně spolupracovníky StB, životních cest směřovaných dle kádrových složek sepisovaných frustrovanými straníky trpícími komplexy méněcennosti, lze považovat jeho zavedení do legislativy za značně nešťastný krok. Jsa srozuměn s marností uplatňování výše uvedené námitky, směřuji svou připomínku pouze legislativně-technickým směrem. Zatímco ustanovení § 123 NZoZ je zaměřeno na zbraně podléhající registraci a podléhající oznámení, legislativně-technický způsob návrhu novely ZoZ dopadá také na zbraně kategorie D. To je jednak nevhodné prakticky (není důvod, proč činit takovýto rozdíl např. mezi černoprachou předovkou a kuší). Dále to lze považovat za ústavně právně problematické, neb dává *de facto* oprávnění provádět domovní prohlídky u kohokoliv, přičemž povinná osoba nemá jistotu neprovedení vstupu do obydlí v případě vydání věci, neboť zbraně kategorie D nejsou vedeny v žádných evidencích. Adresát právní normy si nemůže být jistý, že bude čelit výzvě, kterou může objektivně splnit. Dále návrhu chybí ustanovení § 123 odst. 6 NZoZ, resp. obdobné ustanovení v návrhu dopadá pouze na „standardní“ situace § 57 odst. 2 písm. a) návrhu novely ZoZ Proto navrhuji následující znění: (2) Příslušný útvar policie může rozhodnout o zajištění zbraně kategorie A, A-I, B, C, **nebo** C-I nebo D, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu, zápalek, zbrojního průkazu, zbrojní licence, průkazu zbraně, zbrojního průvodního listu pro trvalý vývoz, trvalý dovoz nebo tranzit zbraní nebo střeliva, povolení k vývozu podle zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, evropského zbrojního pasu, povolení k přepravě nebo hlášení přepravy zbraní a střeliva podle § 50 nebo 50a, které byly zadrženy podle § 56 a ve věci má být vedeno řízení podle tohoto nebo zvláštního zákona. Pokud není do 1 měsíce od jejich zadržení zahájeno řízení podle tohoto zákona nebo věc není postoupena orgánu oprávněnému vést řízení podle zvláštního zákona, příslušný útvar policie postupuje podle odstavce 8. **Obdobně příslušný útvar policie postupuje, pokud ze stanoviska nebo informace orgánu veřejné moci vyplývá, že osoba, která s nimi nakládá, představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.** Odůvodnění: Co do zbraní kategorie D dochází k sjednocení s úpravou NZoZ. Tyto budou moci být zadrženy postupem dle ZoZ, zajištění bude podléhat standardním postupům dle trestního řádu, případně zákona o policii (podobně jako mechanické zbraně). Namísto rozdělení postupů, resp. úpravy do dvou částí (při chybějící úpravě § 123 odst. 6 NZoZ), se navrhuje sjednocení do jediného odstavce. Pro zdůraznění změny by však byla nově doplněná část vymezena do vlastní aliney.  | **Neakceptováno.**S ohledem na základní zásady fungování demokratického právního státu nesmí být postup orgánů veřejné moci libovolný, licoměrný ani šikanózní. Stejně tak musí orgány veřejné moci postupovat vždy v mezích své působnosti. Současně je třeba upozornit, že zajištění má formu standardního správního rozhodnutí, a musí tedy být adekvátně a přezkoumatelně odůvodněno. Možnosti právní ochrany před případným nezákonným rozhodnutím zůstávají zachovány i v případě, že by měly původní informace nebo stanovisko orgánu veřejné moci podobu utajované informace.Časové omezení trvání zajištění podle navrhovaného ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních vyplývá z § 57 odst. 8 zákona o zbraních, a odvisí tedy od trvání (věcných) důvodů, pro které bylo o zajištění rozhodnuto. V tomto směru byl doplněn příslušný komentář důvodové zprávy.Pokud jde o možnost zajistit zbraň kategorie D, jde ve vztahu k aplikaci navrhovaného § 57 odst. 2 písm. b) o spíše jen teoretickou možnost, neboť primárně se jedná o oprávnění využitelné v řízení předvídaném v § 57 odst. 2 písm. a) (tedy ve stávajícím § 57 odst. 2 zákona o zbraních).Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| Spolek ZKKZ |  **Připomínka č. 2: §57 odstavec 2** 1. Text není stejný jako text, již tak kontroverzní a vyvolávající nesouhlas Expertní pracovní skupiny MV pro přípravu nové zbraňové legislativy, v nedávno přijatém NZOZ účinným od 01.01.2026. Nyní navrhovaná textace navíc umožnuje zajistit také zbraně kategorie D. Jde o významné rozšíření pravomocí oproti NZOZ především proto, že PČR/OSZBM zbraně kategorie D neeviduje, a tedy nemůže jednoznačně vyhodnotit, zda jim poskytnuté stanovisko nebo informace orgánu veřejné moci jsou odůvodněné/opodstatněné. PČR/OSZBM tedy nebude moci stanovisko nebo informaci OVM, že osoba ohrožuje vnitřní pořádek a bezpečnost zbraní, automaticky odmítnout v případě, že daná osoba není držitelem ZP či alespoň na sebe nemá registrované zbraně (tedy zbraně kategorie A, A-I, B, C, C-I).
2. Rozsah termínu „orgán veřejné moci“ je nepochopitelně široký a tato šíře otevírá příležitost jeho zneužívání. Požadujeme zaprvé omezit dané oprávnění na výčet OVM např. pro tajné služby a obce s rozšířenou působností, klidně prostřednictvím NV/Vyhlášky.

Zadruhé navrhujeme omezit počet stížností, které OVM mohou podat proti konkrétní osobě tj. jakékoliv OVM maximálně 1x rok proti 1 konkrétní osobě. Obáváme se totiž hrozby opakované šikany a podávání bezdůvodných stížností na osoby, které budou z jakéhokoliv důvodu v nepřízni OVM – ať už na základě politických názorů osob, 1. ohledem na ekonomické zájmy např. majitel/provozovatel střelnice nebo konkurenční podnikatel, konkurenční kandidát na politickou funkci, osobní antipatie atp.
2. Nadužívání a zneužívání tohoto ustanovení by mohlo vést až plíživému zavedení neoficiálního správního uvážení ohledně toho, kdo může držet v ČR zbraň ze strany OVM, což by byla zásadní a politické reprezentaci zastřená, systémová změna zbraňové regulace v ČR.
3. Tato připomínka je zásadní.
 | **Neakceptováno.**S ohledem na základní zásady fungování demokratického právního státu nesmí být postup orgánů veřejné moci libovolný, licoměrný ani šikanózní. Stejně tak musí orgány veřejné moci postupovat vždy v mezích své působnosti. Současně je třeba upozornit, že zajištění má formu standardního správního rozhodnutí, a musí tedy být adekvátně a přezkoumatelně odůvodněno. Možnosti právní ochrany před případným nezákonným rozhodnutím zůstávají zachovány i v případě, že by měly původní informace nebo stanovisko orgánu veřejné moci podobu utajované informace.Časové omezení trvání zajištění podle navrhovaného ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních vyplývá z § 57 odst. 8 zákona o zbraních, a odvisí tedy od trvání (věcných) důvodů, pro které bylo o zajištění rozhodnuto. V tomto směru byl doplněn příslušný komentář důvodové zprávy.Pokud jde o možnost zajistit zbraň kategorie D, jde ve vztahu k aplikaci navrhovaného § 57 odst. 2 písm. b) o spíše jen teoretickou možnost, neboť primárně se jedná o oprávnění využitelné v řízení předvídaném v § 57 odst. 2 písm. a) (tedy ve stávajícím § 57 odst. 2 zákona o zbraních).Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| LEX z.s.Z | §57 navrhujeme zachovat v původním znění (tedy v tom současně platném). Naopak navrhujeme změnit § 56 následovně (změny zvýrazněny): „§ 56 Zadržení zbraně, střeliva nebo dokladu (1) Příslušník policie je oprávněn zadržet zbraň kategorie A, A-I, B, C, C-I nebo D, střelivo, černý lovecký prach, bezdýmný prach, zápalky, zbrojní průkaz, zbrojní licenci, průkaz zbraně, zbrojní průvodní list pro trvalý vývoz, trvalý dovoz nebo tranzit zbraní nebo střeliva, povolení k vývozu podle zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, evropský zbrojní pas, povolení k přepravě nebo hlášení přepravy zbraní a střeliva podle § 50 nebo 50a, aby jejich držiteli zabránil v jednání, kterým porušuje povinnost nebo nedodržuje zákaz stanovený tímto zákonem. (2) Příslušník policie je oprávněn zadržet zbraň kategorie A, A-I, B, C nebo C-I, střelivo do této zbraně, zbrojní průkaz, zbrojní licenci, průkaz zbraně nebo zbrojní průvodní list pro trvalý vývoz, trvalý dovoz nebo tranzit zbraní nebo střeliva, povolení k vývozu podle zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, evropský zbrojní pas, v němž jsou zapsány zbraně kategorie A, A-I, B, C nebo C-I, povolení k přepravě nebo hlášení přepravy zbraní a střeliva podle § 50 nebo 50a, pokud a) existuje důvodné podezření, že u držitele zbrojního průkazu došlo k takové změně zdravotního stavu, která může v souvislosti s nakládáním se zbraní představovat ohrožení jeho života nebo zdraví anebo života nebo zdraví jiných osob, b) byl odňat zbrojní průkaz podle § 27 odst. 1 písm. a), b) nebo c) nebo zbrojní licence podle § 36 odst. 1 písm. b) nebo § 36 odst. 2 a dosavadní držitel zbrojního průkazu nebo zbrojní licence neodevzdal průkaz zbraně, zbraň a střelivo příslušnému útvaru policie, nebo c) je dán důvod pro zajištění podle § 57 odst. 1 a existuje důvodné podezření, že další nakládání se zbraní nebo střelivem držitelem zbrojního průkazu nebo zbrojní licence může představovat ohrožení jeho života nebo zdraví anebo života nebo zdraví jiných osob. **(3) Příslušník policie je oprávněn zadržet zbraň kategorie A, A-I, B, C nebo C-I, střelivo do této zbraně, nebo související doklad nebo listinu, jestliže na základě odůvodněné informace či stanoviska orgánu veřejné moci příslušný útvar policie rozhodl, že osoba, která s nimi nakládá, představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.** (4) Pokud držitel zbrojního průkazu nebo držitel zbrojní licence na výzvu příslušníka policie neprodleně neodevzdá věci, které mají být zadrženy podle odstavce 2, nebo nesdělí místo jejich uložení a neumožní jejich převzetí policií, je příslušník policie oprávněn vstoupit do obydlí, jiných prostor nebo na pozemek, lze-li důvodně předpokládat, že se zde tyto věci nalézají, a zadržet je. (5) Příslušník policie může zadržet zbraň nebo střelivo podle odstavce 1 v místě jejich dosavadního uložení a současně zabránit přístupu k nim osobě, které byly zbraň nebo střelivo zadrženy, nebo jiné neoprávněné osobě, je-li to odůvodněno jejich množstvím nebo velikostí. (6) Příslušník policie, který zadržel věc uvedenou v odstavcích 1 a 2 **a 3**, vydá jejímu držiteli na místě potvrzení o převzetí zadržené věci a neprodleně ji odevzdá s uvedením důvodu zadržení příslušnému útvaru policie. (7) Pominou-li důvody, které vedly k zadržení zbraně, střeliva nebo dokladu, musí být tyto věci útvarem policie, u něhož jsou v úschově, bez zbytečného odkladu vráceny po předložení vydaného potvrzení tomu, komu byly zadrženy. Pokud není ten, komu byly věci zadrženy, totožný s jejich vlastníkem, musí být věci vráceny jejich vlastníkovi. **(8) V případě, kdy příslušný útvar policie či osoba, proti které bylo postupováno dle odstavce (3) prokáže, že daná informace či stanovisko orgánu veřejné moci bylo nepravdivé, účelově zkreslené či záměrně neúplné, pak orgán veřejné moci uhradí kompletní náklady řízení a zadržení, zajištění či uložení zbraní a střeliva a škodu způsobenou dotčenému držiteli.** **(9) Vláda stanoví nařízením, které orgány veřejné moci jsou oprávněny podat informaci nebo stanovisko podle odstavce 3.“***Odůvodnění: Návrh předkladatele se zásadně odlišuje od ustanovení schváleného v NZOZ účinného od 2026. A je třeba zdůraznit, že i proti jeho znění jsme měli v průběhu přípravy zákona značné výhrady. Navrhované znění není identické s tím, které bylo schváleno v NZOZ. Například zavádí možnost zajišťovat i zbraně kategorie D. Nicméně z titulu kategorie o těchto zbraních nemá stát (na rozdíl od zbraní kat A až C) přehled, protože nejsou nikterak registrovány. Tato vlastnost implikuje několik zásadních otázek. Zaprvé není zřejmé, jak se policie popasuje se „stanoviskem OVM, že dotyčná osoba představuje nebezpečí, protože drží vzduchovku nebo znehodnocenku“. Policie nemá jak vyloučit, že se nejedná o osobu držící zbraň kategorie D, než provést ve všech jejích nemovitostech domovní prohlídku.* ***Důsledkem toho je, že na základě tohoto ustanovení lze za účelem zajištění zbraně kategorie D provést na základě stanoviska OVM domovní prohlídku bez soudního rozhodnutí libovolné osobě v ČR.*** *V důvodové zprávě k danému bodu navrhovatel uvádí: „Zajištění bude v případě zajištění provedeného z nově doplňovaného důvodu dle § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních trvat po dobu, po kterou budou trvat důvody, které k zajištění vedly, tzn. dokud bude trvat obava z toho, že držitel zajištěných věcí, dokladů a listin, je s ohledem na skutečnosti uvedené ve stanovisku nebo informaci orgánu veřejné moci vážným nebezpečím pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.“.* *Toto je s ohledem na absolutní nedefinovanost daného procesu a na absenci standardních opravných prostředků v právním státě naprosto nepřípustné.* *Sám navrhovatel uvádí, „že se v konkrétních případech může jednat o velmi různorodou a širokou škálu bezpečnostně relevantních skutečností“. Pak lze ovšem předpokládat, že může jít i o informace od OVM, kteří prostě uvedou, že se daného držitele bojí (třeba proto, že chodí ozbrojen vyzvedávat děti do školky). Je proto nejasné, jak se v daném případě policie popasuje se situací, kdy OVM bude průběžně trvat, že jeho obavy přetrvávají. Nelze vyloučit aplikaci, kdy OVM bude setrvale trvat na těchto obavách a policie na základě emocí (například po činu podobném těm z prosince 2023) bude dotyčnému trvale zajišťovat zbraně.* *Jedinou obranou by pak teoreticky mohl být soudní přezkum (jak avizoval veřejně i ministr vnitra). Nicméně tento postup je sám o sobě nejasný. Není jasné, proti jakému procesu by se dotyčný soudně bránil a jak by se soud vypořádával se situací, že nebyly využity ostatní opravné prostředky (protože nejsou nikterak definovány). Zároveň je naprosto nepřípustné, aby tímto způsobem byl legální držitel zbraní nucen se soudně domáhat svých práv, protože nějaký OVM (například školní jídelna v mateřské škole) ho považuje za nebezpečí pro vnitřní pořádek a bezpečnost. Náklady takového soudního sporu by zjevně (bez lepších definic v zákoně) opět nesl bezúhonný žadatel.* *Bez jasně definovaného procesu by takový postup reálně převrátil naruby dosavadní nárokové vydávání zbrojních průkazů a nákupu zbraní. A toto je v současné svobodné demokratické společnosti naprosto nepřípustné.* *Jsme připraveni se bavit o lepších definicích takového procesu tak, aby princip navrhovaného ustanovení mohl být zachován, proto navrhujeme přepracovat mechanismus „zadržování/zajišťování zbraní na základě stanoviska OVM“ do § 56.* *Tím budou zachovány další procesní mechanismy § 56 a §57, včetně lhůt a opravných prostředků a zákon tak zůstane konzistentní a bude nadále pro všechny držitele platit rovnost před zákonem.* *Zároveň navrhujeme omezit podzákonným předpisem rozsah, jakých OVM se toto oprávnění reálně dotkne. Opravdu nepovažujeme za správné, aby každý OVM měl toto oprávnění. Viz Rejstřík OVM:* *https://portal.gov.cz/organy-verejne-moci/* **Tato připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**S ohledem na základní zásady fungování demokratického právního státu nesmí být postup orgánů veřejné moci libovolný, licoměrný ani šikanózní. Stejně tak musí orgány veřejné moci postupovat vždy v mezích své působnosti. Současně je třeba upozornit, že zajištění má formu standardního správního rozhodnutí, a musí tedy být adekvátně a přezkoumatelně odůvodněno. Možnosti právní ochrany před případným nezákonným rozhodnutím zůstávají zachovány i v případě, že by měly původní informace nebo stanovisko orgánu veřejné moci podobu utajované informace.Časové omezení trvání zajištění podle navrhovaného ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních vyplývá z § 57 odst. 8 zákona o zbraních, a odvisí tedy od trvání (věcných) důvodů, pro které bylo o zajištění rozhodnuto. V tomto směru byl doplněn příslušný komentář důvodové zprávy.Pokud jde o možnost zajistit zbraň kategorie D, jde ve vztahu k aplikaci navrhovaného § 57 odst. 2 písm. b) o spíše jen teoretickou možnost, neboť primárně se jedná o oprávnění využitelné v řízení předvídaném v § 57 odst. 2 písm. a) (tedy ve stávajícím § 57 odst. 2 zákona o zbraních).Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |
| Spolek Liga LIBEZ | K bodu 2 – navržený § 57 odst. 2 zní:*„(2) Příslušný útvar policie může rozhodnout o zajištění zbraně kategorie A, AI, B, C, C-I nebo D, střeliva, černého loveckého prachu, bezdýmného prachu, zápalek, zbrojního průkazu, zbrojní licence, průkazu zbraně, zbrojního průvodního listu pro trvalý vývoz, trvalý dovoz nebo tranzit zbraní nebo střeliva, povolení k vývozu podle zákona o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, evropského zbrojního pasu, povolení k přepravě nebo hlášení přepravy zbraní a střeliva podle § 50 nebo 50a, a) které byly zadrženy podle § 56 a ve věci má být vedeno řízení podle tohoto nebo zvláštního zákona; pokud není do 1 měsíce od jejich zadržení zahájeno řízení podle tohoto zákona nebo věc není postoupena orgánu oprávněnému vést řízení podle zvláštního zákona, příslušný útvar policie postupuje podle odstavce 8, nebo b) pokud ze stanoviska nebo informace orgánu veřejné moci vyplývá, že osoba, která s nimi nakládá, představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.“*Rozšíření institutu zajištění zbraně tak, jak je navrženo v novele není akceptovatelné. Zadržení je obecně chápáno jako krátkodobý zajišťovací institut. Dle návrhu by se však mohlo jednat o zajištění na dobu až několika let (dle všeho však minimálně několika měsíců), než proběhnou všechny opravné prostředky v rovině správního práva a eventuálního soudního přezkumu. S ohledem na to, že návrh neobsahuje možnost přezkumu institutu zajištění konkrétními opravnými prostředky, lze se zjevně domáhat nápravy toliko cestou soudního přezkumu, což je zdlouhavé a z hlediska času a nákladů neúměrně náročné.Důvodem pro zajištění zbraní pak není žádná objektivní skutečnost či událost, ale dlenávrhu *stanovisko nebo informace orgánu veřejné moci, ze kterého vyplývá, že osoba, která s nimi* (zbraněmi a střelivem, doklady) *nakládá, představuje vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost.*V prvé řadě je třeba uvést, že orgánem veřejné moci je kterýkoli strážník obecní policie, kterýkoli úředník územně samosprávného celku, který je oprávněn vydávat správní akty (protože tím jedná za úřad – obecní úřad nebo krajský úřad), dále úřední osoby vykonávající zákonná zmocnění např. tedy každá stráž – lesní, myslivecká, rybářská a ochrany přírody apod. Stanovisko nebo informace není správním aktem, který by byl přezkoumatelný. Držitelé zbrojních průkazů jsou tak vydáni na milost a nemilost subjektivnímu vyjádření mnoha tisíc osob, a to bez toho, aby mohli v reálném čase namítnout alespoň jejich vyloučení, nebo se bránit jinak než soudně.To vše s dopadem na několik měsíců až let. Nebezpečí zneužití ze strany osob, kterévykonávají veřejnou moc je zde velmi vysoké, a to s dopady, které mohou být pro držitele zbrojního průkazu či zbrojní licence přímo existenčně likvidační.Kromě podnikatelů v oboru zbraní a střeliva jsou na držení zbrojního průkazu či zbrojní licence existenčně závislí také profesní myslivci (bažantníci, oborníci, myslivecké stráže a myslivečtí hospodáři), dále jde o zaměstnance bezpečnostních agentur, osoby, které jako zaměstnanci provádějí výcvik se zbraněmi nebo působí jako správci střelnic. Pokud uvedené osoby přijdou, byť jen „dočasně na pár měsíců či let“ o zbrojní průkaz či licenci, znamená to ztrátu zaměstnání se všemi existenčními následky.U všech držitelů zbrojních průkazů k ochraně zdraví, života a majetku by toto samozřejmě znamenalo závažnou osobní újmu v tom, že ztrácí možnost bránit sebe a své blízké, nebo provozovat svého zájmy a sporty.Orgán veřejné moci, protože novela pracuje s jeho „stanoviskem či informací“, není ani při vytváření stanoviska či informace vázán žádným procesním postupem a v podstatě na základě svého dojmu označí někoho za nebezpečí pro vnitřní pořádek či bezpečnost. Uvedené připomíná nikoliv návrh právní úpravy demokratického státu, ale totalitní praktiky, které nebyly běžné dokonce ani před demokratickými reformami ve východní Evropě po roce 1990.Je nutné si reálně uvědomit, že Policie ČR by byla dle tohoto návrhu (na základě sebenesmyslnějšího stanoviska či informace) povinna zajistit zbraně, střelivo či doklady, protože jinak by jednala v rozporu s navrženou právní úpravou, a to bez toho, aby tento významný a v mnoha případech existenční zásah mohla jakkoliv zvážit.Dále je nutné si uvědomit, že následná odpovědnost orgánu veřejné moci za jeho vydané stanovisko či informaci (které vydává třeba jedna fyzická osoba na základě subjektivních pocitů) bude vysoce pochybná. Orgány veřejné moci, resp. osoby, které za ně v drtivé většině případů vystupují nejsou odborníky na zbraně, střelivo, bezpečnostní materiál a ani na psychologii.**Připomínka je zcela zásadní.**Opětovně k bodu 2 – navržený § 57 odst. 2Oproti novému zákonu o zbraních zde navržená novela dokonce ještě rozšiřuje možnost zajištění zbraní i o zbraně kategorie D, tedy o zbraně, k jejichž držení postačuje plnoletost a svéprávnost. Otázkou je, proč a jaký to má smysl, když takovou zbraň postačí před zajištěním např. darovat jinému členu domácnosti pouhým předáním.Jedná se tedy o nadbytečné a nepřijatelné opatření, které by napomáhalo protiústavního zásahu do soukromého vlastnictví. Tímto by totiž bylo po Policii ČR zákonem přímo vyžadováno, aby byly zadrženy např. i historické zbraně (starožitnosti), předovky na černý prach a vzduchovky, u kterých přitom nemůže být jasné, kdo je skutečně vlastní, jelikož nejsou evidované na konkrétní osobu, jako zbraně kategorií ostatních.**Připomínka je zásadní.** | **Neakceptováno.**S ohledem na základní zásady fungování demokratického právního státu nesmí být postup orgánů veřejné moci libovolný, licoměrný ani šikanózní. Stejně tak musí orgány veřejné moci postupovat vždy v mezích své působnosti. Současně je třeba upozornit, že zajištění má formu standardního správního rozhodnutí, a musí tedy být adekvátně a přezkoumatelně odůvodněno. Možnosti právní ochrany před případným nezákonným rozhodnutím zůstávají zachovány i v případě, že by měly původní informace nebo stanovisko orgánu veřejné moci podobu utajované informace.Časové omezení trvání zajištění podle navrhovaného ustanovení § 57 odst. 2 písm. b) zákona o zbraních vyplývá z § 57 odst. 8 zákona o zbraních, a odvisí tedy od trvání (věcných) důvodů, pro které bylo o zajištění rozhodnuto. V tomto směru byl doplněn příslušný komentář důvodové zprávy.Pokud jde o možnost zajistit zbraň kategorie D, jde ve vztahu k aplikaci navrhovaného § 57 odst. 2 písm. b) o spíše jen teoretickou možnost, neboť primárně se jedná o oprávnění využitelné v řízení předvídaném v § 57 odst. 2 písm. a) (tedy ve stávajícím znění § 57 odst. 2 zákona o zbraních).Rovněž je třeba zdůraznit, že návrh vychází ze schváleného textu nového zákona o zbraních a střelivu. Jak již bylo výše uvedeno, návrh nového zákona o zbraních a střelivu prošel dlouhodobou a širokou veřejnou diskuzí. Nejedná se tedy o nepodložený experiment, ale pouze o dřívější možnost využití již dříve formulovaných opatření. Zkušenosti s uplatňováním obou nových institutů po jejich promítnutí do současného zákona o zbraních bude samozřejmě možné po adekvátním empirickém vyhodnocení možné následně promítnout do legislativy.Další koncepční debata o zbraňovém právu bude vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. |

K důvodové zprávě

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| DIAZ | **3) K bodu č. 4 důvodové zprávy**Důvodovou zprávu v tomto bodě navrhujeme upravit tak, aby byla v souladu s čl. 4 odst. 3 Legislativních pravidel vlády, tedy aby obsahoval údaje uvedené v tomto článku LPV a naopak neobsahoval větu druhou a třetí, které do tohoto ustanovení obsahově nepatří. V souladu s čl. 4 odst. 3 Legislativních pravidel vlády navrhujeme zejména doplnění, pokud jde o dopad na čl. 11 odst. 1 a 4 a čl. 6 odst. 3, věty druhé, Listiny základních práv a svobod.Tato připomínka je zásadní. | **Akceptováno.**Text důvodové zprávy byl upraven následujícím způsobem:1. „**Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Obě navrhované změny stávajícího zákona o zbraních jsou plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky, jak ostatně vyplynulo z nedávného projednávání nového zákona o zbraních a střelivu.Předkládaný návrh se může dotýkat zejména těchto norem ústavního práva:- čl. 6 odst. 4 Listiny základních práv a svobod ve  znění ústavního zákona č. 295/2021 Sb., a to zejména pokud jde o jeho větu druhou („Právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.“) – návrh v tomto směru z hlediska přiměřenosti v širokém slova smyslu dané ustanovení Listiny neporušuje, neboť do samotné možnosti bránit svůj nebo cizí život se zbraní za zákonných podmínek nezasahuje; přitom je však zřejmé, že s ohledem na skutečnost, že čl. 6 odst. 4 Listiny je ustanovením přímo použitelným, na které se nevztahuje režim čl. 41 odst. 1 Listiny, bude muset i běžná praxe (zejména pokud půjde o uplatňování institutu zajištění dle § 57 odst. 2 zákona o zbraních) specifické postavení práva na obranu života se zbraní šetřit a vyvarovat se neadekvátního postupu, který by mohl do jeho výkonu nepřiměřeně zasahovat,- čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky – toto ustanovení mimo jiné stanovuje, že „… ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot je základní povinností státu“; v tomto směru lze konstatovat, že tuto povinnost stát naplňuje rovněž přijímáním odpovídajících právních předpisů, kterými upravuje práva a povinnosti osob a stanovuje možnosti a mantinely zásahu orgánů veřejné moci. Právě taková úprava je pak cílem předkládaného návrhu.“ |
| LEX z.s.Z | K důvodové zprávě: Obecně k důvodové zprávě upozorňujeme (jak psáno výše), že v bodech 1, 4, 6, 8 je drobná nepřesnost. *Odůvodnění: Navržené znění ustanovení o zajišťování zbraní na základě informace či stanoviska orgánů veřejné moci NENÍ stejné jako to, které bylo nedávno schváleno v novém zákoně o zbraních, který nabyde účinnosti 1.1.2026.* | **Neakceptováno.**Odůvodnění návrhu je adekvátní a zdůrazňuje fakt, že účelem návrhu má být pouze deklarovaná dřívější aplikovatelnost dvou konkrétních institutů převzatých z nového zákona o zbraních. Praxe vyplývající z předkládaným návrhem novelizovaného znění dosavadního zákona o zbraních by se neměla lišit od praxe po 1. 1. 2026.Pokud není návrh z formálního pohledu zcela identický jako je tomu v případě nového zákona o zbraních, jedná se pouze o důsledek zřejmého faktu, že jde o dva rozdílné (rozdílně formulované, rozdílně strukturované) právní předpisy. |
| LEX z.s.Z | S bodem 10 důvodové zprávy nelze souhlasit. Navrhujeme doplnit pasáž o značném korupčním potenciálu na straně Orgánu veřejné moci. *Odůvodnění: V bodě 10. DZ chybí značný korupční potenciál navrhovaného ustanovení o „preventivním zajištění zbraní na základě informace od OVM“. Vzhledem k tomu, že v daném navrhovaném ustanovení není nikterak popsán proces, jakým dojde k přezkumu dotyčného procesu a zároveň není zřejmé, jaké sankce budou uplatněny na OVM, který tímto ustanovením bude svévolně nahlašovat nepohodlné občany, kterým bude následně policií zajištěna zbraň, pak lze předpokládat, že dříve nebo později napadne někoho jakýkoliv OVM korumpovat tak, aby tuto proceduru vyvolal.* | **Neakceptováno.**Návrh a příslušná praxe při jeho uplatňování zachovává veškeré standardní právní, opravné a dozorčí mechanismy, které jsou při aplikaci norem správního práva v České republice uplatňovány. Návrh rovněž nijak neoslabuje možnost soudního přezkumu, ani individuální odpovědnosti vykonavatelů veřejné správy za zákonný postup. |
| LEX z.s.Z | V bodu 11 důvodové zprávy navrhujeme doplnit zmínku, že s danými držiteli či nabyvateli zbraní již před samotným procesem nákup přišla do kontaktu policie a že s nimi přichází do kontaktu pravidelně. Při kontrolách, při vydávání nákupních povolení na zbraně kategorie B. Při registraci všech zbraní dle zákona o zbraních. *Odůvodnění: V bodě 11. DZ lze spatřovat neopodstatněný alibismus, pravděpodobně hnaný politickou objednávkou. Pokud je totiž povinné hlášení podezřelých transakcí odůvodněno tím, že obchodníci přicházejí s nabyvateli zbraní do přímého styku, pak je potřeba připomenout, že policie do přímého styku s danými nabyvateli a držiteli přichází též, a to dokonce dříve než samotný obchodník. Každý držitel legální zbraně dle zákona o zbraních musí projít sofistikovaným procesem získání zbrojního průkazu a jak při něm samotném, tak i při následných akvizicích zbraní je v pravidelném kontaktu s policií. Při podání žádosti o získání ZP, při zkoušce odborné způsobilosti, při žádosti o nákupní povolení zbraní kat. B, při registraci každé zbraně a pak při pravidelných kontrolách. Zároveň je policie oprávněna provádět například kontroly na střelnicích, závodech či honech. A tyto kontroly provádí.* V bodě 13. důvodové zprávy navrhujeme doplnit pasáž o negativním dopadu návrhu na územní samosprávné celky dané ztrátou důvěru občanů po přílišném užívání navrhovaného §57, odst. 2), písm. b). *Odůvodnění: V bodě 13. DZ chybí uvedený negativní dopad na územní samosprávné celky v podobě ztráty důvěry občanů v tyto územní samosprávy poté, co tyto OVM začnou daný institut nadužívat či zneužívat proti nepohodlným občanům či politické konkurenci.* | **Neakceptováno.**Není na místě předjímat, že by snad měly obce šikanózně tohoto postupu zneužívat. Z prostého faktu, že někdo nakládá se zbraněmi nezakládá v žádném případě podezření, že by taková osoba měla představovat vážné nebezpečí pro vnitřní pořádek nebo bezpečnost. Takové podezření bude muset být vždy podloženo věrohodnými údaji obsaženými v dané informaci nebo stanovisku orgánu veřejné moci, a odpovídajícím způsobem bude muset na základě takových údajů policie o zajištění rozhodnout a takové rozhodnutí odůvodnit. |

PŘIPOMÍNKY NAD RÁMEC NÁVRHU PŘEDKLADATELE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| MŽPZ | **Zásadní připomínky:**Ve vztahu k cíli Programového prohlášení vlády „*Budeme prosazovat opatření k omezení nelegálního zabíjení živočichů i k omezení nezákonného obchodu s nimi*“ si dovolujeme upozornit na nerovnost důsledků nezákonného odchytu či usmrcení zvěře – přestupku pytláctví dle § 304 trestního zákoníku a nezákonného odchytu, zranění či usmrcení volně žijícího živočicha, který je zvláště chráněným druhem – přestupek neoprávněné nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy dle § 299. Podle zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu, ten, kdo byl v posledních třech letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho přestupku nebo jednání, které má znaky přestupku na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství tím, že úmyslně neoprávněně zasáhl do výkonu práva myslivosti nebo do výkonu rybářského práva anebo úmyslně lovil zvěř nebo chytal ryby v době hájení **ztrácí „spolehlivost fyzické osoby“,** která je předpokladem pro držení zbrojního průkazu. Naopak ten, kdo je vinným ze spáchání více než jednoho přestupku na úseku ochrany přírody, např. nelegální zastřelení zvláště chráněného druhu, o svou spolehlivost nepřichází. S ohledem na skutečnost, že držení zbrojního průkazu má velký společenský význam pro pachatele těchto přestupků i s ohledem na absenci faktického rozdílu mezi pytláctvím zvěře a nelegálním zabíjením zvláště chráněného druhu, by měl být tento důsledek společensky neakceptovatelného jednání shodný. Zároveň je v překládané novele zákona č. 449/2001 Sb. o myslivosti navrženo, aby většina volně žijících druhů živočichů již nebyla zařazena mezi zvěř. V této souvislosti je o to zásadnější, aby byly narovnány podmínky důsledky přestupků proti zákonu o myslivosti i zákonu o ochraně přírody a krajiny. A byl vyslán jasný signál, že nelegální zabíjení živočichů nehledě na jejich zařazení mezi zvěř či zvláště chráněné druhy má zásadní a shodné důsledky. Z popsaných důvodů navrhujeme **změnu zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu**. Konkrétně pro přestupky definované v § 87 odst. 2 písm. f) v rozporu s § 49 odst. 3 poruší některý ze zákazů na ochranu zvláště chráněných druhů živočichů zařazených v I. nebo II. kategorii ochrany anebo evropsky významného druhu živočicha podle § 49 odst. 4, a v § 87 odst. 3 písm. d) v rozporu s § 49 odst. 3 usmrtí zvláště chráněného živočicha zařazeného v I. nebo II. kategorii ochrany.Žádáme proto následující úpravu: *§ 23**Spolehlivost fyzické osoby**(1) Za spolehlivého podle tohoto zákona se nepovažuje ten,**a) jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin bylo pravomocně podmíněně zastaveno nebo bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení návrhu na potrestání, a dosud neuplynula zkušební doba nebo lhůta, v níž má být rozhodnuto, zda se osvědčil,**b) kdo prokazatelně nadměrně požívá alkoholické nápoje nebo prokazatelně požívá návykové látky*[*11)*](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-119#f2302033)*, nebo**c) kdo pro vnitřní pořádek a bezpečnost představuje vážné nebezpečí svým jednáním, za které byl v posledních třech letech pravomocně uznán vinným ze spáchání více než jednoho přestupku nebo jednání, které má znaky přestupku**1. na úseku zbraní a střeliva nebo na úseku munice,**2. na úseku používání výbušnin,**3. na úseku ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek nebo obdobného přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích,**4. na úseku obrany České republiky,**5. proti veřejnému pořádku,**6. proti občanskému soužití,**7. proti majetku, nebo**8. na úseku zemědělství, myslivosti a rybářství tím, že úmyslně neoprávněně zasáhl do výkonu práva myslivosti nebo do výkonu rybářského práva anebo úmyslně lovil zvěř nebo chytal ryby v době hájení****9. na úseku ochrany přírody a krajiny tím, že úmyslně neoprávněně zranil či usmrtil jedince zvláště chráněného druhu živočicha v kategorii ochrany I a II. dle § 87 odst. 2 písm. f, odst. 3 písm. d) ZOPK“.***  *(2) Příslušný útvar policie je oprávněn vyžádat si za účelem posouzení spolehlivosti fyzické osoby podle odstavce 1 písm. c) opis z evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.* | **Akceptováno jinak.**Problematika rozšíření podmínek spolehlivosti o přestupky spáchané zraňováním nebo usmrcováním zvláště chráněných druhů živočichů bude v budoucnu řešena jiným legislativním návrhem. |
| MPSVZ | Požadujeme, aby do návrhu zákona bylo **doplněno opatření, kterým bude zrušena nebo výrazně omezena možnost získání výjimky pro nákup nadlimitních zásobníků, a to v novém zákoně o zbraních.** Pro držení vysokokapacitních zásobníků není v civilním životě žádný podstatný legitimní důvod. Jejich použití přitom významně zvyšuje nebezpečnost útočníka v případech útoků aktivního střelce. Zbraňová legislativa sice maximální povolenou kapacitu zásobníků stanoví, toto omezení je ale pouze formální. Obdržení výjimky pro nabývání a držení nadlimitních zásobníků je v podstatě nárokové a nevyžaduje splnění speciálních podmínek. Dostupnost vysokokapacitních zásobníků jakémukoli střelci je vysoká, a to disproporčně k jejich potenciální nebezpečnosti. **Požadujeme proto, aby možnost získání výjimky byla zcela zrušena nebo významně omezena** tak, aby její získání bylo vysokobariérové (podmíněné např. splněním speciálního kurzu, např. MV-301, službou v bezpečnostním sboru, např. aktivní záloze AČR apod.) a individuálně posuzované (srov. textaci požadavku směrnice EP a Rady 2021/555 čl. 9 bod 3 „in individual special cases“).Požadavek navazuje na příslib Ministerstva vnitra obsažený v jeho materiálu Útok na FF UK – informace pro BRS: „Diskuse o případných dalších možných změnách v oblasti zbraňové legislativy budou pokračovat i v budoucnosti, a to mj. i s ohledem na možné **změny v postupech správních orgánů při vydávání** příslušných oprávnění, licencí, povolení a **výjimek** pro nakládání se zbraněmi, střelivem, **nadlimitními zásobníky** apod.“.**Tato připomínka je zásadní.** | **Vysvětleno.**Cílem předkládané novely zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, je urychlení účinnosti dvou nových institutů zbrojního práva, které jsou zaváděny novým zákonem o zbraních a střelivu, který byl již v březnu podepsán prezidentem republiky a který nabyde účinnosti až k 1.1. 2026. Novelizovaný zákon č. 119/2002 Sb., je jako celek rušen ke dni 1. 1. 2026. Jedná se tedy o úpravu na přechodnou dobu. Na základě dohody K10 má předkládaná novela řešit právě tyto dva nové instituty, nikoliv věci koncepčního charakteru.  Koncepční debata o zbraňovém právu má být vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. V současné době je pracovní skupina rozšiřována také o senátory, zástupce prezidentské kanceláře, akademické sféry a další odborníky.  |
| T. GawronZ | **OCHRANNÉ LÉČENÍ, ZABEZPEČOVACÍ DETENCE, NEPŘÍČETNOST, NEDOBROVOLNÁ HOSPITALIZACE** Dávám ke zvážení, zda-li by novela ZoZ neměla překlenout také legisvakanční lhůtu § 16 NZoZ, a to prostřednictvím zavedení nového § 20b: **§ 20b** **(1) Zdravotně způsobilou není osoba, které bylo uloženo ochranné léčení nebo zabezpečovací detence. Osoba, u níž bylo upuštěno od výkonu ochranného léčení nebo zabezpečovací detence, nebo osoba, která byla z ochranného léčení nebo ze zabezpečovací detence propuštěna, prokazuje svou zdravotní způsobilost podle § 15 odst. 2 předložením lékařského posudku a znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví odpovídajícího důvodům, pro které byly ochranné léčení nebo zabezpečovací detence uloženy.** **(2) Obdobně jako podle odstavce 1 se posuzuje zdravotní způsobilost osoby,** **a) u níž bylo v minulosti zastaveno trestní stíhání nebo řízení o odpovědnosti za přestupek pro nepříčetnost, nebo** **b) která je nebo byla hospitalizována ve zdravotním zařízení poskytovatele zdravotních služeb bez svého souhlasu podle zákona o zdravotních službách z důvodu, že ohrožovala bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jevila známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpěla; poskytovatel zdravotních služeb, u kterého je nebo byla taková osoba hospitalizována, nebo soud, jemuž byla hospitalizace takové osoby oznámena, sdělí bez zbytečného odkladu krajskému ředitelství policie na jeho žádost údaje o takové osobě a důvod a datum zahájení a ukončení její hospitalizace.** | **Vysvětleno.**Cílem předkládané novely zákona č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, je urychlení účinnosti dvou nových institutů zbrojního práva, které jsou zaváděny novým zákonem o zbraních a střelivu, který byl již v březnu podepsán prezidentem republiky a který nabyde účinnosti až k 1.1. 2026. Novelizovaný zákon č. 119/2002 Sb., je jako celek rušen ke dni 1. 1. 2026. Jedná se tedy o úpravu na přechodnou dobu. Na základě koaliční dohody má předkládaná novela řešit právě tyto dva nové instituty, nikoliv věci koncepčního charakteru.  Koncepční debata o zbraňovém právu má být vedena v rámci pracovní skupiny pro zbraňovou legislativu, kterou zřídil pan ministr vnitra na začátku letošního roku a jejímiž členy jsou zástupci všech sněmovních politických stran a odborníci z praxe. V současné době je pracovní skupina rozšiřována také o senátory, zástupce prezidentské kanceláře, akademické sféry a další odborníky. |

V Praze dne 10. dubna 2024 Mgr. Ing. Jan Bartošek