



Krajská prokurátúra Bratislava

Vajnorská 47, 812 56 Bratislava

3 Kv 32/21/1100-25

Bratislava 26.08.2021

U Z N E S E N I E

Podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 230 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku

z a č í n a m t r e s t n é s t í h a n i e

a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 230 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku

v z n á š a m o b v i n e n i e

plk. JUDr. Ing. Petrovi Kovaříkovi

nar. 09. marca 1967 v Banskej Bystrici,
v služobnom pomere príslušníka
Policajného zboru vo funkcii prezidenta
PZ,

pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver,

ž e

obvinený ako príslušník Policajného zboru vo funkcii prezidenta Policajného zboru po tom, ako odo dňa 16.07.2021 zisťoval bez relevantného služobného dôvodu u krajských riaditeľov PZ v rámci Slovenskej republiky nasadenie zásahových jednotiek pohotovostných policajných útvarov pre Úrad inšpekčnej služby, pričom na neznámom mieste dňa 20.07.2021 v čase okolo 8. hodiny už počas čerpania svojej dovolenky, po zistení skutočnosti, že pre špecializovaný tím Úradu inšpekčnej služby vykonáva úlohy zásahovej jednotky Mobilná zásahová jednotka Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, napriek predchádzajúcemu riadnemu nasadeniu určených policajtov Mobilnej zásahovej jednotky PZ, Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru Ministerstva vnútra SR (ďalej len „MZJ PZ Sobrance“) v zmysle príkazu na nasadenie č. p. PPZ-HCP-SO4-2021/045969-002 zo dňa 17.07.2021 za účelom vykonania zadržania osôb podozrivých z páchania závažnej trestnej činnosti, ich eskorty a predvedenia k procesnému úkonu, ich zabezpečovania počas tohto procesného úkonu

a eskorty do CPZ, v Bratislavskom a Nitrianskom kraji z dôvodu zakročovania proti predpokladaným nebezpečným páchatelom, s cieľom poskytnúť iným osobám nenáležitú výhodu a to tak, že svojim pokynom ako riadiacim aktom bez právne relevantného dôvodu okamžite ukončil činnosť určených policajtov MZJ PZ Sobrance pre špecializovaný tím Úradu inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby Západ so sídlom Pribinova 2 v Bratislave, miesto výkonu činnosti Mlynské Nivy 61 Bratislava 2 v trestnom konaní vedenom pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 pri zadržiavaní obvinených Petra Petrova a Mateja Zemana podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu trestno – procesných úkonov zadržiavania obvinených Petra Petrova a Mateja Zemana podľa § 86 ods. 1 Trestného poriadku, výsluchu uvedených osôb v procesnom postavení obvinených a iných procesných úkonov pre vznik obavy o život, zdravie a bezpečnosť príslušníkov Policajného zboru, zadržiavaných osôb a iných náhodne prítomných osôb a následne v čase o 09.45 h. dňa 20.07.2021 opätovne obnovil činnosť MZJ PZ Sobrance pre uvedený špecializovaný tím, čím konal v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 písm. l) zákona o Policajnom zbore a súčasne tým porušil ustanovenia § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), a písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v platnom znení.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava oddelenia dozoru v trestnom konaní uznesením zo dňa 28.07.2021 pod sp. zn. 3 Kv 32/21/1100 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 230 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

V dňoch 29.07.2021 a 30.07.2021 prokurátor vypočul svedkyňu mjr. Mgr. et Mgr. Dianu Santusovú. Z jej výpovede vyplýva, že bola vedúcou špecializovaného tímu na Úrade inšpekčnej služby. Svedkyňa opísala prípravu realizácie zadržania osôb Petra Petrovova, Mateja Zemana a Csabu Dömötöra v konaní pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021. Svedkyňa priblížila, že žiadosť o nasadenie zásahovej jednotky podpísal jej priamy nadriadený vedúci oddelenia vyšetrovania Odboru inšpekčnej služby Západ Úradu inšpekčnej služby. Svedkyňa sa taktiež vyjadrila k voľbe zásahovej jednotky práve z Riaditeľstva HaCP Sobrance, táto jej bola odporučená kontrolným orgánom vyšetrovacieho tímu, keďže táto jednotka v minulosti bežne vykonávala zásahy pre UIS. Svedkyňa poukázala na bezpečnostnú situáciu, ktorá odôvodňovala nasadenie zásahovej jednotky, pričom zdôraznila personálnu poddimenzovanosť vyšetrovacieho tímu pre účely vykonania zadržania, ako i povest' a charakter osôb, proti ktorým sa malo vykonať zadržanie. Následne svedkyňa podrobne opísala deň 20.07.2021, kedy prebiehala policajná akcia v súčinnosti so zásahovou jednotkou, členovia vyšetrovacieho tímu spolu s členmi zásahovej jednotky mali zadržať 3 osoby, avšak vzhľadom na personálny substrát nebolo možné vytvoriť 3 tímy, preto boli vytvorené 2 tímy, ktoré mali zadržať dve osoby, t. j. Mateja Zemana a Csabu Dömötöra a tím, ktorý prvý vykoná zadržanie jedného z týchto osôb, mal následne pokračovať v zadržiavaní tretej osoby, Petra Petrovova.

V čase o 07.38 hodine dňa 20.07.2021 príslušníci mobilnej zásahovej jednotky spozorovali osobu obv. Csabu Dömötöra prechádzajúcu v okolí svojho bydliska, po čom boli zo strany mobilnej zásahovej jednotky použité donucovacie prostriedky pri zadržaní tejto osoby. Osoba bola zadržaná o 07.40 hod. Uvedené svedkyňa oznámila zástupcovi riaditeľa UIS

Martinovi Mackovičovi. V čase cca o 08.00 veliteľ zákroku mobilnej zásahovej jednotky npor. Mgr. Štefan Aľušík prijal hovor, po čom asi v čase cca o 08.05 hodine dňa 20.07.2021 veliteľ zákroku npor. Mgr. Štefan Aľušík svedkyni oznámil, že z pokynu prezidenta Policajného zboru je činnosť mobilnej zásahovej jednotky ukončená a že ju chce k telefónu riaditeľ mobilnej zásahovej jednotky pplk. Ing. Jozef Oreský, ktorý jej uvedenú informáciu v podstate potvrdil. Svedkyňa sa dopytovala na dôvody, nevedela si tento pokyn prezidenta PZ vysvetliť, keďže činnosť tejto zásahovej jednotky prebiehala pod jednotným velením a teda veliteľom policajnej akcie bola ona ako vyšetrovateľka UIS, kde samotný prezident PZ nemá žiadne oprávnenie zasahovať do jej činnosti, nakoľko UIS nespadá pod jeho rozhodovaciu právomoc a kompetencie. Pplk. Ing. Jozef Oreský svedkyni nevedel tento pokyn žiadnym spôsobom vysvetliť a povedal, že sa s takýmto postupom nikdy nestretol, uviedol, že na základe pokynu musí mobilná zásahová jednotka okamžite ukončiť činnosť a opustiť miesto s tým, tiež jej oznámil, že prezident PZ sa mal vyjadriť, že na zabezpečovanie zadržaného obvineného si má svedkyňa nájsť hliadku obvodného oddelenia PZ. Svedkyňa sa dopytovala, že ako má ďalej pokračovať, keďže mala jednu už zadržanú osobu a tú bolo treba zabezpečovať a zároveň pokračovať v zadržiavaní ďalších obvinených osôb. Na uvedené jej pán pplk. Ing. Oreský odpovedať nevedel, povedal jej, že ide zistiť, čo sa vlastne stalo. Ihneď po tomto rozhovore svedkyňa toto dala vedieť dozorovému prokurátorovi a zároveň dala toto ihneď vedieť zástupcovi riaditeľa UIS Martinovi Mackovičovi, ktorý jej uviedol, že ide zistiť čo sa stalo, ide to riešiť, pričom sa dopytoval, že koho ďalej idú zadržať. Policajnú akciu svedkyňa neukončila, zostali sedieť v motorových vozidlách na mieste zadržania obv. Csabu Dömötöra, nikto neodišiel, ale ani ako bolo plánované, sa v zadržiavaní ďalších osôb nepokračovalo, pretože to nebolo reálne možné bez súčinnosti mobilnej zásahovej jednotky a to vzhľadom na počet príslušníkov PZ z vyšetrovacieho tímu, počet služobných vozidiel z tohto tímu, reálne nebolo možné pokračovať v policajnej akcii spočívajúcej v zadržení ďalších osôb, vykonávaní procesných úkonov so zadržaným Csabom Dömötörom, ako aj v jeho zabezpečovaní, preto čakali na pokyny zo strany dozorového prokurátora, zo strany zástupcu riaditeľa UIS Martina Mackoviča, ktorý povedal, že danú situáciu rieši, ako aj zo strany riaditeľa mobilnej zásahovej jednotky pplk. Ing. Jozefa Oreského. Medzičasom asi po 20 minútach až polhodine sa dostavila na miesto hliadka PMJ, ktorá si prevzala zadržanú osobu, aj po tomto nikto z miesta neodišiel, policajná akcia ukončená nebola, všetci zotrvali na mieste a čakali na ďalšie pokyny. Počas trvania pokynu prezidenta PZ o zastavení činnosti mobilnej zásahovej jednotky pre vyšetrovací tím UIS, sa na danom mieste v Petržalke okolo príslušníkov PZ začali pohybovať záujmové podozrivé vozidlá, medzi nimi aj vozidlo manželky Mateja Zemana, pričom okolo miesta prechádzala veľmi pomaly s tým, že sledovala situáciu a osoby na mieste. Rovnako prechádzali okolo príslušníkov PZ aj iné záujmové motorové vozidlá, ale bolo hlásené zo strany viacerých príslušníkov PZ, že v týchto vozidlách sa nachádzajú „bezkrkí“ chlapi s kapsičkami krížom cez hrudník tak, ako sa nosia strelné zbrane, pričom takisto sa títo presúvali okolo veľmi pomaly a sledovali situáciu, vozidlá a osoby nachádzajúce sa na danom mieste. Z uvedeného svedkyňa ako vedúca vyšetrovacieho tímu nadobudla strach o bezpečnosť všetkých príslušníkov nachádzajúcich sa na danom mieste, ako aj zrejmú dekonšpiráciu celej policajnej akcie, nakoľko došlo k napozeraniu služobných motorových vozidiel, ktoré sa na danej policajnej akcii podieľali a to zo strany či už podozrivých osôb alebo im blízkych osôb. Následne, ešte toho istého dňa cca v čase o 09.45 h. svedkyni zavolať zástupcu riaditeľa UIS Martin Mackovič, s tým, že prezident PZ udelil ústny súhlas na pokračovanie činnosti mobilnej zásahovej jednotky pre potreby vyšetrovacieho tímu UIS. Ihneď po tomto svedkyňa poslala vyšetrovateľov Vyšvádera a Khandla s operatívcom Andrejom Petrikom na UIS, aby vykonávali procesné úkony so zadržaným obvineným Csabom Dömötörom. Medzičasom sa druhá skupina, počas trvania pokynu prezidenta PZ o zastavení činnosti mobilnej zásahovej jednotky, presúvala z Kramárov do Petržalky za svedkyňou ako za vedúcou tímu, nakoľko ich

pokračovanie v činnosti bez zásahovej jednotky na danom mieste nemalo žiadne opodstatnenie v počte dvoch vyšetrovateľov a dvoch operatívco. Následne teda o 09.45 hod. bola činnosť zásahovej jednotky pokynom prezidenta PZ obnovená, po čom svedkyňa opäť takticky rozdelila všetkých príslušníkov vyšetrovacieho tímu ako i mobilnej zásahovej jednotky, aby mohli pokračovať v zadržiavaní zvyšných obvinených osôb.

V čase pred udelením samotného pokynu prezidenta PZ o zastavení činnosti mobilnej zásahovej jednotky a zároveň po zadržení obvineného Csabu Dömötöra svedkyňa disponovala informáciou, že obvinený Matej Zeman je na pohybe, mal sa pohybovať aj po Bajkalskej ulici, na základe čoho sa táto osoba dohľadávala a po udelení predmetného pokynu operatívce pplk. Mgr. Pavol Senický v čase asi okolo 8.20 hodine sa presunul za svedkyňou a spýtal sa jej, či by nebolo dobré, z dôvodu ochrany príslušníkov vykonávajúcich sledovanie osoby Mateja Zemana, týchto stiahnuť, keďže vedeli, že nemá kto zadržať osobu Zemana, aj keby ho spozorovali a zároveň im nikto nevedel zabezpečiť ochranu v tejto už dosť vyhrotenej situácii. V čase o 08.22 hod. menovaný pplk. Mgr. Pavol Senický týchto príslušníkov vykonávajúcich sledovanie stiahol, pričom asi po 15 minútach, počas ich presúvania sa, jeden z týchto príslušníkov zaregistroval motorové vozidlo Mitsubishi Pajero, z čoho je zrejmé, že Zeman sa presúval domov. Aj napriek tejto vedomosti však nevedeli zasiahnuť a zadržať tohto obvineného bez súčinnosti mobilnej zásahovej jednotky.

Následne bol výsluch prerušený a bolo v ňom pokračované v nasledujúci deň, t. j. 30.07.2021, kedy svedkyňa vypovedala, že následne, ešte počas dňa 20.07.2021, po udelení ústneho súhlasu prezidenta PZ s použitím mobilnej zásahovej jednotky, teda po obnovení ich činnosti pokračovali v snahe zadržať obvinených Petrova a Zemana. Uvedené sa už však nepodarilo. Svedkyňa vyjadrila názor, že považuje celú policajnú akciu za zmarenú neoprávneným zásahom policajného prezidenta zo dňa 20.07.2021, má za to, že zámerom policajného prezidenta, a to aj vzhľadom na medializované informácie, bolo ochrániť osoby, ktoré podľa mediálne odprezentovaného komentáru na facebooku pod menom Jason Bond mali byť zadržané Úradom inšpekčnej služby, pričom sa malo jednať o 14 osôb, medzi ktorými mali byť prokurátori ÚŠP a policajti zaradení na NAKA P PZ.

Svedkyňa sa taktiež vyjadrila k mediálne pertraktovanej téme porušenia interných predpisov jej osobou. V tejto súvislosti uviedla, že všetky interné predpisy, ktoré sa vzťahujú k jej konaniu ako vyšetrovateľky – vedúcej vyšetrovacieho tímu, splnila, postupovala v zmysle všetkých interných právnych predpisov a o vykonávaní zadržiavacích úkonov boli informovaní jej traja priami nadriadení v rámci Odboru inšpekčnej služby Západ.

Svedkyňa poukázala aj na inú činnosť prezidenta PZ, ktorý už od piatku 16.07.2021 aktívne zisťoval nasadenie pohotovostných útvarov KRPZ v rámci celého územia SR pre UIS.

Ďalej svedkyňa uviedla, že po vykonaní policajnej akcie dňa 20.07.2021 došlo zo strany prezidenta PZ, podľa jej informácií, k iniciovaniu urgentnej zmeny a doplnenia pokynu Úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ č. 17/2014 o činnosti mobilnej zásahovej jednotky PZ riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance. Návrh bol spracovaný pravdepodobne dňa 21.07.2021, t. j. jeden deň po vykonaní policajnej akcie, pričom jednou v tejto veci podstatou zmenou je zmena v čl. 17 ods. 5 pokynu, kde prvá veta pôvodne znela „Určení policajti môžu byť nasadení pod jednotným velením aj na základe žiadosti útvaru PZ mimo pôsobnosti riaditeľstva“ a táto veta bola nahradená takto: „Žiadosť o nasadenie určených policajtov musí byť schválená riaditeľom alebo zástupcom útvaru, ktorý žiada o nasadenie.“ Taktiež sa dopĺňa čl. 17 ods. 2 d) pokynu o vetu „, pre iné útvary, ktoré nie sú v pôsobnosti viceprezidenta PZ rozhoduje riaditeľ úradu po súhlase prezidenta PZ, v jeho neprítomnosti o nasadení rozhoduje 1. zástupca riaditeľa útvaru po súhlase prezidenta PZ.“ Medzi tieto iné útvary patrí určite UIS aj NAKA P PZ, týmto spôsobom si policajný prezident zabezpečil systém za pomoci ktorého bude vždy vedieť o každej jednej policajnej akcii UIS, teda inšpekcie, pričom svedkyňa doplnila informáciu, ktorú má od veliteľa jedného z PPU, že

prezident PZ si vyhradil kompetencie, že každé nasadenie zásahovej jednotky pre NAKA, UIS, RHCP bude schvaľovať on a nie krajský riaditeľ. Uvedený pokyn mal vydať prezident PZ ústne pre všetky PPU na Slovensku prostredníctvom krajských riaditeľov PZ. Svedkyňa taktiež uviedla, že má dôvodné podozrenie, že prezident nekoná neustranne, koná zaujato, disponuje operatívnymi informáciami, že sa stretáva s podozrivými osobami, tyká si s nimi, koordinuje a konzultuje s nimi postupy tak, aby im pomohol sa vyhnúť trestnému stíhaniu. Navyše sa ich verejne zastáva, pričom do dnešného dňa nie je známy výsledok vyšetrovania vedeného na UIS pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021.

Dňa 30.07.2021 bol vypočutý svedok plk. Mgr. Marcel Gliganič, ktorý uviedol, že pracuje ako riaditeľ Riaditeľstva úradu hraničnej a cudzineckej polície v Sobrance. Svedok opísal, ako pred schválením nasadenia mobilnej zásahovej jednotky z RHCP Sobrance pre špecializovaný tím UIS dal pokyn na rekognoskáciu terénu, ďalej bezpečnostnú situáciu na vonkajšej hranici s Ukrajinou ako rozhodné skutočnosti pre udelenie súhlasu s nasadením jednotky. O tomto upovedomil svojho nadriadeného riaditeľa ÚHCP P PZ pána Guckého. Dňa 20.07.2021 ráno v čase asi o 07.50 hod. svedok prijal telefonát od riaditeľa ÚHCP plk. Guckého, že má okamžite vyrozumieť veliteľa zásahu a okamžite ukončiť činnosť zásahovej jednotky pre dožadujúci útvar. Na otázku svedka, z akého dôvodu toto má svedok spraviť, mu bolo zo strany plk. Guckého odpovedané, že na ústny príkaz prezidenta PZ. Následne svedok vyrozumel veliteľa mobilnej zásahovej jednotky pplk. Ing. Jozefa Oreského, aby cestou veliteľa zásahu okamžite ukončil činnosť jednotky. Taktiež mu svedok povedal, že je to z ústneho pokynu prezidenta PZ. Následne, možno do hodiny, svedkovi bolo zo strany riaditeľa ÚHCP oznámené, že jednotka môže v činnosti pokračovať ďalej. Svedok sa vyjadril, že takúto činnosť ich mobilnej zásahovej jednotky v prípade potreby a ich možností používajú rôzne iné útvary v pôsobnosti Policajného zboru. Doposiaľ nedošlo k takejto udalosti, aby činnosť jednotky bola niekým prerušená, resp. zastavená.

Na otázku, kto je oprávnený v zmysle pokynu riaditeľa ÚHCP č. 17/2014 o činnosti mobilnej zásahovej jednotky žiadať o jej nasadenie svedok uviedol, že pokyn neukladá kto konkrétne môže žiadať o nasadenie mobilnej zásahovej jednotky. O jej nasadenie žiada príslušný útvar, v mene ktorého môže žiadať určený policajt, napr. vyšetrovateľ, vedúci vyšetrovacieho tímu. Pre Úrad inšpekčnej služby, pred tým SKIS, bola jednotka opakovane nasadená už aj v minulosti.

Svedok taktiež opísal, ako došlo k zmene pokynu ÚHCP č. 17/2014 o činnosti mobilnej zásahovej jednotky, pričom došlo k zmene subjektu, ktorý rozhoduje o nasadení jednotky mimo služobný obvod. Predtým o tom rozhodoval svedok z pozície riaditeľa útvaru, pod ktorý jednotka patrí, t. j. Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície. O nasadení jednotky svedok ako riaditeľ RHCP rozhodoval na základe rekognoskácie a bezpečnostnej situácie na vonkajšej hranici, tzn. či je vôbec v ich silách možné vykonať činnosť o ktorú ich žiada iný útvar. V tejto súvislosti uviedol, že mobilná zásahová jednotka RHCP Sobrance je plne vycvičená na zásahové činnosti, t. j. aj napr. pri zadržaní osoby, prenasledovaní osoby, domové prehliadky a pod., zelená taktika. Po zmene o tom rozhoduje prezident PZ, viceprezident PZ, riaditeľ ÚHCP a jeho zástupca. Svedok ako riaditeľ RHCP rozhoduje o nasadení jednotky len v služobnom obvode RHCP Sobrance. Podľa názoru svedka vydať pokyn na zastavenie akcie počas jej priebehu je vysoko netaktické a neprofesionálne. Po vyhodnotení samotnej akcie je možné skúmať jej priebeh a činnosť jej policajtov, adekvátnosť použitia donucovacích prostriedkov. Svedok sa taktiež vyjadril aj k medializovanému vyhláseniu, podľa ktorého „Ak by vyšetrovateľka špeciálneho tímu UIS postupovala tak, ako jej to ukladajú interné predpisy, k uvedenej situácii nemuselo vôbec dôjsť.“, pričom uviedol, že je to nezmysel, keďže podľa tohto vyjadrenia interné predpisy porušili všetci, ktorí túto jednotku žiadali o nasadenie v minulosti.

Dňa 30.07.2021 bol vypočutý svedok pplk. Ing. Jozef Oreský, ktorý uviedol, že je riaditeľom Mobilnej zásahovej jednotky Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance. Svedok opísal, ako vošiel do kontaktu s kontrolným orgánom špecializovaného tímu UIS, že títo potrebujú nasadiť mobilnú zásahovú jednotku. Ďalej sa svedok vyjadroval k administratívne postupu žiadania a schválenia nasadenia mobilnej zásahovej jednotky, pričom uviedol, že išlo o bežný, štandardný postup tak, ako sa to robí aj pri iných nasadeniach. Dňa 20.07.2021 v čase okolo 8.00 hodiny svedkovi osobne riaditeľ RHCP plk. Mgr. Gliganič vydal pokyn na zastavenie činnosti určených policajtov pre vyšetrovateľku UIS na základe ústneho pokynu prezidenta PZ s tým, že títo policajti sa majú okamžite vrátiť do Sobraniec. O tomto pokyne sa svedkov nadriadený dozvedel telefonicky od riaditeľa ÚHCP plk. Guckého. Svedok obratom telefonicky kontaktoval veliteľa služobného zákroku npor. Mgr. Aľušika a na základe ústneho pokynu prezidenta PZ vydal pokyn na zastavenie činnosti určených policajtov MZJ. Následne v čase okolo 9.30 dňa 20.07.2021 svedka riaditeľ RHCP informoval, že z pokynu prezidenta cestou riaditeľa ÚHCP mu bolo oznámené, že určení policajti mobilnej zásahovej jednotky môžu pokračovať v činnosti pre vyšetrovateľku UIS.

Na otázku, kto je oprávnený v zmysle pokynu ÚHCP č. 17/2014 o činnosti mobilnej zásahovej jednotky žiadať o jej nasadenie svedok uviedol, že tento pokyn nešpecifikuje útvary, ktoré sú oprávnené žiadať nasadenie policajtov MZJ RHCP Sobrance. Takisto nie je špecifikovaný ktorý stupeň riadenia je oprávnený žiadať nasadenie určených policajtov MZJ RHCP Sobrance, ich mobilná zásahová jednotka býva nasadzovaná bežne aj pre iné útvary PZ, napr. NAKA, UIS, svedok taktiež potvrdil novelizáciu pokynu ÚHCP o činnosti mobilnej zásahovej jednotky.

Dňa 30.07.2021 bol vypočutý svedok npor. Mgr. Štefan Aľušik, ktorý uviedol, že po rekognoskácii bol určený za veliteľa policajnej akcie pre UIS, boli nasadení ako určení policajti mobilnej zásahovej jednotky pod velením vyšetrovateľky Santusovej a vykonávali úkony na základe jej pokynov. Svedok opísal a potvrdil výpoveď svedkyne Santusovej, ohľadom rozdelenia tímov na deň 20.07.2021. Vyšetrovateľka Santusová sa presunula s tímom Alfa do Petržalky, tím Bravo sa presunul na ulicu Pod Krásnou Hôrkou v Bratislave. V čase cca 7.38 h. svedok spozoroval na Běžovej ulici v Petržalke kráčať záujmovú osobu Csabu Dömötöra a vykonal s tímom Alfa služobný zákrok, pričom ho zadržali. Následne prišla vyšetrovateľka Santusová, osobu Csabu Dömötöra o 07.45 hod. odovzdali vyšetrovateľovi NAKA P PZ. Následne vykonávali stráženie samotnej osoby.

V čase o cca 8.05 h. svedok telefonicky od riaditeľa Mobilnej zásahovej jednotky Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance pplk. Ing. Oreského obdržal pokyn, že majú okamžite ukončiť činnosť zásahovej jednotky pre Úrad inšpekčnej služby z pokynu policajného prezidenta, o čom svedok okamžite informoval vyšetrovateľku Santusovú, tejto aj odovzdal svoj mobilný telefón a oni spolu komunikovali. Riaditeľ MZJ nevedel objektívne vysvetliť dôvody ukončenia ich činnosti. Ani svedok toto nevedel vysvetliť, s takýmto krokom sa stretol prvý krát počas vykonávania policajnej akcie. V tomto čase bolo potrebné strážiť zadržanú osobu, riaditeľ pplk. Oreský povedal vyš. Santusovej, že zadržaného na mieste preberie hliadka PMJ alebo OOPZ a bude ju strážiť, dovtedy stráženie vykonávali členovia mobilnej zásahovej jednotky, ale inú činnosť už nie. Svedok uviedol, že vyšetrovateľka Santusová ako veliteľ policajnej akcie neprerušila činnosť tímu, ona v podstate čakala, čo sa bude diať, lebo ona by sama so zopár operatívami a vyšetrovateľmi z jej tímu zadržanie nebezpečných páchatel'ov nezvládla. Cca o 9.30 – 9.45 h. bol svedok opäť telefonicky vyzoomený riaditeľom Oreským o opätovnom obnovení činnosti mobilnej zásahovej jednotky, o tomto svedok informoval vyš. Santusovú ako aj tím Bravo, ktorému svedok predtým taktiež ukončil činnosť a ktorému bola pravdepodobne zmarená možnosť zadržať obv. Zemana, keďže on bol vidенý operatívami pracovníkmi UIS na Mitsubishi Pajero s EČV: s číslami 666 na

uliciach Šancová a Pražská, pričom smeroval na Kramáre v Bratislave. Takisto bolo videné záujmové vozidlo Porsche Cayen, ktoré šoférovala žena a išlo smerom z Kramárov do centra mesta. V čase od 09.45 hod. sa tím Alfa pripojil k tímu Bravo a zabezpečovali podporu pri objektoch na záujmových uliciach, kde by sa mali nachádzať osoby, ktoré mali byť zadržané. Následne v čase o 16.00 h. vyšetrovateľka ukončila činnosť pre ten deň.

Dňa 30.07.2021 bol vypočutý svedok npor. Mgr. Tibor Ješo, ktorý uviedol, že bol členom mobilnej zásahovej jednotky, ktorá vykonávala činnosť pre UIS. Svedok potvrdil výpoveď svedka npor. Mgr. Štefana Aľušika, zhodne opísal ich činnosť pre špecializovaný tím UIS, dňa 20.07.2021 bol členom tímu Alfa, registroval ukončenie tímu na základe pokynu prezidenta PZ, kolegovi Aľušikovi toto telefonoval riaditeľ MZJ pplk. Ing. Oreský. Nakoľko mali zadržanú osobu Csabu Dömötöra, bolo potrebné zabezpečiť stráženie tejto osoby, svedok čakal vo vozidle na ďalšie pokyny. Zhruba asi po 20 minútach prišla na miesto hliadka PMJ s tým, že mali prebrať Csabu Dömötöra a jej stráženie. K vyš. Santusovej svedok uviedol, že ona neprerušila ani neukončila policajnú akciu, ona stále trvala na tom, že oni ako zásahový tím majú zotrvať na mieste a zabezpečovať ich bezpečnosť a to z dôvodu, že ako došlo po zadržaní Csabu Dömötöra k ukončeniu policajnej akcie, s Csabom Dömötörom boli vonku pred bytovým domom a začali sa tam pohybovať záujmové motorové vozidlá, ktorými disponovali podľa vtedajších operatívnych informácií osoby, ktoré mali byť zadržané. Tieto vozidlá okolo nich prechádzali pomaly a opakovane, pričom svedok mal pocit, akoby jeden vodič tohto vozidla ich mobilným telefónom natáčal na kameru. On si osobne všimol čierny Porsche Cayen, išlo o vozidlo, ktoré používal Matej Zeman a aj jeho manželka, pričom vo vozidle sedela žena. Taktiež tadiaľ prechádzal čierny Mercedes G, ktorý sa však na mieste zásahu pohyboval ešte pred samotným zásahom voči Csabovi Dömötörovi, podozrivo tadiaľ prechádzali aj vozidlá Škoda Superb a osobný Mercedes. Následne teda zvýšili opatrnosť voči členom vyšetrovacieho tímu a zadržanej osobe. Cca o 09.30 až 09.40 hod. im kolega Aľušík oznámil, že majú opätovný súhlas s pokračovaním v policajnej akcii, túto informáciu dostala aj vyšetrovateľka Santusová a následne teda pokračovali ďalej podľa pokynov vyšetrovateľky Santusovej. Ohľadom tímu Bravo sa svedok nevedel presne vyjadriť, ich činnosť bola tiež zastavená npor. Aľušikom, ktorý ich odvolal a stiahol na ubytovaciu časť. Toto svedok vnímal cez komunikáciu prostredníctvom vysielaciek medzi tímom Bravo a veliteľom Aľušikom, osoba Mateja Zemana bola na pohybe, čo začul v rámci komunikácie.

Dňa 02.08.2021 bol vypočutý svedok kpt. Mgr. Michal Vyšváder, ktorý uviedol, že je zaradený od 01.07.2021 v špecializovanom tíme na UIS, v súčasnosti ako jeho vedúci namiesto vyš. Santusovej.

Svedok potvrdil výpoveď vyš. Santusovej, opísal ako žiadali nadriadených o podpísanie súhlasu s nasadením mobilnej zásahovej jednotky z RHCP Sobrance. Motiváciou pre nasadenie tejto jednotky bolo, že mali operatívnu informáciu, že o plánovanej realizácii mali vedieť príslušníci NAKA PPZ, ktorí si mali túto skutočnosť preverovať na jednotlivých krajských riaditeľstvách, pod ktoré spadajú jednotlivé pohotovostné policajné útvary, teda krajské zásahovky a aj na Útvare osobitného určenia P PZ.

V utorok 20.07.2021 kolega z tímu vyšetrovateľ NAKA PPZ npor. Jozef Khandl vzniesol obvinenie podozrivým Csabovi Dömötörovi, Matejovi Zemanovi a Petrovi Petrovovi pre rôzne zločiny. V tento deň aj pokračovali v realizácii už obvinených osôb. Okolo štvrtej hodiny rannej sa presunuli na troch vozidlách špecializovaného tímu na miesto stretnutia so zásahovou jednotkou, pričom vzhľadom na skutočnosť, že útvar UIS bol sledovaný rôznymi aj holohlavými osobami, tak z budovy UIS na Mlynských Nivách v Bratislave nevychádzali všetci naraz, ale postupne a na rôzne smery. Svedok uviedol, že tieto osoby čakali na kolegyňu Santusovú, pretože tieto osoby nezačali nikoho sledovať, Santusová išla posledná, ona

nenastúpila do služobného auta, služobné auto odišlo, Santusová obišla budovu, kde do tohto služobného vozidla D. Santusová nastúpila a tieto osoby tam nestihli prejsť. Takto nebola D. Santusová sledovaná.

Na mieste stretnutia so zásahovou jednotkou sa rozdelili do dvoch skupín, jedna skupina mala zadržať Mateja Zemana na Kramároch v Bratislave, v tejto skupine boli okrem členov zásahovej jednotky aj členovia špecializovaného tímu a to: vyšetrovateľ UIS, vyšetrovateľ NAKA PPZ, operatívny pracovník Pavol Senický a operatívce Andrej Petrik. Druhá skupina išla zadržať do Petržalky obv. Csabu Dömötöra, v tejto skupine boli okrem členov zásahovej jednotky aj členovia špecializovaného tímu a to: Diana Santusová, svedok, vyšetrovateľ NAKA PPZ, dvaja operatívni pracovníci. Vzhľadom na skutočnosť, že zadržávali tri osoby a mali, vzhľadom na personálny nedostatok z dôvodu bezpečnosti len dva zásahové tímy, bolo dohodnuté, že tretieho obvineného pôjde zadržať ten tím, ktorý prvý niekoho zadrží. Časť tohto tímu zostane strážiť tohto prvého zadržaného. Svedok následne zhodne opísal udalosti spojené so zadržaním Csabu Dömötöra v Petržalke, udalosti spojené s telefonátom a zrušením činnosti mobilnej zásahovej jednotky pre UIS, podozrivé vozidlá, ktoré okolo nich pomaly prechádzali a obzerali si situáciu. Následne však, po obnovení činnosti mobilnej zásahovej jednotky išiel svedok s kolegom Khandlom na UIS vykonávať procesné úkony so zadržaným Dömötörom, avšak svedok vie, že operatívna situácia taká, že ich operatívci zbadali osobu Mateja Zemana na pohybe počas toho ako bola zásahovej jednotke pozastavená činnosť. Tu svedok zdôraznil, že osoby Mateja Zemana a Petra Petrovova sa nepodarilo zadržať ani do dnešného dňa napriek tomu, že po nich bolo vyhlásené celoštátne pátranie.

Dňa 02.08.2021 bol vypočutý svedok pplk. Mgr. Pavol Senický, ktorý je tiež členom špecializovaného tímu a v ktorom vykonáva funkciu vedúceho pre operatívu. Svedok opísal udalosti, ktoré sa udiali pred zadržaním, dôvod nasadenia zásahovej jednotky, keďže sa jednalo o osoby, o ktorých mali operatívne informácie, že v minulosti mali pôsobiť v organizovanej skupine Takáčovcov, ktorá sa zaoberala organizovanou, ekonomickou a násilnou trestnou činnosťou. Vzhľadom na tieto informácie, ako aj na počet členov špecializovaného tímu vznikla potreba, že pri zadržaní týchto osôb bude potrebná zásahová jednotka. Niektoré osoby totiž mali aj zbrojné preukazy, ako i strelné zbrane. Svedok potvrdil, že vedúca špecializovaného tímu Santusová o tejto skutočnosti už vopred komunikovala s riaditeľom OISZ JUDr. Róbertom Jánom, ktorý jej v tom čase prisľúbil, že ak budú zákonné dôvody, on jej podpíše takúto žiadosť o nasadenie zásahovej jednotky pre potreby tímu. UIS vlastnú zásahovú jednotku nemá a preto používa bežné zásahové policajné jednotky. Nakoľko mali určité informácie, že bežné zásahové jednotky z krajských riaditeľstiev PZ by mohli mať nejaké prepojenie na podozrivých príslušníkov PZ, alebo by sa mohli dozvedieť o pripravovanej akcii pre UIS, bolo potrebné toto riziko eliminovať a hľadať zásahovú jednotku, o ktorej mali informácie, že by cez ňu informácie neunikli. Preto bolo vedúcej tímu Santusovej odporúčaná zásahová jednotka cez náš kontrolný orgán tímu, že by mohli použiť mobilnú zásahovú jednotku hraničnej a cudzineckej polície zo Sobrance. Komunikáciu s touto jednotkou riešila vedúca tímu D. Santusová.

Následne svedok podrobne a zhodne so svedkyňou Santusovou opísal priebeh, ako žiadali o podpísanie žiadosti pre nasadenie mobilnej zásahovej jednotky, pričom túto podpísal vedúci oddelenia vyšetrovania JUDr. Vavrinc. Následne bol výsluch svedka prerušený pre plnenie iných služobných povinností a bude sa v ňom následne pokračované.

Dňa 18.08.2021 bol vypočutý svedok plk. Mgr. Robert Gucký, riaditeľ Úradu hraničnej a cudzineckej polície PPZ a priamy nadriadený riaditeľa RHCP v Sobraniciach plk. Gliganiča. Tento uviedol, že dňa 16.07.2021 v poobedňajších hodinách bol telefonicky informovaný riaditeľom Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance (R HaCP) plk. Mgr. Marcelom Gliganičom o požiadavke k nasadeniu mobilnej zásahovej jednotky (MZJ) pre

potreby UIS. Dňa 20.07.2021 okolo ôsmej hodiny ráno bol svedok dotazovaný prezidentom Policajného zboru plk. JUDr. Ing. Petrom Kovaříkom, či UHCP má využitú Mobilnú zásahovú jednotku v prospech inšpekcie. Svedok mu odpovedal, že áno, prezident sa svedka spýtal, že na základe čoho, svedok odpovedal, že na základe požiadavky UIS, túto podpísal vedúci oddelenia vyšetrovania Odboru inšpekčnej služby Západ UIS.

Následne prezident PZ svedkovi asi po 10 až 15 minútach opätovne telefonoval a vydal mu príkaz k zastaveniu činnosti mobilnej zásahovej jednotky. Tento rozkaz svedok preniesol na riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance plk. Gliganiča. Prezident sa svedka ešte spýtal, že kde je Mobilná zásahová jednotka nasadená a voči komu vykonávajú zákrok, na toto svedok odpovedal, že túto vedomosť nemá a ani mu to neprináleží skúmať. Asi o pol hodinu na to svedkovi opätovne volal prezident PZ, pričom mu oznámil, že je možné zo strany Mobilnej zásahovej jednotky pokračovať v služobnom zákroku, toto svedok opätovne preniesol na riaditeľa Riaditeľstva HaCP Sobrance.

Prezident PZ následne svedkovi uložil úlohu prepracovať pokyn riaditeľa UHCP o činnosti MZJ, kde mu uložil povinnosť prerobiť časť, ktorou je upravené nasadzovanie zásahovej skupiny pre potreby UHCP a iných súčastí PZ. Táto zmena sa týkala najmä schvaľovania nasadzovania zásahovej skupiny, kedy sa doplnili schvaľovacie doložky riaditeľa UHCP a prezidenta PZ. Po zmene, keď je MZJ nasadzovaná pre potreby riaditeľstva HaCP Sobrance, toto nasadzovanie schvaľuje riaditeľ RHCP Sobrance, pre potreby krajských riaditeľstiev schvaľuje nasadzovanie riaditeľ UHCP a pre potreby ostatných služieb PZ, napríklad Úrad inšpekčnej služby, schvaľuje prezident PZ. Táto zmena pokynu riaditeľa o nasadzovaní MZJ je už platná a účinná. Do zmeny pokynu riaditeľa UHCP o činnosti Mobilnej zásahovej jednotky o nasadzovaní Mobilnej zásahovej jednotky rozhodoval iba riaditeľ R HaCP Sobrance. Mobilná zásahová jednotka bola už aj v minulosti nasadzovaná pre potreby NAKA P PZ, Úrad inšpekčnej služby a ostatných služieb PZ a nebol s tým nikdy problém. Na otázku, či bolo v súlade s internými predpismi UHCP o nasadzovaní Mobilnej zásahovej jednotky, keď žiadosť za UIS o nasadenie Mobilnej zásahovej jednotky podpísal vedúci oddelenia vyšetrovania svedok odpovedal, že podľa jeho názoru to bolo v poriadku, ak by to tak nebolo, tak by nasadenie Mobilnej zásahovej jednotky zakázal. Závety kontroly zo strany Odboru kontroly P PZ hovoria opačne a teda, že nasadenie mal podpísať riaditeľ Úradu inšpekčnej služby.

Z výsluchov svedkov plk. PhDr. Aurel Gonšćák, plk. Mgr. Ivana Piliara, plk. Mgr. Mateja Polaćeka, plk. Mgr. Viliam Adamec a plk. Mgr. Patrika Kupca vyplýva, že títo pracujú ako riaditelia jednotlivých krajských riaditeľstiev PZ v Bratislave, Trnave, Nitre, v Trenčine, v Banskej Bystrici, Žiline, pričom uviedli, že priamo ku skutku uviesť nič nevedia, avšak zhodne uviedli, že u nich prezident PZ od 16.07.2021 telefonicky zisťoval nasadenie ich vlastných PPÚ pre potreby UIS, pričom dňa 20.07.2021 zakázal nasadeniu PPÚ pre potreby UIS bez jeho výslovného súhlasu.

Do spisu boli zadovážené viaceré listinné podklady, najmä dovolenkový lístok obvineného na čerpanie dovolenky od 17.07.2021 do 08.08.2021, príkaz riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance na nasadenie určených policajtov MZJ č. p. PPZ-HCP-SO4-2021/045969-002 zo dňa 17.07.2021 v dňoch od 17.07.2021, súhlasy na zadržanie podozrivých Petra Petrova, Mateja Zemana a Csabu Dömötöra, uznesenie o vznesení obvinenia, prepisy úkonov vykonaných podľa V. hlavy Trestného poriadku, novinové články zachytávajúce vyjadrenia prezidenta PZ.

Zo žiadostí o nasadenie určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky PZ RHCP Sobrance zo dňa 14.07.2021 vyplýva, že špecializovaný tím Úradu inšpekčnej služby Odboru

inšpekčnej služby Západ požiadal od 17.07.2021 do 21.07.2021 o nasadenie síl a prostriedkov určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky PZ RHCP Sobrance za účelom vykonania zadržania podozrivých osôb z páchania závažnej trestnej činnosti, ich eskorty a predvedenia k procesnému úkonu, ich zabezpečenie. Uvedenú žiadosť za UIS podpísal mjr. JUDr. Lukáš Vavrínek, vedúci oddelenia vyšetrovania Odboru inšpekčnej služby Západ útvaru inšpekcie Úradu inšpekčnej služby.

Z príkazu na nasadenie určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky PZ RHCP Sobrance zo dňa 17.07.2021 pod č. p. PPZ-HCP-SO4-2021/0445696-002 vyplýva, že riaditeľ Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance na základe požiadavky Úradu inšpekčnej služby Bratislava západ prikázal v dňoch 17.07.2021 do 21.07.2021 nasadiť sily a prostriedky určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky PZ RHCP Sobrance za účelom vykonania zadržania podozrivých osôb z páchania závažnej trestnej činnosti, ich eskorty a predvedenia k procesnému úkonu, ich zabezpečenie a iné s miestom výkonu v Bratislavskom a Nitrianskom kraji. Za veliteľa policajnej akcie bola určená mjr. Mgr. et Mgr. Diana Santusová, vyšetrovateľ. Za veliteľa služobného zákroku bol určený npor. Mgr. Štefan Alušik.

Z pokynu úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru č. 17 z 15.05.2014 o činnosti mobilnej zásahovej jednotky PZ Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance vyplýva najmä, že (čl. 4 ods. 1 písm. a) i), j) Mobilná zásahová jednotka v trestnom konaní a v boji proti trestnej činnosti najmä vykonáva služobné zákroky proti páchatelom trestnej činnosti a proti nebezpečným páchatelom trestnej činnosti; plní úlohy v súčinnosti s .. útvarmi Policajného zboru,...; podieľa sa na opatreniach pri procesných úkonoch orgánov činných v trestnom konaní).

Podľa čl. 17 citovaného pokynu (ods. 1) špecializovaná činnosť určených policajtov spočíva v plnení úloh pod jednotným velením pri bezpečnostných opatreniach a policajných akciách najmä v súvislosti s kontrolou hraníc, (ods. 2) o nasadení určených policajtov pod jednotným velením rozhoduje riaditeľ riaditeľstva. V jeho neprítomnosti o nasadení rozhoduje nadriadený v poradí a) zástupca riaditeľa pre výkon služby, b) zástupca riaditeľa, c) veliteľ.... (ods. 5) určené policajti môžu byť nasadené pod jednotným velením aj na základe žiadosti útvaru PZ mimo pôsobnosti riaditeľstva. Vzor žiadosti o nasadenie určených policajtov tvorí prílohu č. 2 tohto pokynu, pričom z prílohy č. 2 k pokynu riaditeľa ÚHCP P PZ č. 17/2014, ktorým je vzorový dokument Žiadosť o nasadenie určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky PZ Riaditeľstva HaCP Sobrance, pričom z podpisovej doložky tohto vzorového dokumentu vyplýva, že žiadosť má podpísať Vedúci (riaditeľ) útvaru, ktorý žiada o nasadenie určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky.

Z listu riaditeľa Úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ plk. Mgr. Róberta Guckého zo dňa 21.07.2021 vyplýva, že podľa rozdeľovníka zaslal návrh pokynu úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ, ktorým sa mení a dopĺňa pokyn úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ č. 17/2014 o činnosti mobilnej zásahovej jednotky PZ Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance na pripomienkové konanie, pričom z dôvodovej správy vyplýva, že účelom predloženého návrhu pokynu je zabezpečiť jednotný postup schvaľovania nasadenia určených policajtov mobilnej zásahovej jednotky PZ R HCP Sobrance pod jednotným velením a zasielania žiadostí o nasadenie týchto policajtov.

Z pripojenej prílohy samotného návrhu vyplýva zmena čl. 17, kedy podľa ods. 2 došlo k zmene v oblasti rozhodovania o nasadení policajtov pod jednotným velením, pričom ak je použitá mobilná zásahová jednotka pre iné útvary, ktoré nie sú v pôsobnosti viceprezidenta PZ, rozhoduje o tom riaditeľ ÚHCP po súhlase prezidenta PZ. Taktiež došlo k zmene ods. 5, pričom

podľa aktualizovaného znenia žiadosť o nasadenie určených musí byť schválená riaditeľom alebo zástupcom riaditeľa útvaru, ktorý žiada o nasadenie.

Z takto vykonaného dokazovania považujem zistený skutkový stav veci bez dôvodných pochybností v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o ďalšom štádiu trestného konania – vznesenia obvinenia nasledovne.

V týždni od 12.07.2021 za súčasného udelenia súhlasu dozorového prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava v trestnej veci vedenej špecializovaným tímom Úradu inšpekčnej služby pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku, špecializovaný tím UIS začal pripravovať tzv. realizáciu trestnej veci, t. j. zadržanie v tom čase podozrivých osôb z trestnej činnosti - Petra Petrovova, Mateja Zemana a Csabu Dömötöra, pričom v dôsledku bezpečnostnej situácie vedúca špecializovaného tímu a súčasne vyšetrovatelka mjr. Mgr. Santusová rozhodla, že pri realizácii zadržania bude pre bezpečnosť zúčastnených osôb nevyhnutná súčinnosť zásahovej jednotky, keďže sa jednalo o osoby, o ktorých existovali operatívne informácie, že v minulosti mali pôsobiť v organizovanej skupine Takáčovcov, ktorá sa zaoberala organizovanou, ekonomickou a násilnou trestnou činnosťou. Vzhľadom na tieto informácie, ako aj na počet členov špecializovaného tímu vznikla potreba, že pri zadržaní týchto osôb bude potrebná zásahová jednotka. Niektoré osoby totiž mali aj zbrojné preukazy, ako i strelné zbrane.

Pre účely konšpirácie zadržania bola o súčinnosť požiadaná Mobilná zásahová jednotka z Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance (MZJ). Dňa 16.07.2021 (piatok) vykonali príslušníci MZJ zo Sobraniec tzv. rekognoskáciu terénu s vedúcou tímu mjr. Santusovou, pričom od toho istého dátumu, tzn. od 16.07.2021 prezident PZ JUDr. Kovařík telefonicky zisťoval u riaditeľov krajských riaditeľstiev PZ v rámci celej SR nasadenie krajských zásahových jednotiek, tzv. pohotovostných policajných útvarov pre Úrad inšpekčnej služby. Na tomto mieste je nutné uviesť, že prezident PZ s touto činnosťou pokračoval aj cez víkend od 17.07.2021 a v nasledujúcom týždni od 19.07.2021, hoci prezident PZ od soboty 17.07.2021 čerpal schválenú dovolenku, pričom z úkonov vykonaných podľa V. hlavy Trestného poriadku v inej trestnej veci vyplýva, že obvinený toto robil bez akéhokoľvek relevantného služobného dôvodu s cieľom vyzradenia tejto informácie nepovolánym osobám, ktorým by tak umožnil vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, resp. zastavenia takéhoto zásahu.

Mobilná zásahová jednotka z Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance bola nasadená pre potreby špecializovaného tímu UIS v zmysle príkazu na nasadenie č. p. PPZ-HCP-SO4-2021/045969-002 zo dňa 17.07.2021 riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance za účelom vykonania zadržania osôb podozrivých z páchania závažnej trestnej činnosti, ich eskorty a predvedenia k procesnému úkonu, ich zabezpečovania počas tohto procesného úkonu a eskorty do CPZ, v Bratislavskom a Nitrianskom kraji z dôvodu zakročovania proti predpokladaným nebezpečným páchatelom, pričom žiadosť o jej nasadenie podpísal vedúci oddelenia vyšetrovania Odboru inšpekčnej služby Západ Úradu inšpekčnej služby mjr. JUDr. Lukáš Vavrínek ako priamy nadriadený vyšetrovatelky mjr. Mgr. et Mgr. Diane Santusovej.

Dňa 20.07.2021 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021 vznesené obvinenie obvineným osobám Petrovi Petrovovi, Csabovi Dömötörovi a Matejovi Zemanovi pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 344 ods. 1, 4 Trestného zákona a iné.

Dňa 20.07.2021 v ranných hodinách obv. JUDr. Kovařík telefonicky kontaktoval riaditeľa Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ (ÚHCP PPZ), od ktorého zistil, že

mobilná zásahová jednotka Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance je nasadená pre potreby UIS, následne bol hovor ukončený. S odstupom niekoľkých minút obvinený prezident PZ JUDr. Kovařík opätovne telefonicky kontaktoval riaditeľa ÚHCP PPZ plk. Guckého, ktorému vydal príkaz k zastaveniu činnosti mobilnej zásahovej jednotky pre potreby UIS v priebehu trestnoprocených úkonov proti obvineným osobám v rámci trestného konania a jej návratu do Sobraniec. Tento rozkaz svedok preniesol na riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance plk. Gliganiča, ten následne riaditeľovi Mobilnej zásahovej jednotky pplk. Oreskému a ten následne veliteľovi policajnej akcie, pričom došlo k splneniu pokynu a ukončeniu služobnej činnosti Mobilnej zásahovej jednotky pre Úrad inšpekčnej služby s výnimkou stráženia zadržaného obv. Csabu Dömötöra. Prezident PZ ešte od svedka zisťoval, že kde je Mobilná zásahová jednotka nasadená a voči komu vykonávajú zákrok, na toto svedok odpovedal, že túto vedomosť nemá. Skutočnosť, prečo policajný prezident nezisťoval nasadenie Mobilnej zásahovej jednotky u riaditeľa ÚHCP PPZ už odo dňa 16.07.2021, keď aj jeho podriadený útvar Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície v Sobranciaci má vytvorenú vlastnú zásahovú jednotku bude vecou ďalšieho dokazovania.

Taktiež považujem nateraz predbežne za preukázané, že uvedeným pokynom vydaným prezidentom PZ došlo k zmareniu zadržania minimálne obvineného Zemana, jeho následného výsluchu v procesnom postavení obvineného a prípadne ďalším úkonom trestného konania spočívajúcich v zabezpečovaní dôkazov do trestného konania pod ČVS: UIS-171/OISZ-2021, keď po vydaní pokynu policajným prezidentom na zastavenie činnosti Mobilnej zásahovej jednotky pre Úrad inšpekčnej služby nebolo v silách a možnostiach členov špecializovaného tímu, bez zásahovej jednotky, pokračovať vo výkone realizácie policajnej akcie, pričom v čase zákazu činnosti Mobilnej zásahovej jednotky bol obv. Zeman videný na pohybe v motorovom vozidle, avšak z vyššie uvedených dôvodov nebol zadržaný.

S odstupom dlhšieho časového okamihu približne v rozsahu 1,5 hodiny, prezident PZ povolil pokračovanie činnosti MZJ pre UIS, čo však, ako vyplýva z dokazovania, už nemalo žiadny vplyv na zadržanie zvyšných obvinených.

Z pohľadu právneho posúdenia vyššie uvedeného skutkového stavu uvádzam nasledovné.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku „*Ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.*“

Podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, z osobitného motívu, tzn. v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov sa páchatel potrestá, ak v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a), písm. f), a písm. i) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície „Policajt je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú mu uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený, zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného, vykonávať štátnu službu nestranne.

Vzhľadom na vyššie citované predpisy som toho názoru, že nateraz, z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený ako po objektívnej stránke, tak i po subjektívnej stránke naplnil znaky skutkovej podstaty trestných činov zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, keď ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech, a to zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a súčasne v trestnom konaní maril a bránil v získaní dôkazu.

Mediálne prezentované argumenty obvineného na vysvetlenie jeho postupu, teda že považoval za nutné, počas prebiehajúcich procesných úkonov preverovať „zákonnosť“ nasadenia Mobilnej zásahovej jednotky pre potreby Úradu inšpekčnej služby považujem za účelové s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, keďže o nasadení zásahovej jednotky rozhodol rozkazom riaditeľ Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance, čo je plne v súlade s interným predpisom o používaní mobilnej zásahovej jednotky R HCP Sobrance. Teda, tento rozkaz riaditeľa Riaditeľstva hraničnej a cudzineckej polície Sobrance je tým aktom, na základe ktorého bola nasadená MZJ.

To, kto žiadal o nasadenie Mobilnej zásahovej jednotky RHCP Sobrance, teda kto reálne podpísal žiadosť o nasadenie MZJ za Úrad inšpekčnej služby, považujem pre účely tohto trestného konania za právne irelevantné. Opakujem, právnym titulom nasadenia MZJ bol rozkaz riaditeľa Riaditeľstva RHCP Sobrance a nie žiadosť o nasadenie MZJ, pričom je nutné dať do pozornosti ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, na základe ktorého je vyšetrovateľ PZ procesne samostatný, pričom vyšetrovateľ PZ vykonáva činnosť v zmysle Trestného poriadku pod dozorom prokurátora, ktorý v tomto prípade, na túto činnosť udelil predchádzajúci súhlas, čo rezultuje v záver, že úkony policajného prezidenta boli neoprávneným zásahom do úkonov trestného konania vedenom špecializovaným tímom Úradu inšpekčnej služby.

Je nutné zdôrazniť, že policajný prezident nebol v čase spáchania skutku nadriadeným vyšetrovateľom špecializovaného tímu, teda nemohol zasiahnuť do prebiehajúceho procesného úkonu. Pokiaľ vznikla pochybnosť o „legálnosti“ žiadosti o nasadenie MZJ, správny postup by bol ten, ak by policajný prezident nariadil kontrolu po skončení úkonov trestného konania a nie zastavil činnosť MZJ počas prebiehajúcich procesných úkonov a tak nevystavil bezpečnostnému riziku zasahujúcich príslušníkov PZ ako i iné zúčastnené osoby, v dôsledku čoho došlo k zmareniu zadržania obvinených osôb, ako i vykonania iných procesných úkonov.

V doterajšom konaní nebola zistená žiadna právne relevantná skutočnosť, alebo existencia takej inej objektívnej udalosti v čase vykonávania zásahu MZJ pre UIS, ktorá by odôvodňovala zistený postup policajného prezidenta, ktorým zmaril procesné úkony nariadené vyšetrovateľom a schválené dozorovým prokurátorom.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver o tom, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený plk. JUDr. Peter Kovařík, ktorý je usvedčovaný zo spáchania skutku viacerými vyššie popísanými dôkazmi, tak i ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom získaným počas vyšetrovania.

Zdôrazňujem však, že **samotné uznesenie o vznesení obvinenia nie je rozhodnutím o vine, či treste obvineného, t. j. nie je konečným rozhodnutím**, je len začatím ďalšieho štádia trestného konania, počas ktorého bude možné preveriť obranu obvineného, na ktorú bude braný ohľad.

Vznesením obvinenia o. i. obvinenému vzniká právo na obhajobu, ktoré ma garantovať spravodlivý proces, čím je obvinenému umožnené vyjadrovať sa k obvineniu, jeho okolnostiam, navrhovať dôkazy, na podporu svojich tvrdení, či zúčastňovať procesných úkonov a klásť otázky vypočúvaným svedkom. K vzneseniu obvinenia preto nie je potrebné zistiť skutkový stav na „100%“, pretože bude predmetom ďalšieho konania preveriť obranu obvineného, vykonať dôkazy ním navrhnuté, tieto vyhodnotiť a následne rozhodnúť.

Pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade vydania odsudzujúceho rozsudku. Som toho názoru, že je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní bez zbytočného meškania vzniesť obvinenie osobe dôvodne podozrivej zo spáchania trestného činu, čím sa jej, o. i. aj priznáva právo na obhajobu, ktoré môže vykonávať len po vznesení obvinenia.

POUČENIE:

Proti tomuto uzneseniu pod sp. zn. 3 Kv 32/21/1100 zo dňa 26.08.2021 v časti výroku o vznesení obvinenia je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na Krajskej prokuratúre Bratislava v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu pod sp. zn. 3 Kv 32/21/1100 zo dňa 26.08.2021 v časti výroku o začatí trestného stíhania sťažnosť nie je prípustná.



JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor