

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl JUDr. Alešem Bartošem jako samosoudcem v insolvenční věci

Dlužníka: **Arca Investments, a.s., IČO 35975041**,
Plynárenská 7/A, 821 09, Bratislava, Slovenská republika,
zastoupený Mgr. Petrem Kuhnem, advokátem se sídlem 28. října 767/12, 110 00 Praha 1

o insolvenčním návrhu dlužníka a přistoupivších navrhovatelů věřitelů:

J & T BANKA, a.s., IČO: 471 15 378, sídlem Sokolovská 700/113a, 186 00 Praha 8 Karlín,
zastoupená Mgr. Petrem Sprinzem, LL.M., Ph.D., advokátem, se sídlem V Celnici 1031/4, 110
00 Praha 1

IFIS investiční fond, a. s., IČO: 243 16 717 se sídlem Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno,
zastoupený advokátem Mgr. Markem Indrou, sídlem Čechyňská 16, 602 00 Brno

NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a. s., IČO:
046 99 017, se sídlem V celnici 1031/4, 110 00 Praha 1

Milan Máša, narozený 25. 4. 1973 bytem Mackovec 12, 664 31 Lelekovice, zastoupený
advokátem Mgr. Alešem Vymazalem, sídlem Marie Steyskalové 38, 616 00 Brno

Caleson Debt Solution a.s., IČO: 09600264, se sídlem Tusarova 791/31, Holešovice, 170 00
Praha 7, zastoupená Mgr. Ing. Jířím Rahmem, advokátem, se sídlem V Celnici 1031/4, 110 00
Praha 1

a věřitelů zastoupených advokátem JUDr. Pavlem Kormanem, sídlem Olivova 4,
110 00 Praha 1:

Albrecht Zdeněk, narozený 12. 1. 1952
bytem Fibichova 299, 541 01 Trutnov

Balej Stanislav, narozený 18. 4. 1955
bytem Liberecká 578/21, 466 01 Jablonec nad Nisou

Barchánek Bohumil, narozený 13. 7. 1947
bytem Plaménková 938/14, 326 00 Plzeň - Černice

Daněk Libor, PhDr., narozený 24. 5. 1958
bytem Weisssova 806/19a, 644 01 Brno - Soběšice

Dao Hoang Giang, narozený 16. 5. 1991
bytem Na Fialce I 1532/12, 163 00 Praha 6 - Řepy

Dao Hoang Long, narozený 19. 11. 1996
bytem Na Fialce I 1532/12, 160 00 Praha 6 - Řepy

Ing. Gubi Pavel, narozený 22. 7. 1948
bytem Libina 452, 788 05 Libina

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

- Ing. Gubi Peter**, narozený 29. 10. 1975
společně s **Ing. Gubi Anastasija**, narozená 31. 8. 1979
oba bytem Dobříčská 407, 252 16 Nučice
- Gubiová Irena**, narozená 12. 1. 1987
bytem Korunní 2569/108, 101 00 Praha 10
- Haleš Jiří**, narozený 15. 7. 1961
bytem U školy 202, 511 01 Turnov - Mašov
- Haleš Martin**, narozený 14. 7. 1966
bytem Lidická 1419, 511 01 Turnov
- Havel Richard**, narozený 25. 11. 1966
bytem Horní Kostelec 115, 549 41 Červený Kostelec
- Hlavatý Milan**, narozený 11. 6. 1974
bytem ul. 1 máje 100/7, 742 35 Odry
- Holasová Marta**, narozená 21. 1. 1970
bytem Javorová 300, 582 66 Kruceburk
- Ing. Holeček Milan**, narozený 10. 12. 1954
bytem Protifašistických bojovníků 195, 550 01 Broumov
- Ing. Hron Marek**, narozený 23. 4. 1974
bytem Jažlovická 1321/26, 149 00 Praha 4
- Ing. Kolář Jan**, narozený 21. 8. 1944
bytem Nad Závěrkou 492/11, 169 00 Praha 6
- Kopka Pavel**, narozený 24. 11. 1969
bytem U Plynárny 770/8, 140 00 Praha 4
- Král Petr**, narozený 4. 1. 1976
bytem Vestecká 1335, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav
- Kutílek Milan**, narozený 8. 2. 1957
bytem Chodská 19, 120 00 Praha 2
- Londýn Jiří**, narozený 17. 8. 1981
bytem Rastislavova 603, 686 03 Staré Město
- Ing. Lux Vlastislav**, narozený 28. 2. 1952
bytem Uhelná 145, 790 70 Uhelná
- Mach Vítězslav**, narozený 10. 12. 1963
bytem Ve vilkách 38, 644 00 Brno - Útěchov
- Miklík Václav**, narozený 26. 2. 1956
bytem Na Honech I., č. p. 5539, 760 05 Zlín
- Pavlík Tomáš**, narozený 9. 3. 1971
bytem Azalková 215, 250 63 Čakovičky
- Pavlová Alena**, narozená 9. 3. 1958
bytem Jana Drdy 490, 261 01 Příbram
- Ing. Plischke Petr**, narozený 2. 11. 1966
bytem Domašov č. p. 248, 790 01 Bělá pod Pradědem - Domašov
- Ing. Procházková Karolína**, narozená 27. 6. 1977
bytem U Vodárny 1929, 289 22 Lysá nad Labem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

Rabenseifner Josef, narozený 25. 2. 1975
bytem Lipinka č. 1, 783 83 Troubelice

Ing. Racek Vladimír, narozený 30. 11. 1957
bytem Chelčického 11, 130 00 Praha 3

Real Controls, s. r. o., IČO 61456063
sídlem Pod Stárkou 1560/35, 140 00 Praha 4

Reichl Marek, narozený 25. 8. 1970
bytem Klapálkova 3134/8, 149 00 Praha 4

RELKO, s. r. o., IČO 27523853
sídlem Roty Nazdar 500, 541 01 Horní Předměstí - Trutnov

Semerová Jiřina, narozená 25. 3. 1955
bytem Malešická 2855/2, 130 00 Praha 3

Ing. Schwarz Bohdan, narozený 22. 11. 1957
bytem Mickiewiczova 297/36, 733 01 Karviná - Mizerov

Ing. Smékalová Šárka, narozená 25. 4. 1964
bytem Regnerova 1432, 293 01 Mladá Boleslav

Šilinek Jiří, narozený 27. 8. 1961
bytem Rudolfa Gajdoše 192, 692 01 Pavlov

Štěpáníková Veronika, narozená 24. 4. 1980
bytem M. Švabinského 1106/4B, 794 01 Krnov

Ing. Vacek Petr, narozený 17. 3. 1961
bytem U Děkanky 14/1649, 140 00 Praha 4

Ing. Vítek František, narozený 10. 2. 1949
bytem Čechova 1443, 765 02 Otrokovice

Vomočil František, narozený 6. 5. 1963
bytem V Údolí 695, 582 63 Ždírec nad Doubravou

Vyhlídal Kamil, narozený 26. 1. 1974
bytem Kpt. Jaroše 695, 742 45 Fulnek

takto:

- I. Z j i š ť u j e s e úpadek dlužníka Arca Investments, a.s., IČO 35975041, Plynárenská 7/A, 821 09, Bratislava, Slovenská republika
- II. Zahajuje se místní insolvenční řízení, jež se týká majetku dlužníka na území České republiky dle článku 3 odst.2/ a 4/ nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (dále jen Nařízení).
- III. Insolvenčním správcem pro místní insolvenční řízení se ustanovuje Ing. Lee Louda Ph.D., IČO 69326681, sídlem Vodičkova 41, 110 00 Praha 1.
- IV. Účinky rozhodnutí o místním insolvenčním řízení nastávají okamžikem zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku (čl. 2 bod 8 Nařízení).
- V. Věřitelé dlužníka, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, se vyzývají, aby své pohledávky přihlásili do dvou měsíců ode dne zveřejnění tohoto usnesení; přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Městského soudu v Praze na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

stránkách Ministerstva spravedlnosti www.justice.cz nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz>. Osoby nebo jejich zástupci, kterým se podle zvláštního právního předpisu zřizuje datová schránka bez žádosti, jsou povinny podat přihlášku včetně příloh v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.

- VI. Lhůta k podání přihlášky je zachována, je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška podána u insolvenčního soudu nebo je-li nejpozději posledního dne lhůty přihláška odevzdána orgánu, který má povinnost ji insolvenčnímu soudu doručit.

Uplynutím lhůty stanovené k podání přihlášky zaniká účinek spojený se zahájením insolvenčního řízení uvedený v ust. § 109 odst. 3.

Přihlašují se i pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Pohledávka, kterou lze po zahájení insolvenčního řízení vůči dlužníkům uplatnit přihláškou, nemůže být uplatněna žalobou.

K přihlášce pohledávky je nutné připojit listiny, kterých se přihláška dovolává.

Vykonatelnost přihlašované pohledávky se prokazuje veřejnou listinou.

Přihláška pohledávky a její přílohy se podávají dvojmo. Chybějící stejnopis přihlášky nebo chybějící kopie příloh přihlášky vyhotoví insolvenční soud na náklady přihlašovatele pohledávky.

Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona, a důvod, pro který se podle zvláštního zákona taková osoba považuje za skutečného majitele (§ 177 odst. 2 insolvenčního zákona). Věřitel nemá tuto povinnost, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona, jestliže se na obchod podle zvláštního zákona, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona. Věřitel nemá tuto povinnost ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle § 177 odst. 2 insolvenčního zákona vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky).

Je-li věřitelem, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá (§ 177 odst. 4 insolvenčního zákona). Je-li takovým věřitelem fyzická osoba, odstavce 2 a 3 ust. § 177 Insolvenčního zákona se nepoužijí (§ 177 odst. 5 insolvenčního zákona).

Dokud věřitel nesplní povinnost stanovenou v ust. § 177 odst. 2 až 4 Insolvenčního zákona, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s přihlášenou pohledávkou (§ 177 odst. 6 insolvenčního zákona).

Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle § 177 odst. 2 Insolvenčního zákona uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení nemá povinnost doložit ji

podle ust. § 177 odst. 2 Insolvenčního zákona ani doložit prohlášení podle odstavců 3 a 4 tohoto ustanovení (§ 177 odst. 7 insolvenčního zákona).

- VII. Věřitelé dlužníka se vyzývají, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužníkových věcech, právech, pohledávkách, nebo jiných majetkových hodnotách, jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty dlužníka nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VIII. Nařizuje se přezkumné jednání k přezkoumání přihlášených pohledávek na den 25. srpna 2021 v 10.30 hodin do jednací síně číslo dveří 152, první patro v budově Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, Praha 2, Slezská 9.
- IX. Svolává se schůze věřitelů, jež se bude konat bezprostředně po skončení přezkumného jednání v téže jednací síni. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- a) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti a o hospodářské situaci dlužníka, vyjádření ke způsobu řešení místního insolvenčního řízení,
 - b) volba věřitelského výboru
 - c) rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů, jejichž pohledávka nebyla ještě zjištěna či je sporná,
 - d) rozhodnutí schůze věřitelů o způsobu řešení místního insolvenčního řízení,
 - e) případné rozhodnutí schůze věřitelů o určení osoby znalce za účelem ocenění majetkové podstaty,
 - f) případné rozhodnutí o odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení nového insolvenčního správce.
- X. Dlužníkovi se ukládá, aby do 10 dnů od zveřejnění tohoto usnesení sestavil a odevzdal insolvenčnímu správci seznamy svého majetku na území České republiky a s ním souvisejících závazků s uvedením svých dlužníků a věřitelů, a poskytl veškeré podklady k výkonu jeho činnosti.
- XI. Insolvenčnímu správci se ukládá, předložil soudu zprávu o své činnosti a o hospodářské situaci dlužníka a zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby je insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem přezkumného jednání.
- XII. Příslušnost Městského soudu v Praze k vedení tohoto insolvenčního řízení je založena ustanovením článku 3 odst. 2/ a 4/ Nařízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 3. ledna 2021 podal dlužník insolvenční návrh a požádal zároveň o povolení reorganizace. Uvedl, že k projednání jeho návrhu jsou příslušné soudy České republiky, neboť zde se nachází místo, kde jsou soustředěny jeho hlavní zájmy. Většina jeho věřitelů jsou osoby se sídlem nebo místem pobytu na území České republiky. Největší skupinu věřitelů tvoří věřitelé ze směnky, z nichž 83,83 % jsou osoby se sídlem nebo bydlištěm v ČR (1.574 věřitelů, jejichž pohledávky za dlužníkem převyšují 15 160 000 000 Kč). Jediný zajištěný věřitel dlužníka má sídlo v České republice. Česká republika je státem, ze kterého dlužník své zájmy pravidelně spravuje, zejména když je řízen z České republiky, když se zde nachází jediný člen jeho statutárního orgánu a dochází zde k přijímání běžných obchodních a provozních rozhodnutí i zásadních strategických a dlouhodobých rozhodnutí; dlužník v současné době vykonává v místě svého sídla v SR jen dílčí podpůrné činnosti a převážná část jeho činnosti se odehrává v ČR, což je zjištěné třetími

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

osobami; přes 84 % závazků dlužníka tvoří závazky ze směnek, z nichž většina byla dlužníkem vydána v českých korunách a jejich platební místo se nachází v České republice (82,53 % z celkové částky všech vydaných směnek je v českých korunách a platebním místem je u těchto směnek Praha), většina věřitelů z vydaných směnek má bydliště či sídlo v České republice (83,83 % z celkové částky všech vydaných směnek) a směnky byly v převážné většině distribuovány skrze zprostředkovatele sídlící a podnikající v České republice, jediný zajištěný věřitel dlužníka má sídlo a podniká na území České republiky a jednání s ním vždy probíhala v České republice, restrukturalizační jednání s věřiteli dlužníka, investorem a právními i ekonomickými poradci dlužníka probíhají od počátku v Praze, resp. jsou ze strany dlužníka vedena z Prahy. Dlužník dále uvedl, že většina rozhodnutí ohledně fungování Dlužníka, jeho řízení na každodenní i dlouhodobé strategické bázi je v současnosti prováděna na základě rozhodnutí, pokynu či se souhlasem Ing. Rastislava Veliče a ve spolupráci s dalšími zaměstnanci a spolupracovníky Dlužníka. Ing. Velič má bydliště na adrese Viničné Šumice 247, 664 06, Česká republika. Do 30. září 2020, měl Ing. Velič trvalé bydliště ve Slovenské republice, avšak užíval byt v Praze, aby mohl záležitosti Dlužníka z České republiky spravovat a účastnit se v Praze obchodních jednání. Většina provozního řízení na úrovni podřízené představenstvu Dlužníka je vykonávána z kanceláře Doudlebská prostřednictvím společnosti EFIT Bohemia, a.s., IČO 047 38 985, se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4. Dlužník konečně uvedl, že skupina Arca je mezinárodní skupinou působící převážně na území České a Slovenské republiky. Dlužník vlastní cenné papíry a majetkové účasti v celkem 46 společnostech. Převážnou část tvoří majetkové účasti (podíly, akcie) Dlužníka ve společnostech založených podle práva České republiky a se sídlem v České republice. Zbývající část cenných papírů a majetkových účastí ve vlastnictví Dlužníka tvoří společnosti ze Slovenské republiky (17), Rakouska (1), Maďarska (1), Malty (1), Polska (1), Ukrajiny (3) a Spojeného království. Dlužník má na účtech u českých bank uloženo celkem 71,42 % svých finančních prostředků a na účtech ve Slovenské republice 7,01 % svých finančních prostředků.

2. Dne 15. ledna 2021 podal věřitel J & T BANKA, a.s. insolvenční návrh a navrhl, aby soud zjistil úpadek dlužníka. V návrhu uvedl, že Dlužník se nachází v úpadku a je ve věci založena mezinárodní příslušnost českých soudů. Mezinárodní příslušnost insolvenčního soudu je dle navrhovatele nutné posuzovat podle toho, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (dále jen „Nařízení“). Navrhovatel je přesvědčený, že místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka ve smyslu Nařízení (dále jen „COMI“), se nachází v České republice s tím, že za nejdůležitější faktory pro správné určení COMI podle Nařízení je možné považovat především zjistitelnost místa hlavních zájmů ze strany třetích osob, místo faktické ekonomické činnosti dlužníka a místo ústřední správy obchodní společnosti. Navrhovatel k tomu uvedl, že dlužník je dlouhodobě financován z České republiky, když jen na základě Smlouvy úvěru poskytl navrhovatel dlužníkovi úvěr převyšující částku 20 mil. EUR. Úvěr byl přitom poskytnutý přímo ze strany navrhovatele jako věřitele nacházejícího se na území České republiky (a nikoli např. prostřednictvím pobočky zahraniční banky na území Slovenska), vyjednávání o financování ze strany navrhovatele probíhala na území České republiky, navrhovatel se se zástupci dlužníka, mimo jiné s panem Ing. Rastislavem Veličem a Ing. Jurajem Dvořákem, opakovaně scházel ohledně komerčních otázek financování vedle sídla navrhovatele i na adrese V Celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, z adresy V Celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1 je primárně prováděno obchodní vedení dlužníka. Navrhovatel navíc uvedl, že v Praze se uskutečňovala i obchodní jednání ohledně možností případné restrukturalizace dlužníka, smlouva o úvěru se řídí právem České republiky a mezi stranami byla sjednána rozhodčí doložka pro Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pro řešení případných sporů vyplývajících ze Smlouvy o úvěru. Pro navrhovatele byla Česká republika místem objektivně zjistitelným jako místo, kde dlužník vykonává hospodářskou činnost, kde obvykle spravuje své zájmy a rovněž vlastní majetek. K mezinárodní příslušnosti zdejšího soudu navrhovatel J & T BANKA, a.s. dále uvedl, že je nezbytné vzít rovněž v potaz obchodní pověst dlužníka a v případě,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

kdy je dlužníkem podnikající právnická osoba, musí COMI odrážet místo, v němž je její obchodní pověst nejstálenější. Obchodní pověst dlužníka je významným způsobem spjata s objektivně zjistitelností místa hlavních zájmů. Dle navrhovatele je obchodní pověst dlužníka pro třetí osoby (zejména věřitele dlužníka) nejstálenější v České republice, jelikož se jedná o zjistitelné místo hlavních zájmů dlužníka. Uvedl, že jednání s věřiteli vedoucí ke vzniku dluhů dlužníka probíhala právě v České republice, a to prostřednictvím českých zprostředkovatelů. Naprostá většina zákazníků (věřitelů) dlužníka má sídlo či bydliště v České republice, na území České republiky se nachází podstatná část majetku dlužníka, když dlužník vlastní cenné papíry a majetkové účasti především ve společnostech založených podle práva České republiky a se sídlem v České republice, dlužník má na účtech u českých bank uloženo celkem 71,42% svých finančních prostředků. V České republice se nachází rovněž IT systémy, archiv a databáze dlužníka a jsou zde i spravovány. V případě dlužníka se přitom jedná o holdingovou společnost, jejíž podstata ekonomické činnosti spočívá zejména ve správě majetku. Místem rozhodným pro ekonomickou činnost dlužníka v tomto aspektu tak bude zejména místo, kde se majetek dlužníka převážně nachází a místo, ze kterého je majetek dlužníka spravován. Obě dvě tato místa se přitom v případě dlužníka nachází v České republice (ohledně místa ústřední správy dlužníka více viz níže). Na základě výše uvedeného je ekonomická činnost dlužníka situována především na území České republiky a i z tohoto důvodu je mezinárodně příslušným soudem Městský soud v Praze. Pro určení místa, kde se nachází COMI dlužníka, je dle navrhovatele nezbytné rovněž zohlednit místo ústřední správy této společnosti, které je zároveň objektivně zjistitelné pro třetí osoby. Objektivně zjistitelné místo ústřední správy dlužníka se nachází na území České republiky, což vyplývá mimo jiné z toho, že navrhovatel jako jeden z největších věřitelů dlužníka považoval za místo ústřední správy dlužníka právě Českou republiku, na území České republiky ostatně probíhala jednání o podmínkách financování, jakož i ohledně případné restrukturalizace. Jednání probíhala konkrétně v sídle navrhovatele a v prostorách dlužníka v Praze (V Celnici 4, Praha 1). Předseda statutárního orgánu, Ing. Rastislav Velič, má faktické bydliště v České republice, a v Praze má bydliště i další člen statutárního orgánu, Ing. Peter Brožek. Místo ústřední správy dlužníka v České republice bylo přitom potvrzeno rovněž ze strany většiny ostatních věřitelů dlužníka (včetně věřitele dlužníka s největší pohledávkou), kteří shodně s navrhovatelem považují za místo COMI Českou republiku.

3. Dne 25.1.2021 podal insolvenční návrh věřitel IFIS investiční fond, a.s. k mezinárodní příslušnosti soudů České republiky uvedl, že Dlužník na území ČR investuje dlouhodobě, pravidelně a významným způsobem. Dlužník je obchodní korporací zaměřenou na investice, hlavní středisko zájmů Dlužníka je tam, kde má největší investice, tj. kde realizuje největší část své hlavní obchodní činnosti.
4. Dne 4.2.2021 podal insolvenční návrh věřitel NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. Uvedl, že COMI Dlužníka je jednoznačně na území ČR a jako důvod uvedl majoritu věřitelů se sídlem v ČR, zajištění financování Dlužníka bankou se sídlem v ČR, vnímání významných věřitelů Dlužníka, kteří mají za to, že Dlužník podniká z území ČR. Uvedl dále, že 34 doposud přihlášených věřitelů Dlužníka, kteří mají k dispozici pohledávky za Dlužníkem v celkové výši nejméně 1,083,555.000,00 Kč a jsou dislokováni na celém území ČR, mají za to, že Dlužníkovu COMI je umístěno v ČR, jednali s Dlužníkem vždy pouze na území ČR, mají pohledávky za Dlužníkem v měně ČR (Kč), Dlužník sám své COMI umístí uje do ČR.
5. Ostatní věřitelé, kteří přistoupili do insolvenčního řízení dlužníka, uváděli, že k projednání úpadku dlužníka je dána mezinárodní pravomoc českých soudů, s tím, že COMI dlužníka je na území ČR. Důvody tohoto tvrzení shledávali shodně s některými důvody uváděnými dlužníkem a věřiteli J & T BANKA, a.s., IFIS investiční fond, a.s. a NOVA Money Market, investiční fond.
6. Usnesením č.j. MSPH 98 INS 723/2021-A-11 ze dne 20.1.2021 zdejší soud insolvenční řízení zastavil s tím, že není dána mezinárodní příslušnost českých soudů k vedení insolvenčního řízení dlužníka. K odvolání dlužníka a řady přistoupivších navrhovatelů Vrchní soud v Praze

rozhodnutím č.j. 2 VSPH 261/2021-A-153 ze dne 23. dubna 2021 rozhodnutí zdejšího soudu změnil tak, že se řízení nezastavuje. V rozhodnutí uvedl, že „co do možnosti vést v ČR místní insolvenční řízení odvolací soud nemá žádných pochyb o tom, že na základě obsahu spisu lze bezpečně uzavřít minimálně to, že dlužník má (ke dni zahájení řízení měl) v ČR umístěnu faktickou (do obchodního rejstříku nezapsanou) provozovnu ve smyslu nařízení.“ Uvedl dále, že „pojem „provozovna“ ve smyslu čl. 3 odst. 2 nařízení č. 1346/2000 je třeba interpretovat v tom smyslu, že vyžaduje existenci struktury obsahující minimální míru organizace a určitou stabilitu s cílem výkonu hospodářské činnosti. Pouhá existence jednotlivých majetkových hodnot nebo bankovních účtů v zásadě této definici neodpovídá (viz rozsudek Soudního dvora EU sp. zn. C-396/09 ze dne 20. 10. 2011 ve věci Interedil, EU:C:2011:671, odst. 62 a 64). Také Nejvyšší soud - ve shodě s judikaturou dalších členských států - ve svém usnesení ze dne 31. 1. 2008, sp. zn. 29 Odo 164/2006 (R 87/2008) vyložil, jaké skutečnosti je třeba mít za osvědčené pro závěr, že dlužník má provozovnu na území České republiky. Z výše uvedených rozhodnutí se podává, že o provozovnu se jedná, jen pokud jsou jednotlivé předepsané znaky splněny kumulativně. Byť tento výklad byl přijat v kontextu nařízení č. 1346/2000, odvolací soud neshledává důvod, pro který by nemohl být přiměřeně (ve smyslu citovaných relevantních pasáží preambule nařízení) použit i při výkladu téhož pojmu dle čl. 2 bodu 10 nařízení č. 848/2015. V tomto směru je ve věci významné (viz seznamy přiložené k návrhu a údaje dostupné z veřejných rejstříků) především to, že dlužník má za účelem své podnikatelské činnosti v podobě správy majetku (investování) v České republice v Praze dlouhodobě smluvně pronajaty obchodní a administrativní prostory na adrese V Celnici 4 a Doudlebská 5, odkud je dle dlužníka prováděno jeho obchodní vedení, a o čemž také informuje (včetně místních telefonických a e-mailových kontaktů) na svých internetových stránkách. Dlužník má dle svých tvrzení v Praze v nájmu pro potřeby svých zaměstnanců také byt a dle seznamů přiložených k návrhu má v ČR pronajata motorová vozidla. Je společníkem či akcionářem v řadě společností (s. r. o. či a. s.) registrovaných v ČR (např. EFIT Bohemia, a. s., SAVOY REAL a. s., Františkovy Lázně SAVOY a. s., Potraviny Delia CZ a. s., Silverside Czech, s. r. o., Afra real estate s. r. o., Arca fundng s. r. o., Arca Capital Bohemia, a. s. se sídly v Praze Doudlebská 5, V Celnici 4 a Kličperova 12) a příslušné podíly vedle pobledávek za místními podnikatelskými subjekty představují podstatnou část jeho majetku. V ČR má současně vedeny některé ze svých bankovních účtů (u JČT BANKA, a. s., Raiffeisenbank a. s. a Československá obchodní banka, a. s.). Jeho činnost je dle obsahu spisu financována ve značné míře věřiteli z ČR, přičemž někteří z nich jsou zároveň navrhovateli v daném řízení, a sami dlužníka vnímají jako osobu podnikající v ČR. Většina dosud přihlášených věřitelů vnímá (dle ve spise založených prohlášení) dlužníka jako součást mezinárodního koncernu působícího mimo jiné i v ČR. Sám dlužník zdůrazňuje (a přílohami k návrhu dokládá), že má na území ČR v Praze obchodní závod. Oba v obchodním registru SR zapsaní dřívější členové představenstva (Ing. Rastislav Velíč a Ing. Peter Brožek) i současný jediný člen představenstva dlužníka (Ing. Velíč, s nímž je vedeno insolvenční řízení v ČR) mají bydliště v ČR, a dle prohlášení dlužníka působí zde i jeho jiní zaměstnanci (např. paní Terézia Barčíková v kanceláři Praha 1, V Celnici 4). Dlužník v ČR aktivně smluvně využívá služeb místních právních a ekonomických poradců. Uvedené okolnosti dle názoru odvolacího soudu dostatečně vypovídají přinejmenším o tom, že na území ČR je umístěno provozní místo, kde dlužník dlouhodobě vykonává nikoli přechodnou hospodářskou činnost za pomoci lidských zdrojů a majetku. Je zde tedy dána „struktura vykazující jistou míru organizace a určitou stabilitu s cílem výkonu hospodářské činnosti v ČR“. V kontextu daného řízení lze tedy shrnout, resp. předběžně uzavřít, že české insolvenční soudy jsou příslušné k vedení hlavního insolvenčního řízení dlužníka za předpokladu, že bude zjištěno, že dlužník má v ČR své COMI. Nemá-li dlužník COMI na území ČR, jsou české insolvenční soudy příslušné k vedení místního insolvenčního řízení ještě před zahájením hlavního insolvenčního řízení za předpokladu, že ve smyslu čl. 3 odst. 4 písm. a) dlužník má COMI na Slovensku a hlavní insolvenční řízení v SR nemůže být zahájeno z důvodů stanovených slovenským právem (viz dlužníku poskytnutá dočasná ochrana v SR), alternativně lze ve smyslu čl. 3 odst. 4 písm. b) také uvažovat o tom, že v ČR budou podmínky pro vedení místního insolvenčního řízení v každém případě za předpokladu, že navrhujícímu věřiteli (resp. některému z přistoupivších navrhujících věřitelů) pobledávky za dlužníkem vznikly z provozu jeho provozovny nacházející se v ČR, nebo v souvislosti s takovým provozem (srov. také bod 23 a 37 preambule nařízení). Odvolací soud uzavřel, že „budťo má dlužník COMI v ČR, v kterémžto případě jsou české soudy mezinárodně příslušné k vedení hlavního řízení. Nebo jej má na Slovensku a české soudy jsou příslušné k vedení místního řízení za předpokladu, že na Slovensku hlavní řízení zahájit nelze, nebo insolvenční návrh podal věřitel, jebož pobledávka za dlužníkem vznikla z provozu jeho provozovny v ČR.“ Tímto právním názorem

odvolacího soudu je zdejší soud vázán, tedy tím, že české soudy jsou v každém případě příslušné k vedení místního insolvenčního řízení. Otázku, zda je dána příslušnost českých soudů k vedení hlavního insolvenčního řízení, uložil odvolací soud zkoumat v dalším průběhu řízení soudu prvního stupně.

7. Podle § 426 odst. 2 IZ se evropským mezinárodním prvkem rozumí v souladu s přímo použitelným právním předpisem Evropské unie zejména skutečnost, že hlavní zájmy dlužníka jsou soustředěny v některém z členských států Evropské unie a současně alespoň jeden z věřitelů nebo část majetkové podstaty se nachází v některém z jiných členských států Evropské unie. Podle § 427 odst. 2 IZ vyjde-li v průběhu insolvenčního řízení po rozhodnutí o úpadku najevo, že se jedná o insolvenční řízení s evropským mezinárodním prvkem, musí insolvenční soud rozhodnout o své mezinárodní příslušnosti. V rozhodnutí uvede rovněž odkaz na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena.
8. Podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (dále jen Nařízení) čl. 23 jeho Preambule umožňuje toto nařízení zahájit hlavní insolvenční řízení ve státě, ve kterém jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka. Podle čl. 28 Preambule by při určování, zda je místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, zjištěnými třetími osobami, by měla být zvláštní pozornost věnována věřitelům a jejich názoru na to, kde dlužník spravuje své zájmy. V případě změny místa, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, to může vyžadovat včasné informování věřitelů o novém místě, kde dlužník vykonává svou činnost, například upozorněním na změnu adresy v obchodní korespondenci nebo zveřejněním nového místa jiným vhodným způsobem. Podle čl. 29 Preambule by toto nařízení mělo obsahovat řadu ochranných opatření, jejichž cílem je zabránit nekalému jednání, kterým si chce dlužník zajistit nejvýhodnější sudiště.
9. Podle čl. 30 Preambule domněnky, že místem, kde jsou soustředěny hlavní zájmy, je sídlo, hlavní místo podnikání a obvyklé místo pobytu, by proto měly být vyvrátitelné a příslušný soud členského státu by měl pečlivě posoudit, zda se místo, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, skutečně nachází v daném členském státě. V případě obchodní společnosti by tuto domněnku mělo být možné vyvrátit, pokud se ústřední správa obchodní společnosti nachází v jiném členském státě než její sídlo a z komplexního hodnocení všech relevantních faktorů způsobem zjištěným pro třetí osoby vyplývá, že skutečné středisko správy, kontroly a řízení jejich zájmů se nachází v tomto jiném členském státě.
10. Podle čl. 3 odst. 1 Nařízení jsou soudy členského státu, na jehož území jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, příslušné k zahájení insolvenčního řízení ("hlavní insolvenční řízení"). Místem, kde jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, je místo, ze kterého dlužník své zájmy pravidelně spravuje a které je zjištěnými třetími osobami. V případě společnosti nebo právnické osoby se za místo, kde jsou soustředěny její hlavní zájmy, považuje její sídlo, pokud není prokázán opak. Tato domněnka platí pouze v případě, že v období tří měsíců před podáním návrhu na zahájení insolvenčního řízení nedošlo k přesunu sídla do jiného členského státu.
11. Podle čl. 3 odst. 2 nařízení pokud jsou hlavní zájmy dlužníka soustředěny na území některého členského státu, jsou soudy jiného členského státu příslušné k zahájení insolvenčního řízení proti tomuto dlužníkovi pouze tehdy, pokud má provozovnu na území tohoto jiného členského státu. Účinky takového řízení jsou omezeny na majetek, který se nachází na území tohoto členského státu.
12. Podle čl. 3 odst. 3 nařízení pokud bylo zahájeno insolvenční řízení podle odstavce 1, stávají se jakákoli řízení následně zahájená podle odstavce 2 vedlejšími insolvenčními řízeními.
13. Podle čl. 3 odst. 4 místní insolvenční řízení uvedená v odstavci 2 mohou být zahájena před zahájením hlavního insolvenčního řízení podle odstavce 1 pouze tehdy, pokud a) insolvenční řízení podle odstavce 1 nemůže být zahájeno z důvodů stanovených právem členského státu, na jehož

- území jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, nebo b) návrh na zahájení místního insolvenčního řízení podává (i) věřitel, jehož pohledávky vznikly z provozu provozovny nacházející se v členském státě, v němž je zahájení místního řízení požadováno, nebo v souvislosti s takovým provozem, nebo (ii) veřejný orgán, který má podle práva členského státu, na jehož území se dotčená provozovna nachází, právo podat návrh na zahájení insolvenčního řízení. Je-li zahájeno hlavní insolvenční řízení, stávají se místní insolvenční řízení vedlejšími insolvenčními řízeními.
14. Podle čl. 4 odst. 1 nařízení soud, u kterého byl podán návrh na zahájení insolvenčního řízení, přezkoumá z vlastního podnětu, zda je příslušný podle článku 3. V rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení soud uvede důvody, na nichž se zakládá jeho příslušnost, a zejména uvede, zda je příslušnost založena na čl. 3 odst. 1, nebo odst. 2.
 15. Na základě výše uvedeného se soud opakovaně zabýval tím, zda jsou na území ČR soustředěny hlavní zájmy dlužníka (COMI). Dlužník i přistoupivší věřitelé jako hlavní argumenty pro umístění COMI dlužníka v ČR uváděli zejména skutečnost, že většina jeho věřitelů se nachází v ČR, v ČR má faktické bydliště statutární orgán dlužníka Ing. Velič, provozní řízení dlužníka je vykonáváno z kanceláře Doudlebská prostřednictvím společnosti EFIT Bohemia, a.s., IČO 047 38 985, se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 21303, která pro Dlužníka zajišťuje značnou část jeho provozní agendy a provozního řízení. Dalšími argumenty bylo financování činnosti dlužníka převážně z ČR, jednání o restrukturalizaci v ČR a skutečnost, že v České republice se nachází rovněž IT systémy, archiv a databáze dlužníka a jsou zde i spravovány.
 16. Jak uvedl sám dlužník, skupina Arca je mezinárodní skupinou působící převážně na území České a Slovenské republiky. Dlužník vlastní cenné papíry a majetkové účasti v celkem 46 společnostech v ČR, ze Slovenské republiky, Rakouska, Maďarska, Malty, Polska, Ukrajiny a Spojeného království. Dlužník je zapsán v Obchodnom registri SR u Okresného soudu v Bratislave se sídlem Plynárenská 7/A, Bratislava, statutárním orgánem dlužníka je předseda představenstva Ing. Rastislav Velič, bytem Horné Obdokovce 369 Slovenská republika. Na adrese sídla Plynárenská 7/A Bratislava jsou v Obchodnom registri SR zapsány další společnosti skupiny Arca, a to Arca Entertainment, spol. s r.o. (jediný společník Arca investments a.s., jednatel Ing. Velič), Arca Capital Finance Group, a.s. (jediný akcionář Arca innvestments a.s., předseda představenstva ing. Velič), Arca Capital Slovakia, a.s. (jediný akcionář Arca investments a.s., předseda představenstva Ing. Velič) – dle rozhodnutí Okresného soudu Bratislava I - 4R/1/2021 ze dne 12.4.2021 povolena reštrukturalizácia a konečně Arca Capital Funding, a.s. (předseda představenstva Ing.Velič). Kromě těchto společností má Ing. Velič podle Obchodného registra SR angažmá v dalších 27 společnostech. V obchodním rejstříku ČR je ze skupiny Arca zapsána např. Arca Capital Bohemia, a.s., se sídlem Doudlebská 16999/5, Praha 44 (jediný akcionář Arca investments a.s., statutární ředitel do 1.1.2021 Ing. Velič), nebo Arca Capital Finance Group, a.s., odštěpný závod, (vedoucí odšť. závodu Ing. Velič. Kromě těchto společností má Ing. Velič podle Obchodního rejstříku ČR angažmá v dalších 16 společnostech. Ve všech společnostech, at' již zapsaných v Obchodnom registri SR nebo Obchodním rejstříku ČR je jako bydliště Ing. Rastislava Veliče uvedeno 95608 Horné Obdokovce, okres Topoľčany, Horné Obdokovce 369, a to i u zápisu provedeného dne 27.3.2021. Z uvedeného je zřejmé, že Ing. Velič je statutárním orgánem společností v ČR i ve SR, nepochybně tyto společnosti řídí nebo se na jejich řízení podstatnou měrou podílí, přitom z veřejně přístupných zdrojů je pro třetí osoby zjiřitelná pouze jeho adresa ve Slovenské republice. S tím ostatně koresponduje i podání Ing. Veliče v řízení o jeho úpadku u zdejšího soudu sp.zn. MSPH 98 INS 22345 / 2020 ze dne 20.11.2020, kde v námitkách proti výzvě soudu, aby se ve lhůtě deseti dnů ve věci písemně vyjádřil a sdělil soudu, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání a aby ve lhůtě deseti dnů předložil seznam svého majetku, seznam svých závazků a seznam zaměstnanců uvedl, že *„Z osoby dlužníka je přitom zřejmé, že soud se měl splněním podmínek řízení zabývat, když dlužník je občanem Slovenské republiky a v obvodu Městského soudu v Praze nemá dlužník vedeno trvalé bydliště ani místo pobytu.“*

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

Z výše uvedeného soud uzavírá, že skutečnost, že Ing. Velič jako předseda představenstva vlastní byt v Praze 1, případně, že bydlí v ČR na adrese Viničné Šumice 247 (jak dlužník uvádí) sama o sobě neumožňuje přijmout jednoznačný závěr, odkud Ing. Velič vykonává své řídicí funkce.

Co se týče tvrzení, že provozní řízení dlužníka je vykonáváno prostřednictvím společnosti EFIT Bohemia, a.s., IČO 04738985, se sídlem Doudlebská 1699/5, Nusle, 140 00 Praha 4, zjistil soud nahlédnutím do Obchodního rejstříku, že jediným členem představenstva této společnosti je Ing. Velič, dle zápisu ze dne 22.3.2021 bytem Horné Obdokovce 369, Slovenská republika, jediným akcionářem společnosti je pak dlužník. Nahlédnutím do Obchodního registra SR soud navíc zjistil, že se sídlem Plynárenská 7/A, Bratislava 2 je zde zapsána společnost EFIT a.s., předsedou představenstva je Ing. Velič. Vzhledem k uvedeným zjištěním je soud toho názoru, že i tvrzená okolnost provozního řízení prostřednictvím společnosti se sídlem v ČR má nízkou vypovídací schopnost k otázce COMI dlužníka, když se jedná o společnost podřízenou dlužníkovi, statutárním orgánem je statutární orgán dlužníka a navíc je zřejmé, že Ing. Velič, pro potřeby řízení společnosti dlužníka řídí dvě společnosti obdobného názvu, jednu v místě sídla dlužníka v Bratislavě, jednu v Praze se sídlem nejprve V celnici 1031/4, Praha 1, poté Doudlebská 1699/5, Praha 4.

V průběhu řízení se k otázce mezinárodní příslušnosti českých soudů k projednání úpadku dlužníka vyjádřilo i několik věřitelů dlužníka, kteří prosazovali názor, že mezinárodní příslušnost českých soudů v tomto případě dána není. Věřitel RYG Investments s. r. o. (jednatel Ing. Pavol Krúpa, předseda představenstva dlužníka do 20.3.2018) ke svému obsáhlému vyjádření, v kterém se podrobně zabýval tvrzeními dlužníka v insolvenčním návrhu, přiložil navíc řadu listin. Uvedl, že sídlo dlužníka v Bratislavě je reálné sídlo dlužníka, kde má pronajaté prostory a odkud fakticky vykonává svou podnikatelskou činnost. Sídlo dlužníka se nachází v pátém patře administrativního komplexu BBC V na Plynárenské ulici 7/A, kanceláře zde má předseda představenstva Ing. Velič i všichni členové dozorčí rady. Jeden ze členů dozorčí rady Ing. Koník je zároveň finančním ředitelem dlužníka. Věřitel dále uvedl, že v sídle dlužníka v Bratislavě se nacházejí kanceláře vyššího managementu dlužníka a administrativních zaměstnanců, dále recepce, která přijímá návštěvy a tři jednací místnosti, v nichž probíhají porady a jednání s obchodními partnery. Věřitel jmenovitě označil některé zaměstnance dlužníka pracující v sídle dlužníka v Bratislavě. Dle tvrzení věřitele je předseda představenstva Dlužníka, Ing. Rastislav Velič, zaměstnancem Dlužníka, k vyjádření připojil jeho pracovní smlouvu ze dne 20.1.2006, místem výkonu práce je dle smlouvy sídlo dlužníka v Bratislavě. Dle tvrzení věřitele se předseda představenstva Ing. Rastislav Velič, v převážné míře zdržuje na Slovensku, kde bydlí jeho životní partnerka a jeho nezletilé dítě, se kterými tvoří společnou domácnost. Vedení účetnictví a správu informačního systému pro Dlužníka zajišťuje společnost EFIT, a. s., se sídlem Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava 2, Slovenská republika a to přímo z Budovy BBC V, přičemž kanceláře pracovníků IT oddělení se nacházejí ve třetím patře Budovy BBC V a kanceláře pracovníků účetního oddělení se nacházejí na 5. patře Budovy BBC V. Věřitel konečně uvedl, že veškerý movitý majetek dlužníka se nachází na adrese jeho sídla v Bratislavě. Tvrzení o činnosti dlužníka v sídle společnosti věřitel dokládá čestným prohlášením Ing. Petera Krištofoviče, akcionáře dlužníka, vlastnictví akcie představující 30% základního jmění dlužníka. Uvedl mimo jiné, že v sídle společnosti se konají valné hromady dlužníka a označil společnosti se sídlem na Slovensku, se kterými dlužník při své činnosti spolupracuje – právní kanceláře VIVID LEGAL, AG LEGAL a JUDr. Predná, společnost EFIT, a.s., FS consulting spol. s r.o.

Soud k prohlášení Ing. Krištofoviče uvádí, že nemá důvod neuvěřit tvrzením druhého největšího akcionáře dlužníka, týkající se provozu a činností vykonávaných dlužníkem v místě svého sídla, byť nebyl v řízení slyšen jako svědek.

Pokud dlužník v návrhu dokládal svou COMI v ČR tím, že většina věřitelů dlužníka se nachází na území ČR (a jejich pohledávky pochází z činnosti dlužníka na území ČR), že činnost dlužníka je

financována převážně z území ČR a že jednání o úvěrech a restrukturalizaci byla vedena v ČR, pak tyto skutečnosti dle názoru soudu samy o sobě nemohou založit COMI na území ČR.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním se soud zaměřil jednak na hodnocení možného COMI dlužníka v ČR a to zejména vzhledem k charakteru dlužníka, jak se ostatně sám dlužník charakterizoval, tedy mezinárodní společnosti typu holdingu (koncernu), kde dlužník prostřednictvím vlastnictví rozhodujícího kapitálového podílu (např. nadpoloviční většiny akcií) nebo na základě jiných skutečností ovládá a usměrňuje jednu společnost nebo více společností, jednak na otázku, zda se v případě insolvenčního návrhu dlužníka nejedná o tzv. forum shopping, tedy účelového přesunutí úpdkového řízení dlužníka do jiného státu, kde je pro něj právní úprava řešení jeho úpadku příznivější.

Otázkou určování místa hlavních zájmů dlužníka v případě koncernů se zabývalo rozhodnutí Evropského soudního dvora C – 341/04 Eurofood. Soud uvedl, že místo hlavních zájmů dlužníka odpovídá místu, ze kterého podnikatelský subjekt obvykle spravuje své zájmy a které je také zjiitelné třetími osobami. Evropský soudní dvůr preferuje úpdkové řízení v místě založení společnosti za předpokladu, že zde tato společnost vykonává podnikatelskou činnost. Pokud se na daném území bude nacházet pouze zapsané sídlo, ale veškerá podnikatelská činnost se bude odehrávat ve skutečném sídle, které se nachází v jiném státě a toto skutečné sídlo bude objektivně zjiitelné třetími osobami, bude příslušný pro zahájení soud v místě skutečného sídla. Jakkoli výše uvedený závěr formuloval Evropský soudní dvůr při posuzování COMI dceřiných společností, lze jeho závěry zobecnit. Dlužník jako mateřská společnost řídící více společností nejen v ČR a SR, navíc společnost vykonávající obchodní činnost ve více státech, nutně vykonává jak své obchodní, tak řídicí činnosti ve státech, kde podniká. Posuzováno strukturou koncernu dlužníka, převážná řídicí činnost je dle názoru soudu vykonávána v SR, kde na adrese sídla dlužníka v Bratislavě sídlí mnoho společností, které tvoří skupinu Arca. Dle názoru soudu je nutno odlišit majetkové účasti dlužníka ve společnostech na základě jeho obchodní činnosti od společností, které tvoří skupinu Arca a kterou dlužník přímo řídí. Z tohoto pohledu pak hodnota majetku dlužníka – podílů ve společnostech, vlastnictví akcií apod. není pro určení COMI dlužníka podstatné.

Co se týče zjiitelnosti místa hlavních zájmů třetími osobami, uvedl v usnesení ze dne 20.10.2018, č.j. 29 NSČR 205/2016-A-72 Nejvyšší soud ČR, že kritériem pro možnost určení místa správy zájmů Dlužníka třetími osobami na základě objektivních okolností je jednak test řídicích pravomocí, určování obchodní politiky, zajišťování financování, to, kde probíhají setkání s obchodními partnery, kde je spravována personální politika Dlužníka, vedené jeho účetnictví a kde se uskutečňuje správa jeho informačních systémů.

Konečně dle rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. KSBR 39 INS 2464/2009-A-12 ze dne 14. května 2010, které se zabývalo místem hlavních zájmů vyplývá, že jako k nevhodnějšímu způsob posouzení této otázky je tzv. test řídicích pravomocí (head office functions test), který byl v minulosti přijat i v jiných členských státech EU např. v Anglii (v rozhodnutí High Court of Justice, Chancery Division Leeds District Registry ze dne 16. 05. 2003, ve věci Daisytek - ISA Ltd.,) v Německu (v rozhodnutí Amtsgericht v Mnichově ze dne 04. 05.2004 ve věci Hettlage AG & Co KG, Innsbruck) nebo též ve Francii (v rozsudku Tribunal du commerce de Nanterre ze dne 15. 6. 2006 ve věci NV EMTEC CONSUMER MEDIA BENELUX). Pro určení státu kde se nachází COMI dlužníka z hlediska obvyklé správy jeho majetku jsou rozhodující následující kritéria :

- a) odkud je určována obchodní politika dlužníka a zajišťováno jeho financování,
- b) kde probíhají jednání se strategickými obchodními partnery,
- c) odkud je spravována personální politika dlužníka, vedeno účetnictví a správa informačních systémů.

Soud dospěl k závěru, že v případě řídicí společnosti koncernu, kdy mnoho společností koncernu má sídlo v místě sídla této společnosti, kdy řídicí společnost koncernu vykonává řídicí pravomoci své i vůči ostatním společnostem jak z místa svého sídla tak z míst v jiných zemích, kdy má zaměstnance v místě svého sídla a zároveň v jiných zemích, stejně jako účty v bankách, pronajaté prostory, uzavřené smlouvy k realizaci své činnosti, pak rozsah těchto činností v té které zemi, velikost majetku a počet věřitelů v té které zemi nemůže (vzhledem k charakteru společnosti a jejího podnikání) vyvrátit domněnku podle čl. 3 odst. 1 Nařízení, kdy v případě společnosti nebo právnické osoby se za místo, kde jsou soustředěny její hlavní zájmy, považuje její sídlo, pokud není prokázán opak. Soud je toho názoru, že s ohledem na výše uvedená zjištění v řízení opak prokázán nebyl. V řízení nebylo prokázáno, že obchodní politika dlužníka je určována výhradně z ČR, že výhradně v ČR probíhají jednání s obchodními partnery ani to, že je z ČR spravována personální politika dlužníka, vedeno účetnictví a spravovány informační systémy. Dle názoru soudu proto výsledek tohoto tzv. testu řídicích pravomocí neumožňuje posoudit jako COMI dlužníka Českou republiku, když, jak už bylo uvedeno výše, jsou tyto řídicí pravomoci vykonávány jak z místa sídla dlužníka v SR, tak z míst obchodní činnosti dlužníka, tedy i z ČR.

17. Otázkou pravomoci českých soudů se v případě dlužníka zabýval v jiném řízení také Vrchní soud v Praze v rozhodnutí č.j. 1 VSPH 1319/2020-A-30 ze dne 28.12.2020, kterým v řízení zdejšího soudu sp.zn. MSPH 98INS 19600/2020 potvrdil usnesení o zastavení řízení ze dne 22. září 2020. Vrchní soud v Praze v době vydání tohoto rozhodnutí již měl k dispozici insolvenční návrh dlužníka, podaný v prosinci 2020, v kterém již dlužník tvrdí, že jeho COMI je v ČR za použití některých argumentů shodných s argumenty v řízení předmětným. Již v tomto svém návrhu dlužník uvedl, že „většina věřitelů Dlužníka jsou osoby se sídlem nebo místem pobytu na území České republiky. Konkrétně největší skupinu věřitelů Dlužníka tvoří věřitelé ze směnky, z nichž 83,83 % jsou osoby se sídlem nebo bydlištěm v ČR (tj. 1 574 věřitelů, jejichž pohledávky za Dlužníkem převyšují částku 15 160 000 000 Kč). Jediný zajištěný věřitel Dlužníka má sídlo v České republice. 3. Státem, na jehož území jsou soustředěny Dlužníkovy hlavní zájmy, je Česká republika, jelikož Česká republika je státem: (i) ze kterého Dlužník své zájmy pravidelně spravuje, zejména když: a) Dlužník je řízen z České republiky, když se zde nachází jediný člen jeho statutárního orgánu a dochází zde k přijímání běžných obchodních a provozních rozhodnutí i zásadních strategických a dlouhodobých rozhodnutí; b) Dlužník v současné době vykonává v místě svého sídla ve Slovenské republice jen dílčí podpůrné činnosti a převážná část jeho činnosti se odehrává v České republice; (ii) které je zjištělné třetími osobami, zejména když: a) přes 84 % závaží Dlužníka tvoří závaží ze směnky, z nichž většina byla Dlužníkem vydána v českých korunách a jejich platební místo se nachází v České republice (82,53 % z celkové částky všech vydaných směnky je v českých korunách a platebním místem je u těchto směnky Praha), většina věřitelů z vydaných směnky má bydliště či sídlo v České republice (83,83 % z celkové částky všech vydaných směnky) a směnky byly v převážné většině distribuovány skrze zprostředkovatele sídlící a podnikající v České republice; 1 b) jediný zajištěný věřitel Dlužníka má sídlo a podniká na území České republiky a jednání s tímto věřitelem vždy probíhala v České republice; c) restructurační jednání s věřiteli Dlužníka, investorem a právními i ekonomickými poradci Dlužníka probíhají od počátku v Praze, resp. jsou ze strany Dlužníka vedena z Prahy.“

Vrchní soud v Praze v tomto rozhodnutí uvedl, že dlužník je rozsáblou investiční skupinou, která sama sebe, stejně jako třetí osoby, vnímá jako česko-slovenský subjekt. I z příloh doložených k návrhu plyne, že dlužník je jediným akcionářem, akcionářem popř. společníkem v řadě kapitálových společností, a to jak se sídlem na Slovensku tak se sídlem v České republice, což s ohledem na rozsáhlou a různorodou jeho předmětu podnikání nelze považovat za nic tak mimořádného i s ohledem na předchozí a současnou propojenost Slovenské a České republiky. Jedná se o institucionálního investora, jehož zdrojem financování jsou investice drobných a větších investorů s vidinou zajímavého zhodnocení jejich vložených investic. Uvedl dále, že skutečnost, že v určitém období své existence dlužník soustředil část svých investic mimo území země svého sídla, není proto dle odvolacího soudu předurčující a postačující pro závěr, že na straně dlužníka došlo ke skutečnému přesunu místa, kde soustřeďuje své hlavní zájmy, do jiného členského státu EU, jinam než má vedeno své sídlo. Odvolací soud uvedl, že se ztotožňuje s argumentací soudu I. stupně, který za podstatné považoval vyloučení extenzivního výkladu a zaměňování pojmu „správa svých zájmů“ za místo nebo „oblast zájmů“ - např. z pohledu podnikatelských aktivit,

- akvizic, majetkových účastí apod.* Vrchní soud konečně konstatoval, že *jestliže dlužník v čase krize vyvolané působením nemoci COVID-19 vyhledá ochranu u soudů Slovenské republiky, pak, chtěl-li přesvědčit soudy České republiky, ale především své věřitele, o poctivosti svých záměrů a absenci postranních úmyslů, vedoucích třeba k výběru soudu pro něj „příznivějšímu“; měl opravdu pečlivě a srozumitelně vysvětlit, co ho vedlo k tomu, že již v první polovině roku 2020 se neobrátil na zdejší soud.* Závěrem upozornil na to, že již dřívější nařízení Rady (ES) č. 1346/2000, ze dne 29. května 2000, o úpadkovém řízení pokládalo rovněž za jeden z hlavních cílů zamezit tzv. "forum shopping" neboli "úpadkové turistiky", tedy účelovému přesouvání úpadkových řízení z jednoho členského státu do druhého.
18. To, že se dlužník snaží přesunout řešení svého úpadku ze Slovenska do ČR, tvrdí ve svém vyjádření věřitel RYG Investments s. r. o., svoje tvrzení dokládá pouze výstupy ze slovenských médií – rozhovorů s Ing. Veličem. V Deníku E dne 4.9.2020 Ing. Velič uvedl, že dlužník konzultuje s právníky možnost řešit svoji situaci buď reštrukturalizací v SR nebo českou insolvenční. Dne 21.12.2020 v rozhovoru uvedl, že se dlužník rozhodl pro reorganizaci v ČR. Pro závěr, že se dlužník účelově snaží přesunout řešení svého úpadku do ČR, nejsou však pouhá mediální vyjádření statutárního orgánu dlužníka postačující.
 19. Z rozhodnutí Okresného soudu Trnava sp.zn. 21CRe/5/2020 ze dne 26.06.2020 soud zjistil, že tento soud „podľa § 15 ods. 1 zákona č. 92/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ poskytl dlužníkovi dočasnou ochranu. Dle §17 odst.1/ a 2/ zákona č.92/2020 Z.z. Slovenské republiky má toto rozhodnutí mimo jiné ty účinky, že řízení o návrhu věřitele na prohlášení konkursu na majetek podnikatele, který je pod dočasnou ochranou, se přerušuje, tento účinek se vztahuje i na návrhy věřitelů, podané po dobu dočasné ochrany. Konkursní řízení, v kterém nebyl prohlášený konkurs, se rovněž přerušuje. Podnikatel pod dočasnou ochranou není po dobu jejího trvání povinen podat návrh na prohlášení konkursu. K dotazu soudu Okresný soud Trnava zdejšímu soudu mailovou zprávou ze dne 7.5.2021 sdělil, že usnesením 37Cxe 1/2020 ze dne 18.1.2021, které nabylo právní moci 3.2.2021 nebyla dočasná ochrana dlužníka zrušená.
 20. Z podání věřitele RYG Investments s. r. o. vyplývá, že věřitel v SR u okresného soudu Bratislava I podal proti dlužníkovi návrh na prohlášení konkursu. K dotazu soudu Okresný soud Bratislava I podáním ze dne 6.5.2021, že řízení vedené pod sp. Zn. 27/K/43/2020 bylo skončené odmítnutím návrhu na vyhlášení konkurzu. Usnesení ze dne 12.3.2021 nabylo právní moci dne 15.3.2021.
 21. Na základě výše uvedeného dospěl proto soud k závěru, že české soudy nemají mezinárodní příslušnost k vedení hlavního insolvenčního řízení. Vzhledem k tomu, že Vrchní soud v Praze zavázal zdejší soud vysloveným právním názorem, že české soudy jsou v každém případě příslušné k vedení místního insolvenčního řízení a to z toho důvodu, že dlužník má v ČR svou provozovnu, soud se nutně zabýval i okolnostmi vedení místního insolvenčního řízení. Podle čl. 3 odst. 4 místní insolvenční řízení uvedená v odstavci 2 mohou být zahájena před zahájením hlavního insolvenčního řízení podle odstavce 1 pouze tehdy, pokud a) insolvenční řízení podle odstavce 1 nemůže být zahájeno z důvodů stanovených právem členského státu, na jehož území jsou soustředěny hlavní zájmy dlužníka, nebo b) návrh na zahájení místního insolvenčního řízení podává (i) věřitel, jehož pohledávky vznikly z provozu provozovny nacházející se v členském státě, v němž je zahájení místního řízení požadováno, nebo v souvislosti s takovým provozem. Jak soud zjistil dotazem Okresnému soudu v Trnave, dlužníkovi byla ode dne 02.07.2020 na základě potvrzení o poskytnutí dočasnej ochrany, sp. zn. 21CRe/5/2020, vydaného Okresným súdom Trnava, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 125/2020 dne 01.07.2020 poskytnutá dočasná ochrana podnikateľov. V průběhu roku bylo podáno více podnětů na zrušení dočasnej ochrany dlužníka. Okresný soud Trnava uznesením sp. zn. 37Cxe/1/2020-481 ze dne 18.01.2021 o nich rozhodl tak, že dočasnú ochranu spoločnosti Arca Investments, a.s., se sídlem Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 975 041 nezrušil. Ve smyslu zákona 421/2020 Z.z. o dočasnej ochrane

podnikatelův vo finančných ťažkostiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dočasná ochrana podnikateľa poskytnutá podľa zákona č. 92/2020 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii do 31.12.2020, byla zákonem 421/2020 Z.z. prodloužená do 31.01.2021 včetně. V súčasnosti již není dlužníkovi poskytnutá dočasná ochrana, zanikla ze zákona ke dni 01.02.2021.

Jak uvedl ve svém insolvenčním návrhu věřitel J & T BANKA, a.s., jeho pohledávka vyplývající ze Smlouvy o úvěru je pohledávkou vzniklou v souvislosti s provozem provozovny dlužníka nacházející se na území České republiky, neboť je podřízena právnímu řádu České republiky a její podmínky byly sjednávány dlužníkem na území České republiky, věřitel je banka se sídlem na území České republiky a řádné splnění Smlouvy o úvěru je zajištěno majetkem nacházejícím se na území České republiky. Je tak splněn v Nařízení uvedený případ, kdy návrh na zahájení místního insolvenčního řízení podává věřitel, jehož pohledávky vznikly z provozu provozovny nacházející se v členském státě, v němž je zahájení místního řízení požadováno, nebo v souvislosti s takovým provozem. Soud proto výrokem II. zahájil místní insolvenční řízení.

22. Podle § 136 odst. 1 IZ insolvenční soud vydá rozhodnutí o úpadku, je-li osvědčením nebo dokazováním zjištěno, že dlužník je v úpadku nebo že mu úpadek hrozí. Dlužník svůj úpadek potvrdil tím, že podal vlastní insolvenční návrh. Rozhodné skutečnosti o úpadku dlužníka tak byly osvědčeny údaji v jeho insolvenčního návrhu a připojenými přílohami (§ 132 odst. 1 IZ). Soud proto výrokem I. rozhodl o zjištění úpadku dlužníka. O způsobu řešení dlužníkovy úpadku soud rozhodne samostatným rozhodnutím (§149 IZ)
23. Dle §7b odst.1/ IZ je pro insolvenční řízení příslušný soud, v jehož obvodu je obecný soud dlužníka. Dle odst.2/ tohoto ustanovení, jde-li o insolvenční řízení, v němž se má řešit úpadek osoby tvořící s dlužníkem koncern, je vedle soudu uvedeného v odst.1/ k řízení příslušný také insolvenční soud, u něhož probíhá insolvenční řízení dlužníka, který s touto osobou tvoří koncern. Vzhledem k tomu, že u zdejšího soudu je vedeno insolvenční řízení dlužníka Františkovy Lázně SAVOY a.s., IČ: 04188080, jehož jediným akcionářem je Arca investments a.s., je založena místní příslušnost zdejšího soudu i pro insolvenční řízení dlužníka Arca investments a.s.
24. Osoba insolvenčního správce byla určena opatřením předsedy Městského soudu v Praze ze dne 10. května 2021 a to dle §25 odst.4/ IZ.
25. V dalších výrocích tohoto usnesení insolvenční soud rozhodl o skutečnostech, které musí být spojeny dle § 136 IZ s rozhodnutím o úpadku dlužníka. Lhůta pro podání přihlášek byla soudem určena v rozmezí daném ustanovením § 136 odst. 3 IZ. V souladu s § 137 odst. 2 IZ zákona soud určil termín prvního přezkumného jednání tak, aby se konalo do dvou měsíců od konce lhůty pro podání přihlášek. S prvním přezkumným jednání podepsaný soud spojil také svolání první schůze věřitelů (§ 137 odst. 3 IZ). Účinky tohoto rozhodnutí soud spojil s jeho zveřejněním v insolvenčním rejstříku; pro jiné určení účinnosti tohoto rozhodnutí soud neshledal důvody. Ostatní výroky tohoto usnesení se neodůvodňují, neboť jimi bylo ve smyslu § 169 odst. 2 OSŘ vyhověno insolvenčnímu návrhu dlužníka, kterému nikdo neodporoval.

Poučení:

Proti rozhodnutí o úpadku **n e n í** odvolání přípustné (§ 141 odst. 1 IZ).

Proti výroku II. o tom, že toto insolvenční řízení bude vedeno jako místní insolvenční řízení dle článku 3 odst.4/ nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení a proti výroku o ustanovení insolvenčního správce **l z e** podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení tohoto usnesení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková

Dlužníku a insolvenčnímu správci začíná běžet lhůta k podání odvolání ode dne doručení usnesení zvláštním způsobem.

V odvolání proti výroku o ustanovení insolvenčního správce lze namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý.

Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání tohoto rozhodnutí, se v odvolacím řízení nepřihlíží.

Proti ostatním výrokům usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Nerohodne-li insolvenční soud jinak, **je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení.** Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem (§ 111 odst. 1 IZ)

Omezení se netýká úkonů nutných ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy, k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření, k odvrácení hrozící škody, k plnění zákonné vyživovací povinnosti a ke splnění procesních sankcí (§ 111 odst. 2 IZ). Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, jsou vůči věřitelům neúčinné (§ 111 odst. 3 IZ).

Praha 11. květen 2021

JUDr. Aleš Bartoš v. r.

Samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jana Křížková