

Příj. 438/88

OKRESNÍ PROKURATURA
V CHEBU

1. list 1613/88

Číslo: 9 II. 1989

PŘÍLOH

DOŠLO DNE 14-10-2019

- 6 -

Okresní soud v Chebu rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. února 1989 t a k t o :

Poše § 73 odst.1 písm.c) tr.zákona se v y s l o v u j e zabránění věci, a to: osobního automobilu tov.zn. OFR MARFA SPZ III-A 57-08. Vlastníkem věci se stává Československý stát.


O d ů v o d ů n í

Jak vyplývá ze spisového materiálu podal okresní prokurátor návrh na zabránění věci, a to osobního motorového vozidla tov.zn. OFR MARFA SPZ IIIA 57-08, neboť ve vozidle byl proveden odborně a precizně úkryt, a to proto, neboť obvinění Holger Frenzel a Peter Karpfart oba příslušníci NDR byli trestně stíháni vyšetřovatelem státního bezpečnostního úřadu k pomoci k trestnému činu opouštění republiky podle § 9/2, § 10/1 písm.c), § 109/1 tr.zákona, když dne 24.10.1988 v 04.00 hodin v prostoru Celnice OFR Lomeží, okres Cheb ukryli v prostoru auta za sedadlem příslušníci NDR Kristinu Hauck, nar.14.9.1970, kterou chtěli bez povolení čs. úřadů převézt z ČSR do NDR, evaké byli při celní a pasové kontrole zadrženi. Trestní stíhání bylo 28.10.1988 podle § 172 odst.1 písm.č) a § 11 odst.1 písm.a) tr.zákona v důsledku čl.IV. odst.1 písm.a) rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii z 27.10.1988 zastaveno, a oba byli předáni na hraničním přechodu Kolmova orgánu NDR. Je tedy zřejmé, že ve věci nemohlo být dále rozhodováno v rámci rozhodnutí o propadnutí věci možného rozsahu veřejného okresního soudu, protože nebylo možné obviněné postavit před soud.

Prokurátor podal tedy návrh na zabránění věci z důvodu obecného zájmu ve smyslu § 73 odst.1 písm.c) tr.zákona, vzhledem k charakteru věci, která byla speciálně upravena a je zájem, aby k takové trestné činnosti na území ČSR v budoucnu nedocházelo. Příloha uvedeného osobní vozidlo neochybně bylo uspokojeno ke spáchání trestné činnosti zvláštním způsobem, a proto skutečně přicházelo v úvahu zabránění věci podle § 73 odst.1 písm.c) tr.zákona. Soud shledal tyto důvody jako jednorázové a bylo proto rozhodnuto, jak shora ve vřroku usnesení uvedeno, a tím, že vlastníkem věci se stává Československý stát.

P o u k a z : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení, a to ke KS v plzni, prostřednictvím soudu podávajícího.

v Chebu dne 2. února 1989

za správnost vyhotovení: 

JUDr. Jan Š t u r k a
v.ř.

č. j. 2 Nt 25002/2019-76

Usnesení

Okresní soud v Chebu ve veřejném zasedání konaném dne 4.9.2020 ve věci navrhovatele **Holgera Frenzela**, narozeného 24.2.1969, rozhodl takto:

Podle § 33 odst. 2 zákona o soudní rehabilitaci č. 119/1190 Sb., je **Holger Frenzel**, narozený [REDAKCE] bytem [REDAKCE], **účasten soudní rehabilitace** v souvislosti s omezením jeho osobní svobody v době od **04:00 hodin dne 24.10.1988 do 28.10.1988 13:15 hodin** a v souvislosti se zabráním jeho osobního automobilu zn. Opel Manta SPZ [REDAKCE]

Odůvodnění

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu vzhledem k tomu, že po vyhlášení usnesení se státní zástupkyně i navrhovatel výslovně vzdali práva stížnosti a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění usnesení, a navrhovatel současně prohlásil, že si nepřeje, aby stížnost v jeho prospěch podaly osoby k tomu oprávněné, vyhotovil soud zjednodušené usnesení, které neobsahuje odůvodnění.

Poučení

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu zdejšího.

Cheb 4. 9.2020

JUDr. Věra Mathauserová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Skočilová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.09.2020. Připojení doložky provedla Ivana Skočilová dne 08.09.2020.

Ivana
Skočilová
vá
Digitálně
podepsal Ivana
Skočilová
Datum:
2020.09.08
10:12:32 +0200