



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Brně v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Davida Otevřela a přísedících Mgr. Venduly Brzobohaté a Věry Fendrychové rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. března 2019 v Brně,

Obžalovaní

Saman El-Talabani, nar. 19. 7. 1968 v Bagdádu, OSVČ, trv. bytem Jugoslávská 152 Brno, adresa pro účely doručování: Sološnica 594, SR,

a

Basman Jaza, nar. 15. 6. 1977 v Bagdádu, bez pracovního poměru, trvale bytem Brno Královo Pole 94E,

jsou vinni, že

- 1) Saman El-Talabani z blíže nezjištěného místa, pravděpodobně v obci Sološnica 594 na Slovensku, odeslal v době od 12. prosince 2015, 22:51 hodin., do 13. prosince 2015, 1:45 hodin, ze svého mobilního telefonu z tel. čísla +420 732 215 552 celkem 19 SMS zpráv na mobilní telefon s telefonním číslem + 420 603 191 276 poškozeného příslušníka Policie ČR, vedoucího Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Brno plk. Richarda Ohnoutky, nar. 10.8.1972, kdy v těchto mimo jiné uvedl: "Tak pane to co ctu staci ty jsi stejnej ja se te nebojim ani usaka pujdes do lichu i s se Štastnym jsi zkorumpovanej fizl a me nemuzes ublizit ty to vis i ja se sejdem v pekle hajzle?!...; Proc jsi jso vzal jeho spis a bude hur papa v kriminale jse potkame fizle korupcni; Jo jinak to ma 20 lidi; Posli to do prahy ubozaku a sahani na mou rodinu a uvidis to sous štastny krađe policejni love jestli me das zabít jak chosého cekaji policajsti ty korupcniku a posli to do prahy sejdem se v pekle ci kriminalu ty jsi zautocil na mou rodinu a ja to vratim ty U OOZ sefe brna blbe; Ma rodina je vse pujdes teplaky neopravnene listracw data vim; Jak se to spi skurvaku posli to istvovi a brdacce; Jak me nekdo zabije pred mou vypovedi dostanes dozo a ja to nahlasil fizle a ty vis ze mam svedky a nikdo lrom usaka ti nepomuze; Chudaku jak jse stane

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Casková.

me rodine neco jst@@@@@. Cekam vas zabijaci to ti vratim za taden nebuudes policajt," kdy předmětné SMS zprávy vzbudily v poškozeném důvodnou obavu z jejich naplnění v podobě ztráty zaměstnání, způsobení trestního stíhání, případně uvěznění, proto písemně podal na Policii ČR, Městském ředitelství Brno, dne 15. 12. 2015 trestní oznámení, které dne 30. 12. 2015 osobně doplnil do protokolu o trestním oznámení, na základě tohoto byly dne 4. 1. 2016 policejním orgánem Policie ČR, Městské ředitelství Brno, 3. oddělení obecné kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování, pod č.j. KRPB-294890/TC-2015-060273-HK podle § 158 odstavec 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu nebezpečné vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, Samanem El-Talabanim, a v rámci tohoto prověřování byla Samanu El-Talabani dne 4. 1. 2016 policejním orgánem odeslána výzva podle § 158 odstavec 7 trestního řádu k podání vysvětlení na den 15. 1. 2016, 09:00 hodin,

avšak Saman El-Talabani se telefonicky omluvil a požádal policejní orgán o přesunutí termínu svého podání vysvětlení na den 19. 1. 2016 a následně dne 11. 1. 2016 v době od 10:35 hodin do 11:55 hodin v Praze na Skokanské 3, na 34. oddělení Generální inspekce bezpečnostních sborů, sám podal trestní oznámení na poškozeného plk. Richarda Ohnoutku, ve kterém jej obvinil zejména z trestného činu zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 158 trestního zákona, a dalších trestných činů, kdy po řádném poučení o následcích odpovědnosti za uvedení nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivé obvinění podle § 345 trestního zákoníku, do protokolu mimo jiného uvedl, že: "pana Ohnoutku znám asi tak 15 let z Brna, vím o něm, že je pracovníkem ÚOOZ, kde v současné době dělá vedoucího expozitury....", dále nepravdivě uvedl, že: "v době, kdy jsem začal mít problémy s vydíráním ze strany pana Milana Vítky, byl to rok 2006-2007, jednalo se později o tzv. Toflův gang, tehdy jsem mu oznámil opakovaně skutečnosti, že mě tato osoba Milan vydírá....svému známému panu Ohnoutkovi jsem oznámil, že mě vydírají s tím, že mne budou kriminalizovat, resp., že bude kriminalizována moje obchodní činnost, pokud nezaplatím částku 3 miliony korun.....v té době jsem se domníval, že učinil mu zákonem stanovené kroky, a to buď, že informaci předal k dalšímu zpracování OČTŘ, nebo sám zahájil úkony trestního řízení, jelikož osoba, která mně vydírala byla v té době již v civilu.... domnívám se, že mohlo dojít ze strany pana Ohnoutky ke zneužití pravomoci veřejného činitele....", do téhož protokolu o trestním oznámení pak zcela bez dalších souvislostí s tímto skutkem popsal svoji verzi okolností, proč posílal Richardu Ohnoutkovi výše uvedené SMS zprávy,

kdy na základě tohoto trestního oznámení byly dne 27.1.2016 Generální inspekcí bezpečnostních sborů, 17. oddělení Brno – pracoviště Brno, pod č.j. GI-TC-34-2/2016, podle § 158 odstavec 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci veřejného činitele podle § 158 odstavec 1 písmeno c) trestního zákona, účinného do 31. 12. 2009, podezřelým plk. Richardem Ohnoutkou, který se měl trestného činu dopustit tím, že v blíže nezjištěné době na blíže nezjištěném místě v roce 2006 a 2007, v rozporu s ustanovením § 45 odstavec 1 písmeno a) a ustanovení §46 odstavec 1 zák. č. 361/2003 Sb., dále v rozporu s ustanovením § 2 odstavec 5 a ustanovení § 158 odstavec 1 zák. č. 141/1961 Sb., trestního řádu a dále v rozporu s ustanovením § 2 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, neučinil žádné opatření k předání informací sdělených Samanem El-Talabanim věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu Policie ČR k zahájení trestního řízení, za účelem prověření podezření ze spáchání trestného činu vydírání, kterého se měl dopustit v té době již bývalý příslušník Policie ČR, Milan Vítek, tím způsobem, že Saman El-Talabanimu vyhrožoval, že pokud nezaplatí částku ve výši 3 miliony Kč, tak bude kriminalizovat jeho obchodní činnost v ČR, a následně bylo provedeno obsáhlé prověřování po jehož ukončení byla věc usnesením ze dne 29. 8. 2016 podle § 159a odstavec 1 trestního

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Casková.

řádu odložena, neboť se nejedná o trestný čin, s tím, že skutečnosti tvrzené Samanem El-Talabanim byly jednoznačně vyvráceny.

- 2) Basman Jaza se bez předchozí výzvy dne 15. 8. 2016 v 13:00 hodin dostavil na Generální inspekci bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště Brno, Horní 25, a podal podle § 158 odstavec 6 trestního řádu vysvětlení, v rámci kterého po řádném poučení o následcích odpovědnosti za uvedení nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivé obvinění podle § 345 trestního zákoníku, nepravdivě obvinil Richarda Ohnoutku ze spáchání trestného činu, když mimo jiné uvedl, že: " V roce 2007 až 2010 nebo 2011 podnikal ve společnosti LARNK SĚE s.r.o., jako samostatný jednatel a společník. V této souvislosti jsem byl prověřován Policií ČR, Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality, expozitura Brno, pod č. j. OKFK-167/TČ-2010-252401-TRV, pro podezření ze zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, policie v roce 2013 podezření odložila podle § 159a odstavec 1 trestního řádu, neboť ve věci nejde o podezření z trestného činu a není na místě vyřadit věc jinak,... v této souvislosti jsem se dozvěděl, že v mé odložené věci byl předvolán k výslechu pan Saman El-Talabani. Nevím z jakého důvodu, neboť jsem ve firmě podnikal jen já sám. Určitě to má na svědomí Richard Ohnoutka, který se tak chce pomstít za trestní oznámení, které učinil S. El-Talabani..., z výše odeslané S. El-Talabanimu lze vyčíst, že tato je odeslaná dne 5. 8. 2016, tedy v době, kde se Richard Ohnoutka stal vedoucím NCOZ expozitura Brno. Je zarážející, že případ má být otevřen po 3 letech, kdy se R. Ohnoutka stává vedoucím NCOZ expozitury Brno. Policejnímu orgánu GIBS předávám kopii výzvy k podání vysvětlení ze dne 5. 9. 2016 vedené pod č.j. NCOZ-324-580/TČ-2016-417603-TRV,"

přičemž Basman Jaza v této výpovědi dále popsal, že: "Někdy v září 2013 jsem se s Richardem Ohnoutkou potkal v čínské restauraci v Brně na České, poblíž Červeného kostela, kde jsme společně poobědvali... U oběda mi Richard Ohnoutka řekl, že policie ČR na Obilním trhu můj případ odložila. Já jsem mu odpověděl, že mu moc nevěřím a zeptal jsem se jej, jak to ví on. Richard Ohnoutka mi řekl, že přinese důkaz. Asi za týden jsme se potkali ve výše uvedené čínské restauraci. Zde mi Richard Ohnoutka předal kopii usnesení o odložení věci pod č.j. OKFK-167/TČ-2010-252401-TRV.... K Richardu Ohnoutkovi mohu ještě uvést, že celou dobu, co se známe, tak věděl, že podnikám ve výše uvedené společnosti. Dost často jsme byli v kontaktu, tedy o mé osobě a mém podnikání ví vše. Pokud bych se tedy já dopustil nějakého protiprávního jednání, tak by určitě musel reagovat, tak jak mu ukládá zákon",

kdy na základě této výpovědi Generální inspekce bezpečnostních sborů, pracoviště Brno, Horní 25, dne 20. září 2016 pod č. j. GI-TC-462-1/2016 zahájila podle § 158 odstavec 3 trestního řádu úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, podezřelým Richardem Ohnoutkou, který se měl trestného činu dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 8a trestního řádu a v rozporu s § 115 odstavec 1 zákona číslo 273/2008 Sb., opatřil ze spisového materiálu Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, expozitura Brno, se sídlem Brno, Obilní trh 3, vedeného pod č.j. OKFK-167/TČ-2010-252401-TRV a předal Basmanu Jazovi kopii usnesení o odložení věci podle § 159a odstavec 1 trestního řádu, zaevidovanou pod pořadovým číslem 489,

přičemž v rámci následně vedeného prověřování pak Basman Jaza dne 10. 11. 2016 svoji výpověď konkretizoval a uvedl, že se s Richardem Ohnoutkou poprvé v předmětné věci setkal v měsíci září 2013 na Veselé a Dominikánské v Brně v době mezi 12:00 a 13:00 hodinou,

kdy po provedeném prověřování GIBS i tuto věc, vedenou pod novým č.j. GI-532/TČ-2017-842070, usnesením podle § 159 a odstavec 1 trestního řádu ze dne 29. června 2017 odložila,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Casková.

neboť ve věci nejde o podezření z přečinu a není na místě věc vyřídit jinak, usnesení nabylo právní moci dne 4. července 2017, kdy prověřováním zejména nebylo Ohnoutkovi jako policistovi prokázáno, že by se protiprávního jednání dopustil, s tím, že co se týká úniku informací ze spisového materiálu policie, nebylo prokázáno, že by se jednání dopustil osoba v postavení veřejné osoby, současně byla zjištěna možnost, že dotčené usnesení mohlo být poskytnuto osobou nepožívající statut úřední osoby, jednání se mohla dopustit civilní osoba,

- 3) Saman El-Talabani dne 30. listopadu 2016 v době kolem 9:43 hodin v Brně v Café Lavazza v obchodním centru IBC na Příkopě nejprve při rozhovoru s Michalem Kovářem mimo jiné uvedl, že "se udělá se voda, že půjde černoprdelník, že mu to s Milanem a právníkama napíše a on půjde, za organizování trestné činnosti, dále hovořil o tom, že "Ohnoutka organizuje pomocí neznámých osob z řad policie trestní oznámení proti nim, že za ty prachy to půjde udělat on, on je kus kretěna, nejradši by mu dal 100.000 hned, podal by trestníčko a odletěl by, diví se, že ho chtějí udělat na případu cizího borca a na jeho případech ho neudělají",

kdy kolem 9:56 hodin k nim přišel Basman Jaza, kterému El-Talabani řekl: "já su domluvený s právníkem, půjdeš to ty sám podat, musíš jít jako za sebe, bude to papír, ty to tam přečteš a řekneš, toto je moje výpověď, půjde s tebou právník, řekneš, toto jsem slyšel ve městě, toto vykládal Richarda Ohnoutka, tímto se chlubil, budeš to číst špatně a řekneš, toto je moje výpověď",

následně se skutečně dne 31.1.2017 v 13:00 hodin Basman Jaza sám dostavil na Generální inspekci bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště Brno, Horní 25, a zde na základě příkazu Samana El-Talabaniho podal trestní oznámení, které s ním bylo sepsáno formou podání vysvětlení podle § 158 odstavec 6 trestního řádu pod č.j. GI-532/TC-2017-842070, přičemž po řádném poučení o následcích odpovědnosti za uvedení nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivé obvinění podle § 345 trestního zákoníku, nepravdivě obvinil Richarda Ohnoutku a svoji bývalou partnerku Lucii Kovaříkovou, nar. 23. 12. 1975, z trestného činu, kterého se měli dopustit tím, že po vzájemné domluvě podali dne 14. 12. 2016 na Basmana Jazu vymyšlené trestní oznámení, které zaslali na Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, na základě tohoto vymyšleného trestního oznámení provádí prověřování oddělení, které spadá do kompetence Richarda Ohnoutky, který se s Lucií Kovaříkovou, jako se svědkyní, stýká i mimo služebnu policie v pozdních nočních hodinách, dle názoru Basmana Jazy, za účelem možného ovlivňování celého prověřování jeho obchodní činnosti; aby svoje smyšlené tvrzení Basman Jaza podpořil, předložil 9 ks. velmi nekvalitních fotografií, které údajně sám pořídil dne 28. 1. 2017 kolem 1:00 hodin v baru Malej velkej bar v Brně na Jakubském náměstí, které podle něho zachycují právě Richarda Ohnoutku ve společnosti s Lucií Kovaříkovou a dalšími osobami, přičemž obsah trestního oznámení Basman Jaza citoval z listiny, kterou si s sebou za tímto účelem přinesl a kterou posléze jako přílohu svého oznámení zanechal na Generální inspekci bezpečnostních sborů,

ačkoli obnovení prověřování trestní věci podezřelého Basmana Jazy, které bylo dříve vedeno na Policii ČR, Úřadu odhalování korupce a finanční kriminality, expozitura Brno, popsané v bodě 2) tohoto usnesení, bylo učiněno na základě pokynu Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, Richard Ohnoutka se s Lucií Kovaříkovou nezná a nikdy se nesetkali, dne 28. 1. 2017 byla v baru Malej velkej bar v jeho společnosti úplně jiná osoba, čehož si musel být Basman Jaza vědom, neboť kolem této osoby minimálně jednou prošel cestou na WC a měl možno ji vidět i z blízka,

kdy i tyto skutečnosti sdělené Basmanem Jazou byly Generální inspekcí bezpečnostních sborů podrobeny důkladnému prověřování a poté byly rovněž zahrnuty i do odůvodnění usnesení o odložení věci č.j. GI-532/TC-2017-842070,

tedy

obžalovaný Saman El-Talabani

- jinému vyhrožoval jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu
- jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, čin spáchal v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, způsobit mu jinou vážnou újmu a v úmyslu zakrýt a zlehčit svůj vlastní trestný čin
- jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, čin spáchal v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání

obžalovaný Basman Jaza

- jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, čin spáchal v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání a způsobit mu jinou vážnou újmu
- úmyslně umožnil jinému lživě obvinít jiného z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, poškodit jej v zaměstnání a způsobit mu jinou vážnou újmu

tím spáchali

obžalovaný Saman El-Talabani

- přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku (v bodě)
- přečin křivého obvinění dle § 345 odstavec 2, 3 písmeno c), d) trestního zákoníku (v bodě),
- přečin křivého obvinění podle § 345 odstavec 2, 3 písmeno c) trestního zákoníku (v bodě),

obžalovaný Basman Jaza

- přečin křivého obvinění dle § 345 odstavec 2, 3 písmeno c) trestního zákoníku (v bodě),
- přečin křivého obvinění dle § 345 odstavec 2, 3 písmeno c) trestního zákoníku formou účastenství-pomoci dle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku (v bodě).

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Casková.

A odsuzují se

obžalovaný Saman El-Talabani

podle § 345 odstavce 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku
k úhnnému trestu odnětí svobody v trvání

24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku *se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání*

obžalovaný Basman Jaza

24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 44 trestního zákoníku se **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu ve vztahu
k rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 2.května 2017, č.j. 7 T 187/2016-552.

*Vzhledem k tomu, že se státní zástupce a oba obžalovaní vzdali odvolání po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že
netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly
odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek podle ustanovení § 129
odstavec 2 trestního řádu, který neobsahuje odůvodnění.*

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke
Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být
odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady
jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen
v odvolání uvést, zda je podává buď i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro
nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro
nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost
některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Casková.

porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 6.března 2019

Mgr. David Otevřel, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Casková.