

USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu odkládám trestní věc podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu porušení služební povinnosti vojáka ve formě návodu k tomuto trestnému činu dle ust. § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k ust. § 393 odst. 2 tr. zákoníku, kterých se mohli dopustit metodik trestního řízení odboru pátrání Generálního ředitelství cel v Brně kpt. Ing. David ANTOŠ, nar. [REDAKCE] OEČ: [REDAKCE] vedoucí oddělení odhalování celních podvodů odboru pátrání Generálního ředitelství cel (dále jen OOC OP GRČ) v Brně mjr. Mgr. Romana PAVELCOVÁ, nar. [REDAKCE] OEČ: [REDAKCE] a ředitel odboru pátrání Generálního ředitelství cel (dále jen OP GRČ) v Brně plk. Mgr. Petr MAŠEK, nar. [REDAKCE] OEČ: [REDAKCE] tím, že v době výkonu služby jako úřední osoby služebně zařazené na OP GRČ v Brně, kpt. Ing. David ANTOŠ jako metodik trestního řízení dne 13.6.2018 vyhotovil „žádost o součinnost“ adresovanou Generálnímu štábu Armády České republiky (dále jen GS AČR), žádost pak cestou vedoucí OOC OP GRČ v Brně mjr. Mgr. Romany PAVELCOVÉ předložil ke schválení řediteli OP GRČ v Brně plk. Mgr. Petru MAŠKOVÍ, který žádost schválil a podepsal, v žádosti pak žádá GS AČR, ve smyslu ust. § 7 tr. řádu, o součinnost při realizaci opatření týkající se sledování osob a věcí dle ust. § 158d tr. řádu, a to na objektu rodinného domu, na nějž bylo, v trestní věci vedené OP GRČ v Brně pod č. j. BN-835120/TS-7/2017 s krycím názvem „RICHARD“, vedené v souvislosti s prověřováním hospodářské trestné činnosti podle hlavy šesté trestního zákoníku, vyžádáno a dozorcující státní zástupkyni Městského státního zastupitelství v Brně pod č. j. V22-111/2017 podle § 158d odst. 2, odst. 4 tr. řádu povoleno na období od 20.4.2018 do 20.7.2018 sledování věci a to bezprostředního okolí a vstupu do objektu předmětného rodinného domu, schválenou žádost pak kpt. Ing. David ANTOŠ společně s mjr. Mgr. Romanou PAVELCOVOU osobně doručili do Prostějova plk. Ing. Davidu FRANTOVI, M.S., nar. [REDAKCE] jakožto veliteli útvaru 601. skupiny speciálních sil (dále jen 601. SkSS), ten k žádosti zaujal zamítavé stanovisko s tím, že žádost je špatně koncipována, jelikož příslušníci 601. SkSS nemohou provádět úkony trestního řízení, přesto tuto žádost postoupil na GS AČR v Praze, kde brig. gen. Ing. Pavel KOLÁŘ, nar. [REDAKCE] ředitel Ředitelství speciálních sil Ministerstva obrany (dále jen RSS MO) na doporučení plk. Ing. Bc. Ladislava REBILASE, nar. [REDAKCE] vedoucím právního oddělení inspektorátu plk. Mgr. Emilem HORČIČKOU, nar. [REDAKCE] vedoucím právního oddělení inspektorátu Náčelníka generálního štábu Armády České republiky schválil a podepsal nařízení č. MO 169081/2018-1170 ze dne 13.6.2018 (písemný rozkaz), kde požadovanou součinnost specifikoval jako „součinnostní výcvik“ mezi 601. SkSS a jednotkou Celní správy ČR mimo vojenské výcvikové prostory na území Moravskoslezského a Olomouckého kraje, s cílem ujednotit operační postupy a procedury v zastavěné oblasti a důrazem na činnost jednotek ve vedení diskretních operací, toto nařízení pak předložil Náčelníku generálního štábu Armády České republiky (dále jen NGŠ AČR) arm. gen. Ing. Aleš OPATOVÍ, nar. [REDAKCE] který je schválil a jako součást referátu dále předložil ke schválení Ministerstva obrany ČR Ing. Karle ŠLECHTOVÉ, nar. [REDAKCE] která po předchozím telefonickém ověření a doporučení NGŠ AČR arm. gen. Alešem OPATOU a plk. Mgr. Emilem HORČIČKOU referát schválila a podepsala, čímž vycála v rozporu s úkoly ozbrojených sil a AČR souhlasné stanovisko s údajným společným cvičením AČR a Celní správy ČR, na základě schválení referátu referát schválila a vydala rozkaz příslušníkům 601. SkSS k provedení požadovaného „součinnostního výcviku“, kdy vyčlenění vojáci 601. SkSS ve dnech 14.6. a 15.6.2018 za využití sil a prostředků AČR provedli operativní šetření a pozorování objektu a okolí rodinného domu čp. [REDAKCE] na ul. [REDAKCE] v Havlíkově Šumbarce, velitel skupiny npor. Bc. J. [REDAKCE] výsledky činnosti vojáků z místa nasazení shrnul v listinné prezentaci, nar. [REDAKCE]

předal ji svému nadřízenému plk. Ing. Davidu FRANTOVI, který ji dále předal vedoucí OOC OP GŘC v Brně mjr. Mgr. Romaně PAVELCOVÉ, která písemné materiály předala zpracovateli spisu „RICHARD“ kpt. Ing. Pavlu LITAVCOVI, nar. [REDAKCE], který písemné materiály a v nich obsažené informace vyhodnotil, ale do samotného trestního spisu „RICHARD“ je nezaevidoval a nezařadil, tudíž nikdy nebyly užity jako důkaz v trestním řízení, uvedení příslušníci OP GŘC v Brně měli tímto vykonat svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, kdy jednali v rozporu se základními zásadami trestního řízení stanovenými v § 2 tr. řádu, následkem čehož příslušníci AČR postupovali v rozporu s úkoly ozbrojených sil a AČR vyplývající ze zák. č. 219/1999 Sb. O ozbrojených silách ČR a současně příslušníci OP GŘC v Brně uvedeným jednáním měli vzbudit v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin spočívající v porušení služebních povinností vojáků tím, že příslušníci AČR bez oprávnění užili vojenský materiál větší hodnoty k účelu, pro který nebyl určen, nebo k takovému užití dali souhlas, neboť ve věci jednání příslušníků OP GŘC Brno, nejde o podezření z trestného činu a není na místě věc vyříditi jinak.

Odůvodnění

Na základě zjištěných poznatků vojenské policie byly dne 5.2.2019 policejním orgánem Hlavního velitelství Vojenské policie, 1. odboru kriminální služby, 2. oddělení kriminální služby, 22. skupiny kriminální služby v Liberci pod č.j. VP-550/TC-2018-820122 zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu ve věci podezření ze spáchání přečinu Porušení služební povinnosti vojáka dle ust. § 393 odst. 2 tr. zákoníku, kterého se mohl dopustit neznámý pachatel tím, že v době od 13.6.2018 do 15.6.2018 zneužil síly a prostředky AČR ve prospěch Celní správy ČR, kdy mělo na základě písemné žádosti OOC OP GŘC v Brně ze dne 13.6.2018 proběhnout ze strany příslušníků 601. SkSS v koordinaci s ŘSS MO k nelegálnímu sledování zájmových osob a objektů na území České republiky, v rozporu se zákonem č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR a zákonem č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), kdy uvedená akce byla realizována jako cvičení mimo prostory a objekty Ministerstva obrany ČR.

Na základě informací získaných z vlastního šetření Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen GIBS), oddělení Ostrava pod č.j. GI-4635/ČJ-2018-842080-K a informací obsažených ve spisovém materiálu postoupeném na GIBS z vojenské policie pod č.j. VP-550/TC-2018-820122 byly na zdejší součásti GIBS oddělení Ostrava dne 6.2.2019 podle § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení ve věci možného podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ust. § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a přečinu porušení služební povinnosti vojáka ve formě návodu k tomuto trestnému činu dle ust. § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k ust. § 393 odst. 2 tr. zákoníku, kterých se mohl dopustit neustanovený příslušník Celní správy ČR tím, že v době výkonu služby jako úřední osoba zařazená na neustanoveném služebním místě u Celní správy ČR vyhotovil „Žádost o součinnost“, v níž žádá GŠ AČR, ve smyslu ust. § 7 tr. řádu, o součinnost při realizaci opatření týkající se sledování osob a věci dle ust. § 158d tr. řádu, v trestní věci vedené pověřeným policejním orgánem Celní správy ČR pod č.j. BN-835120/TS-7/2017, které bylo vedeno v souvislosti s prověřováním hospodářské trestné činnosti uvedeného požadavku vyslovilo velení 601. skupiny speciálních sil Prostějov, po vyjádření právních poradců, zamítavé stanovisko, tuto žádost postoupil na GŠ AČR v Praze, kde opětovně bylo vyjádřeno zamítavé stanovisko z důvodu nelegálnosti požadované věci, přičemž, aby dosáhla realizace požadovaného nezákonného sledování osob a věci na území ČR, byla žádost formulována jako společné cvičení AČR a Celní správy ČR mimo prostory a objekty Ministerstva obrany ČR a předložena ke schválení Ministrii obrany ČR, která vzhledem k této formulaci žádosti vydala v rozporu s úkoly ozbrojených sil a AČR souhlasné stanovisko s údajným společným cvičením AČR a Celní správy ČR, na základě kterého byl vydán rozkaz velitele 601. SkSS Prostějov a ve skutečnosti tak došlo pro účely trestního řízení vedeného pověřeným orgánem Celní správy ČR, na přesně neustanoveném místě na území ČR, ke sledování osob a věci za užití sil a prostředků AČR, z něhož měla být pořízena dokumentace, která byla zřejmě dne 15.6.2018 předána doposud neustanovenému příslušníku Celní správy ČR, čímž jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněnému prospěchu spočívající v protiprávním opatření informací

vedeného sledování osob a věcí vykonaného za využití sil a prostředků AČR, pro účely
trestního řízení vedeného pověřeným policejním orgánem Celní správy ČR, vykonal svou
pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, kdy jednal v rozporu se základními
zásadami trestního řízení stanovenými v § 2 tr. řádu, následkem čehož příslušníci AČR
postupovali v rozporu s úkoly ozbrojených sil a AČR vyplývající ze zák. č. 219/1999 Sb.,
o ozbrojených silách ČR a současně uvedeným jednáním vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat
trestný čin spočívající v porušení služební povinnosti vojáka tím, že bez oprávnění užil vojenský
materiál větší hodnoty k účelu, pro který nebyl určen, nebo k takovému užití dal souhlas.

Ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního
zastupitelství, bylo k výkonu dozoru příslušné Vrchní státní zastupitelství v Praze, neboť v rámci
jeho věcné a místní působnosti se neznámý pachatel v souvislosti s prověřováním trestného činu
podle hlavy šesté zvláštní části trestního zákoníku, dopustil trestného činu zneužití pravomoci
řídící osoby.

Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze usnesením vydaným pod sp. zn.
VZN 1507/2019-12 dne 22.2.2019 rozhodl podle § 157 odst. 2 písm. b) tr. řádu trestní věc
vedenou policejním orgánem Vojenské policie pod č.j. VP-550/TČ-2018-820122 tomuto odejmout
a současně ji přikázat k dalšímu vedení trestního řízení policejnímu orgánu GIBS, oddělení
Ostrava pod č.j. GI-4635/TČ-2018-842080.

V kontextu s uvedeným opatřením dozorového státního zástupce Vrchního státního
zastupitelství v Praze bylo další prověřování vedeno GIBS, oddělení Ostrava v úzké součinnosti
s orgánem kriminální služby Hlavního velitelství vojenské policie.

V průběhu vedeného prověřování byl na Policii České republiky, 3. oddělení Odboru
hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, Krajského ředitelství policie
Jihomoravského kraje (dále jen PČR, 3. odd. OHK, SKPV, KŘP JmK) v Brně prostudován spisový
materiál v trestní věci „RICHARD“ vedený ve stádiu vyšetřování pod č.j. KRPB-251598/TČ-2018-
060083, který byl uvedenému policejnímu orgánu postoupen s návrhem na zahájení trestního
stíhání z OOCOP OP GŘC v Brně. Prostudováním uvedeného spisového materiálu nebyly zjištěny
žádné skutečnosti, jež by nasvědčovaly tomu, že se na sledování osob a věcí v rámci prověřování
vedeného OOCOP OP GŘC v Brně podílely jakékoli složky Armády ČR, rovněž nebyly zjištěny
žádné informace, že by se příslušníci AČR podíleli na jakýchkoli úkonech vedeného trestního
řízení. Jednotlivé protokoly o sledování osob a věcí obsažené ve spisovém materiálu byly
vypracovány specializovanými pracovišti GŘC nebo PČR. Vyšetřovatel PČR, 3. oddělení, OHK,
SKPV, KŘP JmK kpt. Mgr. Jiří SOVADINA podal informace týkající se stavu vyšetřování
a použitých důkazů v trestní věci „RICHARD“. Uvedl, že ve spisovém materiálu postoupeném
z OP GŘC v Brně se nenachází žádné listinné ani jiné důkazy či jakékoli informace o tom, že by
se kterákoli složka AČR jakkoli podílela na prověřování vedeném orgánem OP GŘC v Brně.

Na OP GŘC v Brně byly zjištěny informace k trestní věci „RICHARD“ vedené tímto útvarem
v prověřování, v níž byla požádána o součinnost AČR. Ve smyslu ust. § 78 tr. řádu byl zajištěn
spisový materiál vedený pod č.j. V33/2017 v režimu utajení „VYHRAZENÉ“, spisový materiál
vedený pod č.j. BN-835120/TS-7/2017, později převidován a veden pod č.j. GŘC-1295/TČ-2018-
835120. Byly zajištěny kopie relevantních písemností. Dále byli ustanoveni konkrétní příslušníci
OP GŘC v Brně, kteří vypracovali písemnou „žádost o součinnost“ adresovanou GŠ AČR, tuto
žádost schválili a podepsali. Byli ustanoveni hlavní zpracovatel spisu v trestní věci „RICHARD“
a další příslušníci OP GŘC v Brně, kteří se na této trestní věci svou činností podíleli. Byl zjištěn
stav věci „RICHARD“ před vyžádáním součinnosti s AČR a byla objasněna situace trestního řízení,
která k tomuto požadavku vedla.

K věci podal vysvětlení ředitel OP GŘC v Brně plk. Mgr. Petr MAŠEK, který uvedl, že osobně
nikdy nejednal s žádným příslušníkem AČR, o možnosti spolupráce s vojáky ho srozuměli kpt.
ANTOŠ a mjr. PAVELCOVÁ, kteří mu rovněž předložili, jakožto řediteli odboru, písemnou žádost

o součinnost s AČR adresovanou na GŠ AČR. Tuto žádost akceptoval a podepsal. Byl svými podřízenými srozuměn se stavem prověřování ve věci „RICHARD“, kdy operativně pátrací činnosti (dále jen OPČ) prováděnou příslušníky OP GRČ v Brně a nasazenými operativně pátracími prostředky (dále jen OPP) se nedařilo v potřebném rozsahu zadokumentovat prověřovanou trestnou činnost, a proto očekával od spolupráce s vojáky technickou nebo taktickou pomoc, nové postupy, možnosti nebo techniku. Neví, jaké konkrétní materiály nebo informace vojáci v rámci součinnosti shromáždili a předali celníkům, tyto však sloužili pouze jako informace taktického významu, do trestního ani žádného jiného spisu nebyly žádné materiály zařazeny a nebyly nikdy použity jako důkazy v trestním řízení. S odstupem času pak připravil text děkovného dopisu, který byl prostřednictvím jeho nadřízeného zástupce generálního ředitele Generálního ředitelství cel v Praze plk. Mgr. Roberta ŠLACHTY zaslán na GŠ AČR. Na schvalovacím procesu a samotné součinnosti s příslušníky AČR se nikdo z jeho nadřízených z GRČ v Praze žádným způsobem nepodílel.

Vedoucí OOCOP OP GRČ v Brně mjr. Mgr. Romana PAVELCOVÁ v podání vysvětlení uvedla, že v trestní věci „RICHARD“ probíhalo prověřování již dlouhou dobu a prováděnou OPČ a nasazenými OPP se nedařilo v dostatečné míře zadokumentovat probíhající trestnou činnost v objektu rodinného domu na ul. [REDAKCE] v Havířově Šumbarku. Chování podezřelých bylo vysoce konspirativní a bylo zjevné, že svou činnost kryjí a mají s tím zkušenosti. Kpt. Ing. David ANTOŠ přišel s nápadem, že požádají o spolupráci AČR. Prostřednictvím svého známého, který sloužil na vojenském útvaru v Prostějově, dohodl schůzku s velitelem tamního vojenského útvaru. Na osobní schůzku měli přivést písemnou žádost, jejíž obsah nebyl nijak předem specifikován. Kpt. Ing. David ANTOŠ formuloval a vypracoval písemnou žádost, kterou ji předložil k přečtení a následně ji předložili ke schválení řediteli OP GRČ v Brně plk. Ing. Petru MAŠKOVI. Žádost pak společně odvezli do Prostějova, kde ji předali veliteli útvaru plk. Ing. Davidu FRANTOVI. Ten k žádosti uvedl, že si myslí, že je žádost špatně formulována, ale že ji odešle do Prahy na velitelství a uvidí se, jak se k ní postaví. Dohodli se, že se ozve ohledně požadované spolupráce. Následně v telefonickém hovoru plk. Ing. David FRANTA sdělil, že nemohou provést samotné sledování, tak jak to formulovali v žádosti, ale mohou v rámci svého cvičení získat informace a jistým způsobem vytýčit možnosti dalšího sledování zájmového objektu. Na další osobní schůzce u plk. Ing. Davida FRANTY již kpt. Ing. Pavel LITAVEC sdělil podrobnosti k požadované součinnosti. Po příslušnicích AČR nepožadovali konkrétní úkony trestního řízení, nepožadovali sledování objektu ve smyslu tr. řádu ani zajišťování jakýchkoli důkazů pro trestní řízení. Výsledek své činnosti vojáci shrnuli na několika listech formátu A4, které jim po skončení akce předal velitel skupiny. Tyto písemnosti předali kpt. Ing. Pavlu LITAVCOVI. Do spisového materiálu tyto listiny zaevidovány a zařazeny nebyly, nikdy nebyly použity jako důkaz v trestním řízení. S odstupem času pak společně s ředitelem OP GRČ v Brně plk. Mgr. Petrem MAŠKEM připravila text děkovného dopisu, který byl prostřednictvím plk. Mgr. Roberta ŠLACHTY zaslán na GŠ AČR.

Metodik trestního řízení OP GRČ v Brně kpt. Ing. David ANTOŠ v podání vysvětlení uvedl, že z titulu své funkce byl seznámen se stavem prověřování v trestní věci „RICHARD“. Byl srozuměn s tím, že v této věci se vlastní OPČ nedařil v dostatečné míře zadokumentovat prověřovanou trestnou činnost v objektu na ul. [REDAKCE] v Havířově Šumbarku a to z důvodu vysoce konspirativního jednání podezřelých. Přišel tedy s nápadem požádat o spolupráci AČR z důvodu jejich možných efektivnějších postupů metod popř. technických prostředků. Kontaktoval svého známého mjr. Ing. Ladislava [REDAKCE] o němž věděl, že slouží v Prostějově na tamním vojenském útvaru a ten jim dohodl schůzku s velitelem 601. SkSS v Prostějově plk. Ing. Davidem FRANTOU. Před osobní schůzkou formuloval a zpracoval písemnou žádost o součinnost, kterou adresoval GŠ AČR, žádost předložil ke schválení a podpisu řediteli OP GRČ v Brně plk. Mgr. Petru MAŠKOVI. Podepsanou žádost pak společně s vedoucí OOCOP OP GRČ v Brně mjr. Mgr. Romanou PAVELCOVOU osobně odvezl do Prostějova na jednání s plk. Ing. Davidem FRANTOU. Tomu žádost předložili, on ji pak pravděpodobně faxem odeslal ke schválení na GŠ AČR. Plk. Ing. David FRANTA jim k žádosti sdělil, že je nesprávně formulována, že příslušníci AČR nemohou provádět úkony trestního řízení a výsledek jejich činnosti pak nemůže být použit v rámci trestního

řízení. Poté co plk. Ing. David FRANTA odeslal žádost faxem, originál písemné žádosti vrátil. On si pak vlastnoručně na zadní stranu žádosti napsal poznámku „13.6.2018 žádost plk. FRANTA vrátil – neakceptována (špatná formulace), čeká se na vyjádření armády (Praha) – poté případně nová žádost“ (Originál žádosti s vlastnoručně psanou poznámkou doložil ke spisovému materiálu GIBS). Následně jim bylo sděleno, že mezi AČR a Celní správou České republiky (dále jen CS ČR) existuje součinnostní dohoda o vzájemné spolupráci a na základě této dohody by byla případná součinnost možná. Bližší informace měl pak sdělit poté, co se k žádosti vyjádří Praha. V odpoledních hodinách byla telefonicky kontaktována mjr. Mgr. Romana PAVELCOVÁ, které bylo sděleno, že na základě součinnostní dohody mezi AČR a Celní správou ČR mohou provést cvičení na tom našem zájmovém objektu, ale potřebují upřesnit náš požadavek. Na další osobní schůzku jeli s nimi do Prostějova i hlavní zpracovatel spisu „RICHARD“ kpt. Ing. Pavel LITAVEC, který vymezil požadovanou činnost po vojácích. Bylo ujasněno, že vojáci nebudou provádět samotné sledování ani jiné konkrétní úkony trestního řízení, poskytnou pouze operativní informace o možnostech dalšího sledování a použití techniky. Po několika dnech jeli do Prostějova na vyhodnocení, u plk. Ing. Davida FRANTY jim velitel skupiny vojáků, kteří byli na místě, předal několik listin formátu A4 a podal jim k listinám vysvětlení. Listiny obsahovaly fotografie a text, v podstatě se jednalo o negativní vymezení možností sledování, tedy místa a způsoby neúčelného sledování a další operativní informace. Písemné materiály předal hlavnímu zpracovateli spisu kpt. Ing. Pavlu LITAVCOVI. Do spisového materiálu nebyly tyto listiny ani informace v nich obsažené zaevidovány a zařazeny. Nebyly použity jako důkaz. Měly operativní charakter a byly využity pouze pro účely vyhodnocení a stanovení dalšího postupu.

Příslušník OOCOP OP GRČ v Brně, který byl hlavním zpracovatelem trestní věci „RICHARD“, kpt. Ing. Pavel LITAVEC v podání vysvětlení uvedl, že trestní věc vedenou po označení „RICHARD“ začal rozpracovávat v roce 2017. V této věci se jednalo o podezření z výroby a distribuce neznačených cigaret a tabáku. Po operativním rozpracování byla prováděna OPČ a byly zahájeny úkony trestního řízení a v průběhu prověřování pak byla prováděna OPČ a byly nasazeny OPP. Jedním z objektů, kde mělo dle zjištěných informací docházet k trestné činnosti, byl rodinný dům na adrese [redacted] v Havířově Šumbarku. Vlastní OPČ se jim po delší dobu nepodařilo zadokumentovat probíhající trestnou činnost v dostatečně míře a rozsahu, aby bylo možno toto použít v trestním řízení jako důkaz. Kolegu kpt. Ing. Davida ANTOŠE pak napadlo požádat o spolupráci AČR. Na osobní schůzce u velitele vojenského útvaru v Prostějově, kde byl společně s kpt. Ing. Davidem ANTOŠEM a vedoucí oddělení mjr. Romanou PAVELCOVOU, vysvětlil požadovanou činnost. Předmětem činnosti vojáků bylo zjištění operativních informací o okolí zájmového objektu a o vozidlech, které do tohoto objektu zajiždí popř. z objektu vyjždí. Velitel vojenského útvaru jim sdělil, že tuto činnost mohou vojáci provést v rámci svého cvičení. Nepožadoval po vojácích jakoukoli dokumentaci, která by byla součástí spisu, ani přímé sledování ve smyslu trestního řádu, nepožadovali zajišťování důkazů. Předmětem požadavku bylo zjištění operativních informací. Písemnou žádost o součinnost nevypracoval, nikdy ji neviděl, pouze v její existenci. Spolupráce trvala dva dny, pak vojáci svou činnost ukončili a vypracovali písemný výstup, jednalo se o několik listin formátu A4 s fotografiemi a textem obsahujícím operativní informace. Dále uvedl, že tyto materiály mu předala vedoucí oddělení a on je pravděpodobně zaevidoval do elektronického systému ESAT jako příchozí dokument (v systému ESAT ověřeno, materiály nebyly nikdy zaevidovány). Ani po převedení spisu do elektronického systému ETR nebyly materiály nikde zaevidovány. V trestním řízení nebyly materiály nikdy použity jako důkaz.

Příslušník OOCOP OP GRČ v Brně, který se podílel na prověřování a dokumentaci trestní věci „RICHARD“, por. Vlastimil ŠVĚDA v podání vysvětlení uvedl, že byl jedním ze zpracovatelů trestní věci „RICHARD“, v níž šlo o podezření z nelegální distribuce nelegálních cigaret. V průběhu prověřování byly nasazeny OPP a on měl za úkol jejich vytěžování. Jedním ze zájmových objektů byl rodinný dům v Havířově, kde měl být sklad. Prováděnou OPČ a nasazenými OPP se nedařilo zadokumentovat trestnou činnost v dostatečné míře upotřebitelné pro trestní řízení jako důkaz. Kolega kpt. Ing. David ANTOŠ pak přišel s nápadem požádat o spolupráci AČR. Spolupráce s AČR schválila vedoucí oddělení i ředitel odboru. On osobně se na přípravě spolupráce s příslušníky

AČR nijak nepodílel. Výsledky spolupráce nezná a ve spise nezaregistroval žádné písemnosti, které by se této spolupráce týkaly.

Příslušník OOCOP OP GŘC Brno, který se podílel na prověřování a dokumentaci trestní věci „RICHARD“, prap. Petr KALA v podání vysvětlení uvedl, že v rámci tohoto trestního řízení byl vyčleněn pro vytěžování OPP. Samotné prověřování a s tím spojenou administrativu si vedl hlavní zpracovatel kpt. Ing. Pavel LITAVEC. V rámci prověřování ustanovili objekt rodinného domu na ul. [redacted] v Havířově Šumbarku, kde prováděli OPČ a měli nasazené OPP. Během delší doby se jim však nedařilo zajistit upotřebitelné důkazy o probíhající trestné činnosti a proto byla dohodnuta spolupráce s vojáky. Podrobnosti však nezná, nijak se nepodílel na přípravě nebo samotné součinnosti s AČR. S odstupem času se dověděl, že vojáci pro ně provedli nějaký „monitoring“ vhodných míst pro umístění OPP. Ve spisovém materiálu nezaregistroval žádné písemné ani jiné materiály od vojáků.

Vedoucí pracovního týmu „RICHARD“ mjr. Mgr. Jiří VAVŘINA v podání vysvětlení uvedl, že na OP GŘC v Brně nastoupil dne 1.8.2018. Vzhledem k rozsáhlosti spisového materiálu a náročnosti dokumentace trestní věci „RICHARD“ vznikl dne 28.8.2018 pracovní tým s názvem „RICHARD“, jehož vedoucím byl jmenován. Jeho úkolem bylo řídit a metodicky vést postup dokumentace. V době, kdy proběhla součinnost mezi OP GŘC v Brně a 601. SkSS, ještě nebyl služebně zařazen na OP GŘC v Brně. O spolupráci věděl pouze z doslechu. Ve spisovém materiálu nenalezl žádný záznam o spolupráci s AČR ani písemnost obsahující jakoukoli zmínku o činnosti vojáků.

V průběhu prověřování GIBS byli ustanoveni konkrétní příslušníci 601. SkSS, kteří byli nasazeni k realizaci „součinnosti“ s OOCOP OP GŘC v Brně. Byly ustanoveny konkrétní prostředky AČR, které byly použity v rámci „součinnostního výcviku“ a byl zjištěn průběh jejich činnosti na místě nasazení. Rovněž byli ustanoveni příslušníci AČR, kteří se podíleli na přípravě, plánování a schvalovacím procesu nasazení příslušníků 601. SkSS. Bylo ustanoveno konkrétní místo nasazení a okolnosti jejich nasazení. Na velitelství 601. SkSS v Prostějově byly ve smyslu ust. § 78 tr. řádu zajištěny relevantní písemné materiály týkající se „součinnosti“ tamních vojáků s celníky. Na Ředitelství speciálních sil Ministerstva obrany ČR, Generálním štábu AČR a Ministerstvu obrany ČR byly zajištěny relevantní písemné materiály týkající se prověřované věci.

Z ust. § 48 odst. 1 písm. c) zák. č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, vyplývá povinnost vojáka zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dověděl při výkonu služby a které v zájmu ozbrojených sil nelze sdělovat jiným osobám. Této povinnosti může být voják služebním orgánem zproštěn, jedná-li se o řízení před státními orgány. Za účelem objasnění všech skutečností rozhodných pro vedené trestní řízení a nezbytných pro rozhodnutí policejního orgánu GIBS v této trestní věci bylo na místě provést výslechy vojáků z povolání, kteří mohli poskytnout relevantní informace k prověřovanému trestnímu jednání, a proto byl ministr obrany požádán o zproštění povinnosti mlčenlivosti všech vojáků, kteří mohli v této trestní věci disponovat relevantními informacemi. Na základě žádosti byli ministrem obrany všichni požadovaní vojáci povinnosti mlčenlivosti zproštěni.

Ve věci podal vysvětlení velitel 601. SkSS plk. Ing. David FRANTA, M.S., který uvedl, že prvotní informaci obdržel od svého podřízeného mjr. Ing. Ladislava [redacted], který mu sdělil, že byl kontaktován svým známým celníkem s dotazem, zda by jim bylo možno výpomoci. Tento dotaz neobsahoval žádné konkrétní informace o požadované činnosti. Prvotní požadavek celníků na součinnost předal svému nadřízenému brig. gen. Ing. Pavlu KOLÁŘOVI prostřednictvím mobilního telefonu. Podrobnosti k požadované součinnosti pak byly sděleny na osobní schůzce, ke které došlo ještě téhož dne a účastnili se jí celkem tři celníci (dva muži a jedna žena). Na osobní schůzce celníkům sdělil, že vojáci nemůžou zajišťovat důkazy pro trestní řízení, na to mu celníci sdělili, že ví, že by je nemohli použít. Celníci požadovali prvotní posouzení, pozorování objektu rodinného domu v Havířově, který měl být překladištěm. Chtěli odpozorovat, zda do domu přijíždějí prázdná vozidla a odjíždějí naložená nebo zda tam vozidla jezdí ve větší než obvyklé frekvenci. Další podrobnosti pak byly sděleny veliteli skupiny npor. Bc. [redacted], který velel

ednotce na místě. Téhož dne obdržel zprávu od plk. Ing. Bc. Ladislava REBILASE, v níž bylo uvedeno, že to řešili s Inspektorátem NGŠ, a že varianty možností řešení nevypadají dobře, že máme poslat záměr (písemná dokumentace, která obsahuje základní informace kdo, co, kdy, kde a proč). Npor. Bc. [REDAKCE] zpracoval záměr, který pak odeslal na ŘSS MO. Téhož dne byl požadavek celníků schválen a na 601. SkSS bylo doručeno nařízení ŘSS MO (písemný rozkaz) k provedení součinnostního výcviku s Celní správou ČR, podepsaný ředitelem ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavlem KOLÁŘEM a schválený ministryní obrany. Na základě tohoto nařízení pak vydal rozkaz npor. Bc. [REDAKCE] k provedení součinnostního výcviku dle nařízení ŘSS MO a požadavku celníků. V době provedení součinnosti s celníky byl útvarový právník 601. SkSS kpt. Mgr. [REDAKCE] na služební cestě. Po jeho návratu mu předložil písemnou žádost celníků k vypracování stanoviska. Ve stanovisku bylo zhruba uvedeno, že takovou akci může schválit vláda ČR. Kpt. Mgr. [REDAKCE] rovněž předložil zprávu právníka ŘSS MO mjr. Mgr. Daniela RUČE, která byla koncipována v podobném duchu. Dále uvedl, že s obsahem zpráv seznámil velitel AČR v rámci porady NGŠ.

Zástupce velitele střediska speciálního určení 601. SkSS mjr. Ing. [REDAKCE] v podání vysvětlení uvedl, že někdy v létě 2018 byl telefonicky kontaktován svým známým Davidem ANTOŠEM, o kterém ví, že je příslušníkem celní správy. David ANTOŠ mu sdělil, že by jako celníci potřebovali s něčím pomoci, podrobnosti však nesdělil. S touto obecnou žádostí kontaktoval velitele útvaru 601. SkSS plk. Ing. Davida FRANTU, který mu sdělil, že potřebuje znát podrobnosti a proto kontaktoval Davida ANTOŠE, aby přijel do Prostějova za velitelem útvaru. Do Prostějova přijel David ANTOŠ s kolegyní a kolegou a tyto pak doprovodil za velitelem útvaru. Při jejich dalším jednání již nebyl, odešel. Nejsou mu známy žádné podrobnosti o předmětu této součinnosti, z doslechu jen ví, že ke spolupráci došlo.

Ředitel ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavel KOLÁŘ v podání vysvětlení uvedl, že dne 13.6.2018 byl na generálské radě, kterou řídí NGŠ. Během rady mu prostřednictvím mobilního telefonu přišla zpráva od velitele 601. SkSS plk. Ing. Davida FRANTY, v níž byla nekonkretizovaná žádost celníků o nějakou formu součinnosti s AČR. Paralelně přibližně ve stejném čase byl NGŠ telefonicky kontaktován pravděpodobně plk. Mgr. Robertem ŠLACHTOU, náměstkem ředitele Celní správy s obdobným nekonkrétním požadavkem. NGŠ ho pak pověřil, aby prověřil možnost spolupráce a součinnosti. Tímto pověřil svého podřízeného plk. Ing. Bc. Ladislava REBILASE, který dále kontaktoval přímo s plk. Ing. Davidem FRANTOU. V řádu několika hodin na GŠ AČR obdrželi záměr zaslaný z 601. SkSS. Na základě prvotního požadavku a záměru pak bylo vyhotoveno nařízení ředitele ŘSS MO, které podepsal a to bylo jako součást referátu předloženo ministryní obrany Ing. Karle ŠLECHTOVÉ ke schválení, jelikož měli být nasazeni vojáci a prostředky AČR mimo vojenské výcvikové prostory. Před schválením referátu proběhl s ministryní obrany telefonický hovor. NGŠ arm. gen. Ing. Aleš OPATA telefonicky informoval ministryni obrany, že AČR byla požádána celní správou o součinnost, která proběhne formou výcviku mimo objekty a prostory AČR, a proto ji bude předložen referátník s nařízením ke schválení. Telefonicky se pak vedoucí právního oddělení inspektorátu náčelníka generálního štábu plk. Mgr. Emil HORČIČKA a ministryni obrany vyjádřil k požadavku celníků o součinnosti v probíhajícím trestním řízení, avšak legální. Písemnou žádost celníků obdržel až dodatečně a obsahově se lišila od původního požadavku, jelikož v žádosti se hovořilo o součinnosti v zastavěné oblasti. Samotný schvalovací proces, včetně přípravy a realizace akce, vnímal jako procvičení speciálních sil AČR v ne zcela vyhovění žádosti věc neposuzoval, to učinil jeho podřízený plk. Ing. Bc. Ladislav REBILAS, který v původním sdělení nebylo o trestním řízení nic řečeno. Z hlediska legálnosti a oprávněnosti věc konzultoval s plk. Mgr. Emilem HORČIČKOU. Nařízením ředitele ŘSS MO byl vydán rozkaz příslušníkům 601. SkSS v Prostějově, aby vykonali součinnostní cvičení s příslušníky Celní správy ČR dle jejich požadavku. Důvodem bylo procvičení schopností speciálních sil AČR v rámci vojenském prostředí, tedy mimo objekty a prostory AČR v zastavěné oblasti. Samotný schvalovací proces, včetně přípravy a realizace akce, vnímal jako cvičení a to s ohledem na velmi krátký čas od obdržení žádosti od celníků, přes schválení ministryní obrany, vydání příslušných rozkazů až po samotné nasazení vojáků na místě realizace. Právník ŘSS MO mjr. Mgr. [REDAKCE] byl seznámen pouze s písemnou žádostí celníků a to až poté, co se vrátil ze služební cesty, na které

byl v době akce. S časovým odstupem pak ve své zprávě k vyhodnocení legálnosti hodnotil pouze samotné znění žádosti a ne skutečný požadavek celníků a samotnou akci.

Náčelník oddělení řízení a přípravy ŘSS MO plk. Ing. Bc. Ladislav REBILAS v podání vysvětlení uvedl, že byl svým nadřízeným ředitelem ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavlem KOLÁŘEM informován, že AČR byla celní správou požádána o součinnost a on z pozice své funkce měl posoudit, zda je taková součinnost vůbec možná. Žádost byla obecná a neobsahovala podrobnosti. Zjistil, že mezi ministerstvem financí a ministerstvem obrany existuje rámcová dohoda o spolupráci. Na základě této dohody mohou jednotlivé složky mj. provádět společný výcvik, výměnu zkušeností a poskytovat prostředky. Následně zašel za vedoucím právního oddělení inspektorátu náčelníka generálního štábu (dále jen VPO INGŠ) plk. Mgr. Emilem HORČIČKOU, kterému předložil požadavek celníků k posouzení. Po posouzení aspektů požadavku plk. Mgr. Emil HORČIČKA stanovil, že celníci musí předložit oficiální písemnou žádost. Žádosti pak může armáda vyhovět formou vlastního cvičení, ale činnost vojáků nemůže být součástí trestního řízení a získané informace nemůžou být použity jako důkaz v trestním řízení (viz e-mail zasláný plk. Ing. Davidu FRANTOVI). Toto omezení sdělil veliteli 601. SkSS plk. Ing. Davidu FRANTOVI, který s tím seznámil celníky. Obecně šlo o cvičení příslušníků speciálních sil ve sběru informací v terénu resp. v zastavěné oblasti. Výsledkem měly být informace o pozorovaném objektu, které byly předány celníkům. Nejednalo se však o přímé důkazy pro trestní řízení, ale pouze o informace. Tyto skutečnosti zapracoval do nařízení ředitele ŘSS MO, ve kterém obecně vymezil činnost příslušníků 601. SkSS jako součinnostní cvičení. Konkretizace činnosti pak byla přímo na příslušnících 601. SkSS resp. jejich velitelích. Schválené a podepsané nařízení ředitele ŘSS MO předložil NGŠ, který je schválil, a jako součást referátu pak bylo kurýrem doručeno ministryni obrany, která vše schválila. Nařízení ŘSS MO bylo po úplném schválení zasláno na 601. SkSS do Prostějova. Velitelem útvaru byl pak informován o zahájení akce a jejím ukončení. V průběhu akce vojáků informace nedostával. Výsledek činnosti pak obdržel s odstupem času ve formě prezentace.

VPO INGŠ plk. Mgr. Emil HORČIČKA v podání vysvětlení uvedl, že na žádost plk. Ing. Bc. Ladislava REBILASE se měl vyjádřit k požadavku celníků na součinnost a měl dohledat rámcové smlouvy, které takové požadavky upravují. Plk. Ing. Bc. Ladislav REBILAS mu v prvotní fázi nespécifikoval obsah žádosti celníků, požadoval informace pouze v obecné rovině. Plk. Ing. Bc. Ladislava REBILASE seznámil s dohodou mezi Ministerstvem obrany ČR a Ministerstvem financí ČR a dále pak prováděcí smlouvy mezi GŠ AČR a GŘC. Na pokyn NGŠ se dostavil na generálskou radu, kde byl vyzván, aby se vyjádřil k požadavku celníků, aniž mu byly sděleny podrobnosti o požadované činnosti. Nebyl seznámen s podstatou požadavku celníků a nebyla mu předložena ani písemná žádost, neznal tedy její formulaci. Bylo mu pouze obecně sděleno, že žádost je dle trestního řádu. NGŠ sdělil, že cvičení mimo vojenské prostory a objekty musí schválit ministryně obrany. NGŠ telefonicky kontaktoval ministryni obrany, telefon mu předal a na dotaz ministryně obrany, zda jednotky armády mohou cvičit mimo vojenské prostory, jí sdělil, že pokud k tomu dá souhlas, tak ano. Více již tuto věc neřešil a o akci nedostal žádné další informace. K této věci se pak vyjádřil až v prosinci 2018, kdy z titulu své funkce připravoval písemné podklady pro ministra obrany.

NGŠ AČR arm. gen. Ing. Aleš OPATA v podání vysvětlení uvedl, že dne 13.6.2018 v průběhu generálské rady ho ředitel ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavel KOLÁŘ vyrozuměl o požadavku celní správy na provedení součinnostního výcviku mimo vojenské prostory. Na základě tohoto sdělení požádal Inspektorát AČR o vyhodnocení možnosti této spolupráce a od VPO INGŠ plk. Mgr. Emila HORČIČKY obdržel ústní stanovisko, že spolupráce je možná na základě Dohody o spolupráci mezi Ministerstvem obrany ČR a GŠ AČR a Ministerstvem financí ČR a GŘC z roku 2014. Na základě tohoto pak formálně požádal ministryni obrany o povolení výcviku mimo vojenské prostory. Podrobnostmi se nezabýval, výcvik příslušníků speciálních sil je v kompetenci a odpovědnosti ŘSS MO. Na ŘSS MO bylo vypracováno nařízení k provedení součinnostního výcviku s příslušníky celní správy a od plk. Mgr. Emila HORČIČKY měl stanovisko, že taková spolupráce je na základě dohody mezi ministerstvy možná. K písemné žádosti celníků měl vyjádření INGŠ, že je špatně

formulovaná, kdy pro armádu je nepřipustné sledování podle trestního řádu a jediná možná forma spolupráce je v rámci společného výcviku. S tímto stanoviskem byli dožadující celníci srozuměni a on osobně v telefonickém hovoru s plk. Mgr. Robertem ŠLACHTOU mu toto stanovisko sdělil. Další příprava a průběh součinnostního výcviku byla plně v kompetenci ŘSS MO a 601. SkSS v Prostějově. On jako náčelník GŠ AČR ani samotný GŠ AČR neodpovídá za výcviky jednotek speciálních sil AČR. Telefonicky vyrozuměl ministryni obrany o tom, že ji bude doručen ke schválení referátu s nařízením ředitele ŘSS MO k provedení výcviku mimo vojenské prostory. O následném schválení výcviku mimo vojenské prostory ministryni obrany byly vyrozuměny speciální síly, které výcvik provedly v souladu s nařízením ŘSS MO. S žádnými podrobnostmi vykazujícími se samotné činnosti příslušníků speciálních sil nebyl seznámen.

Bývalá ministryně obrany Ing. Karla ŠLECHTOVÁ v podání vysvětlení uvedla, že byla vyrozuměna o žádosti celníků adresované GŠ AČR o společném cvičení s příslušníky 601. SkSS mimo vojenské prostory. Bylo jí sděleno, že takové cvičení musí podle směrnic ministerstva obrany schválit ona jako ministryně obrany. Byla srozuměna s tím, že taková cvičení jsou možná na základě součinnostní smlouvy mezi Ministerstvem obrany ČR a Ministerstvem financí ČR z roku 2014 a na základě této smlouvy pak probíhají společná součinnostní cvičení ozbrojených sborů nebo jednotek IZS. Později jí byl doručen písemný požadavek formou referátu, který obsahoval nařízení ředitele ŘSS MO k provedení takového cvičení. Podrobnosti o samotném součinnostním výcviku ani činnosti příslušníků 601. SkSS jí nebyly sděleny. Nevěděla o tom, že celní správa vede trestní řízení a součinnost je vyžadována v rámci něho. Písemnou žádost celní správy nečetla, podrobnosti neznala. Schvalovala písemnou žádost GŠ AČR vůči ní jako ministryni obrany a schválila společný součinnostní výcvik tak jak byl vymezen v nařízením ŘSS MO. Příslušníkem AČR byla ujištěna, že podle právního stanoviska GŠ AČR je tento společný výcvik naprosto legitimní a to na základě součinnostní dohody o společných výcvicích mezi AČR a celní správou.

Starší právník velení 601. SkSS kpt. Mgr. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že společně s právníkem ŘSS MO mjr. Mgr. Danielem RUČEM byl na služební cestě v Norsku. Po návratu s odstupem několika dnů ho velitel útvaru plk. Ing. David FRANTA požádal o právní analýzu písemné žádosti celní správy, přičemž mu sdělil, že součinnost již proběhla v době, kdy byl na služební cestě a spíše se uvažovalo o obdobných případech do budoucna. Žádné bližší informace o samotné akci mu nebyly sděleny, měl analyzovat pouze písemnou žádost a možnou spolupráci v takových případech. Po konzultaci s právníkem ŘSS MO mjr. Mgr. Danielem RUČEM vypracoval písemnou analýzu, kterou si vyžádal plk. Ing. David FRANTA, a proto mu ji předal (písemnost zajištěna dle § 78 tr. ř. a zaevidována pod č.j. GI-4635-20/TČ-2018-842080). Po analýze písemné žádosti celníků dospěl k závěru, že taková součinnost s orgány celní správy bez dalšího opatření by byla v rozporu se zákonem a on by ji nedoporučil realizovat. To, co celní správa v písemné žádosti požadovala, byly úkony trestního řízení spočívající ve sledování osob a věci a tyto může provádět jen policejní orgán a 601. SkSS nemá statut policejního orgánu. O samotné součinnosti příslušníků 601. SkSS s celníky nemá žádné bližší informace, nebyl seznámen s jejich skutečnou činností ani místu akce. Rovněž nebyl seznámen s obsahem ústního požadavku resp. vysvětlení či upřesnění požadované činnosti, který příslušníci OOC OP GŘC Brno sdělili plk. Ing. Davidu FRANTOVI při osobním jednání před schválením a realizací samotné součinnosti. Jeho analýza se vztahuje pouze k textu písemné žádosti a nikoli reálné činnosti příslušníků 601. SkSS.

Starší právník ŘSS MO mjr. Mgr. Daniel RUČ v podání vysvětlení uvedl, že v měsíci červnu 2018 byl na služební cestě v Norsku společně s kolegou kpt. Mgr. [redacted]. Po návratu ze služební cesty se v rámci jedné z porad dověděl, že došlo k součinnosti příslušníků 601. SkSS z Prostějova s celní správou a to formou nějakého cvičení. Poté, co se seznámil s formulací písemné žádosti, která měla iniciovat předmětné cvičení, tak se mu po právní stránce nezdála formulace žádosti jako součinnost mezi orgány činnými v trestním řízení. Vyhotovil písemný dokument, v němž analyzuje text žádosti celníků (písemnost zajištěna dle § 78 tr. ř. a zaevidována pod č.j. GI-4635-20/TČ-2018-842080). Dále uvedl, že tento písemný dokument vyhotovil v době, kdy neměl všechny dostupné informace, a v současné době již s tímto textem

„úplně nesouhlasí“. V současné době zastává názor, že nasazení příslušníků 601. SkSS v této akci bylo ve skutečnosti provedeno legálně a výsledkem tohoto součinnostního cvičení pak bylo prověření schopnosti speciálních sil vést skryté nebo diskrétní činnosti spočívající ve speciálním průzkumu dle armádní terminologie. Není detailně seznámen s konkrétní činností příslušníků 601. SkSS na místě, ví jen, že za využití vojenských vozidel v civilním provedení pozorovali nějaký objekt v zastavěné oblasti, přičemž se domnívá, že pozorovaný objekt byl komerční.

Zástupce NGŠ – Inspektor AČR genmjr. Ing. Jaroslav KOCIÁN v podání vysvětlení uvedl, že dne 13.6.2018 se účastnil generálské rady NGŠ. O přestávce se setkal se svým podřízeným plk. Mgr. Emilem HORČIČKOU, který mu sdělil, že byl povolán NGŠ z důvodu poskytnutí právního stanoviska ve věci nějaké žádosti Celní správy ČR. Podrobnosti k předmětné žádosti mu nesdělil. Následně jim NGŠ sdělil, že bude volat ministryni obrany a telefon pak předal i plk. Mgr. Emilu HORČIČKOVÍ, který s ministryní obrany rovněž chvíli hovořil. Obsah tohoto telefonického hovoru neslyšel. Osobně nebyl nikým seznámen s touto věcí, o žádosti celní správy a následné součinnosti s AČR se dověděl až po několika měsících ze sdělovacích prostředků. K plk. Mgr. Emilu HORČIČKOVÍ uvedl, že sice byl jeho podřízeným v rámci struktury Inspektorátu AČR, ale současně byl i právním poradcem NGŠ, a některé právní otázky řešil NGŠ přímo s plk. HORČIČKOU, aniž by on o tom věděl. V tomto případě tomu tak bylo a právní otázku řešili mimo něho.

Starší vedoucí důstojník oddělení řízení a přípravy ŘSS MO kpt. Ing. Ondřej ŽÁK v podání vysvětlení uvedl, že v měsíci červnu 2018 sepisoval nařízení ředitele ŘSS MO, které mu diktoval plk. Ing. Bc. Ladislav REBILAS. O této věci neměl žádné podrobné informace, vycházel pouze z toho, co mu diktoval plk. REBILAS. Ví, že se jednalo o nějaký součinnostní výcvik 601. SkSS s celníky. Po vypracování nařízení a jeho schválení a podepsání ředitelem ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavlem KOLÁŘEM byl pověřen doručení tohoto nařízení, které bylo přílohou referátníku, na ministerstvo obrany, kde mělo být předloženo ministryni obrany ke schválení. Osobně doručil písemnosti na ministerstvo obrany a zpětně byl telefonicky informován o tom, že ministryně obrany dokumenty schválila, o čemž informoval plk. Ing. Bc. Ladislava REBILASE.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako velitel skupiny střediska speciálního průzkumu npor. Bc. [REDAKCE] v podání vysvětlení uvedl, že se jako velitel skupiny zúčastnil součinnostního cvičení s celní správou. Ústní rozkaz k provedení cvičení mu vydal plk. Ing. David FRANTA. Písemný rozkaz mu předložen nebyl. Plk. Ing. David FRANTA mu předal adresu objektu a ukázal mu fotografii. Jednalo se o rodinný dům v zástavbě v Havířově. Dále obdržel rozkaz ve smyslu získání co nejvíce informací o zájmovém objektu. Jako velitel si vybral lidi a rozhodl o použití armádních vozidel v civilním provedení. Vzhledem k charakteru úkolu použili civilní oblečení a k dokumentaci použili fotoaparáty. Během cvičení nebyli ozbrojeni a nepoužili žádné speciální armádní vybavení. Provedli zrychlené plánování a v rámci instruktáže vydal úkoly svým podřízeným. Přemístili se do Havířova k uvedenému objektu a ten pozorovali. Během akce pořizovali fotografie. Na závěr pak vyhotovil vyhodnocení, které předal plk. Ing. Davidu FRANTOVÍ. Nevzpomíná si, zda během akce telefonicky komunikoval s nějakým celníkem, ale osobně se s žádným nesetkal. Písemnou žádost o součinnost neviděl, nebyl srozuměn s tím, že celní správa vede v této věci jakékoli trestní řízení. O legálnosti akce nijak nepřemýšlel, neměl žádné pochybnosti, splnil rozkaz nadřízeného. Vzhledem k většímu časovému odstupu od tohoto cvičení a značnému počtu různých cvičení si na další podrobnosti již nevzpomíná.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako specialista skupiny technických prostředků průzkumu nrtm. [REDAKCE] v podání vysvětlení uvedl, že npor. Bc. [REDAKCE] velel součinnostnímu cvičení s celní správou, kterého se zúčastnil. Veškeré informace mu sdělil ústně v rámci instruktáže npor. [REDAKCE]. Úkolem cvičení bylo získání informací o objektu rodinného domu v zastavěné oblasti v Havířově. Mělo se jednat o skryté pozorování. Na místo přijeli služebními vozidly v civilním provedení, byli v civilním oděvu, nebyli nijak ozbrojeni. Během cvičení použili fotoaparát k zachycení dění kolem objektu, fotili vozidla i osoby, které se pohybovaly v objektu nebo okolí. Veškeré informace i fotografie předávali npor. [REDAKCE]. Během cvičení

se osobně neseťkal s žádným celníkem ani s nikým nekomunikoval. Nebyl nikým srozuměn s tím, že celní správa vede v této věci trestní řízení, nebyly mu poskytnuty žádné podrobnější informace k objektu pozorování nebo osobám, které se v něm nacházely. Právní otázku ani otázku legálnosti nijak neřešil, jelikož se jednalo o cvičení.

Příslušnice 601. SkSS v Prostějově zařazena jako personalista útvaru por. Ing. Bc. [redacted] v podání vysvětlení uvedla, že v měsíci červnu roku 2018 byla oslovena nadřízenými, že se zúčastní nějakého součinnostního výcviku s celní správou. K této akci podal instruktáž npor. Bc. [redacted] který tomu velel. Na instruktáž přišla později, a proto ji ostatní vojáci předali informace o úkolech. Jednalo se o skryté pozorování objektu rodinného domu někde v Havířově. Měli sledovat nestandardní dění kolem domu, vozidla, která k domu přijíždějí a osoby, které se tam pohybují. V případě, že by docházelo k nakládání nebo vykládání nějakého „zboží“ z vozidel, měli se pokusit toto nafotit. K dispozici měli fotoaparát, kterým měli fotit zájmová vozidla a osoby, popř. dění kolem domu. Akce proběhla v civilním oblečení, bez výzbroje a jakékoli speciální výstroje. Ona konkrétně procházela ulice v okolí objektu společně s npor. Bc. [redacted] který na mobilní telefon natáčel nebo fotil vozidla a osoby u objektu. Toto skryl za běžné telefonování. Po nějaké době pak objekt ještě pozorovali z vozidla, kde pořídila několik fotografií objektu. Všechny fotografie pak předala npor. [redacted] Na 601. SkSS je zařazena jako personalistka a do této akce byla nasazena z důvodu krytí, protože je žena, a proto jejich pohyb ve dvojici v okolí domu nebyl tak nápadný. Jednalo se o její jediné cvičení v terénu. I když nebyli ozbrojeni, vnímala akci jako „ostrou“. Oficiálně ji nebylo sdělena skutečnost, že celní správa vede v této věci trestní řízení, ale „někdo“ se o tom zmínil. Rovněž se „někdo“ zmínil o tom, že by se v domě mohla páchat nějaká trestná činnost, žádné podrobnosti však řečeny nebyly. Neví, kdy ani v jaké souvislosti jí toto někdo sdělil.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako spojař rtm. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že v měsíci červnu 2018 byl osloven npor. Bc. [redacted] který mu sdělil, že v rámci součinnosti s celní správou budou skrytě pozorovat objekt rodinného domu v Havířově. Téhož dne pak jeli společně s npor. [redacted] do Havířova, kde jeho pozorováním zjišťovali základní informace o objektu. Tyto informace pak npor. [redacted] sdělil v rámci večerní instruktáže ostatním vojákům. Druhý den pak jeli všichni opět do Havířova, kde během dne skrytě pozorovali objekt a jeho okolí. Úkolem bylo zjistit a pokud možno zadokumentovat nestandardní dění kolem toho domu. Měli vyfotit popř. si zapsat registrační značky vozidel, která k domu přijížděla nebo od domu odjížděla. Pořídil několik fotografií na svůj mobilní telefon. Informace zajišťovali v rámci různého krytí, kdy například kolem domu probíhali nebo jen procházeli. Při této činnosti se z důvodu konspirace střídali. Veškeré materiály předal npor. [redacted] Během akce byli v civilním oděvu, použili vojenská vozidla v civilním provedení. Dále používal svůj mobilní telefon a na místě byl ještě použit fotoaparát. Během akce nebyli nijak vyzbrojeni a ani nepoužili žádnou speciální vojenskou techniku. S žádným celníkem se během akce neseťkal, komunikoval pouze s ostatními vojáky. Jakoukoli právní otázku či otázku legálnosti neřešil, plnil dané rozkazy.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako velitel skupiny střediska speciálního průzkumu npor. Bc. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že se zúčastnil součinnostního cvičení s celní správou. Pokyny mu předal npor. Bc. [redacted] který cvičení velel. Cvičení probíhalo v civilním oděvu za použití armádních vozidel v civilním provedení. Nebyli nijak vyzbrojeni. Úkolem bylo pozorovat objekt rodinného domu v Havířově, měli monitorovat, co se v objektu a jeho okolí děje. Kolem objektu pak procházeli pěšky nebo projížděli vozidly, dům pozorovali i z dálky dalekohledem nebo fotoaparátem. Zapisovali si poznámky, které společně s fotografiemi pak předali npor. Sedlákov. Od npor. [redacted] věděl, že se jedná o součinnostní cvičení s celní správou, ale s žádným celníkem se během cvičení neseťkal a ani nijak nekomunikoval. Nikým mu nebylo sděleno, že v této věci vede celní správa trestní řízení. Právní otázku tohoto cvičení nijak neřešil, pochyby o legálnosti neměl. Vzhledem k delší době od tohoto cvičení a značnému počtu jiných cvičení si bližší podrobnosti již nepamatuje.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako zástupce velitele roty 2. střediska skupiny speciálního bojového zabezpečení nrtm. Bc. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že se zúčastnil součinnostního cvičení s celní správou, jehož úkolem bylo procvičení se v pozorování v městské zástavbě. Akcí velel npor. Bc. [redacted]. On sám se zúčastnil tohoto cvičení jen během jednoho dne. Nevzpomíná si, ve kterém městě ke cvičení došlo, ale objektem, který měl pozorovat, byl rodinný dům v zástavbě. Během cvičení nebyl nijak ozbrojen, byl v civilním oděvu a použil služební vozidlo AČR v civilním provedení a vysílačku. On měl konkrétní úkol sledovat přilehlou ulici a hlásit pohyb osob a vozidel, která k tomu rodinnému domu přijela. Hlášení podával vysílačkou npor. [redacted]. Po celou dobu byl ve vozidle na jednom místě. Nepořizoval žádné fotografie ani poznámky. Fotoaparát neměl. S žádným celníkem se během cvičení neseťkal, s nikým vyjma npor. [redacted] nekomunikoval. Neměl žádné informace o tom, že v této věci vede celní správa jakékoli trestní řízení, právní ani otázku legálnosti nijak neřešil.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako spojař rtm. Bc. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že se zúčastnil cvičení, jehož cílem bylo monitorovat pohyb v objektu a jeho okolí. Instruktaž provedl npor. Bc. [redacted] ale na její obsah a podrobnější informace si již nepamatuje. Cvičení proběhlo v civilním oděvu za použití vozidel AČR v civilním provedení. Nebyli nijak vyzbrojeni. Objektem byl rodinný dům v zastavěné oblasti v Havířově. On konkrétně seděl ve vozidle a fotil vozidla, která k domu přijely. Fotoaparát s fotografiemi pak předal npor. [redacted]. O trestním řízení vedeném celní správou nic nevěděl, s žádným celníkem se neseťkal ani s žádným nekomunikoval. Žádné bližší informace k této věci si již nepamatuje vzhledem k delšímu časovému odstupu.

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako mladší specialista rtm. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že se zúčastnil součinnostního cvičení s celní správou, kterému velel npor. Bc. [redacted]. Instruktaž provedl npor. [redacted] ale v současné době si již nepamatuje, co přesně bylo cílem cvičení. Dle jeho názoru mělo jít o cvičení zaměřené na sběr informací v civilním prostředí. Cvičení se zúčastnil jeden den. Nebyl nijak vyzbrojen. V civilním oblečení a ve služebních vozidlech AČR v civilním provedení se z Prostějova přemístili někde do Havířova, kde se nacházel objekt cvičení. Jednalo se o rodinný dům v zástavbě. On konkrétně byl ve vozidle a kolem domu projel možná jen jednou, měl být k dispozici, kdyby bylo třeba. Vzhledem k většímu časovému odstupu si dnes již podrobnosti nevybavuje, účastnil se řady jiných cvičení. Nebyl nikým seznámen, že celní správa vede v této věci trestní řízení, s žádným celníkem se během cvičení neseťkal a komunikoval pouze s npor. [redacted].

Příslušník 601. SkSS v Prostějově zařazen jako technik střediska speciálního průzkumu rtm. [redacted] v podání vysvětlení uvedl, že se zúčastnil jednodenního cvičení s celní správou. Instruktaž provedl npor. Bc. [redacted] jako velitel cvičení. Cílem cvičení bylo procvičení tzv. šedé taktiky tedy činnosti v zastavěné oblasti. Měli sledovat dění kolem rodinného domu někde v Havířově, pozorovat a dokumentovat nestandardní činnost v objektu. Během cvičení nebyli nijak vyzbrojeni, byli v civilním oděvu, používali vozidla AČR v civilním provedení a někteří měli fotoaparáty. Jeho úkolem bylo pozorování ulice z vozidla. Během činnosti si dělal poznámky a ty pak předal npor. Sedlákoví. S nikým jiným během cvičení nekomunikoval, s žádným celníkem se neseťkal. Nebyl srozuměn s tím, že celní správa vede v této věci trestní řízení.

Z výpovědí příslušníků AČR a zajištěných listinných materiálů bylo zjištěno, že k realizaci „součinnosti“ nebyly použity žádné speciální armádní prostředky ani postupy. Vojáci v rámci součinnosti s celní správou použili běžná služební vozidla AČR v civilním provedení, použili běžný dalekohled, fotoaparát a mobilní telefony. V průběhu akce použili civilní oblečení, nebyli nijak vyzbrojeni ani speciálně vyzbrojeni. Vojáci, kteří se akce zúčastnili, nebyli srozuměni s tím, že celní správa vede v této věci trestní řízení, k tomuto jim nebyly poskytnuty žádné informace. Nebyli srozuměni se skutečností, že na zájmový objekt bylo státní zástupkyní vydáno povolení ke sledování, nebylo po nich požadována dokumentace ve smyslu zajišťování důkazů pro trestní řízení. Sami dělali poznámky a fotografie pohybu v okolí objektu. Veškeré materiály pak předal npor. [redacted]. Akci jim byla prezentována jako cvičení a takto jí také vnímali. Dle jejich slov se

jednalo o standartní cvičení ve sběru informací o daném objektu. K provedení cvičení jim byl vydán npor. [redacted] ústní rozkaz. Jejich úkolem bylo skryté pozorování daného objektu, získání informací o objektu a jeho okolí a získání informací o vozidlech, která do objektu přijížděla a odjížděla, a osobách, které se tam pohybovaly.

Provedeným prověřováním, vyhodnocením zajištěných listinných materiálů, výpovědmi příslušníků OP GŘC v Brně, příslušníků 601. SkSS v Prostějově, příslušníků ŘSS MO a GŠ AČR bylo zjištěno, že v trestní věci „RICHARD“ byla na OOCOP OP GŘC v Brně prověřována rozsáhlá trestná činnost, na které se podílela větší skupina osob, a to jak občanů ČR, tak i občanů vietnamské národnosti. Předmětem prověřování byla nelegální výroba a distribuce tabákových výrobků, krácení daní a porušování práv k ochranné známce. V průběhu prověřování trestní věci „RICHARD“ bylo policejním orgánem OOCOP OP GŘC v Brně zjištěno, že k trestné činnosti dochází mimo jiné v rodinném domě na adrese [redacted] [redacted] Havlířov – Šumbark. Do tohoto rodinného domu bylo zaváženo zboží, které bylo předmětem prověřované trestné činnosti, a následně pak rozváženo do dalších objektů. Informace nasvědčovaly tomu, že se jedná o sklad. Na objekt rodinného domu a jeho okolí bylo policejním orgánem OOCOP OP GŘC v Brně pod č.j. V33-147/2017 vyžádáno u dozorců státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně povolení ke sledování osob a věcí. Státní zástupkyně ve smyslu ust. § 158d odst. 2, odst. 4 tr. řádu povolila sledování bezprostředního okolí a vstupu do objektu rodinného domu na uvedené adrese a to na období od 20.4.2018 do 20.7.2018. Byly nasazeny OPP. Orgán OP GŘC v Brně prováděl vlastními silami a prostředky a dále v součinnosti s Útvarem zvláštních činností a Útvarem speciálních činností Policie České republiky monitoring, sledování a další OPČ. Prováděnou OPČ a vyhodnocováním výstupů z OPP byly zjištěny operativní informace k prověřované trestné činnosti. Ve vztahu k objektu na ul. [redacted] [redacted] v Havlířově Šumbarku bylo vytipováno několik podezřelých vozidel, které měly zboží dovážet a rozvážet. Byl zjištěn způsob, jakým je trestná činnost páchána. Vzhledem k vysokému stupni konspirace jednání podezřelých trestná činnost a zjevnému sofistikovanému krytí svého protiprávního jednání nebyly v dostatečně míře a rozsahu zajištěny a zadokumentovány důkazy použitelné pro trestní řízení. Vzhledem k déle trvajícimu sledování objektu a chování podezřelých osob bylo vyhodnoceno zvyšující se riziko možné dekonspirace činnosti celníků, čímž by byl přímo ohrožen účel vedeného trestního řízení, a proto byly hledány nové metody, způsoby nebo postupy vedoucí k dalšímu účinnému sledování. Metodik trestního řízení kpt. Ing. David ANTOŠ proto navrhl, aby byla požádána o součinnost AČR. Kontaktoval svého známého mjr. Ing. Ladislava [redacted] o němž věděl, že slouží v Prostějově na tamním vojenském útvaru, a požádal ho, zda by jim mohla být AČR nápomocna. Mjr. Ing. Ladislav [redacted] kontaktoval velitele útvaru 601. SkSS v Prostějově plk. Ing. Davida FRANTU, který požadoval vymezení rozsahu spolupráce a upřesnění požadované činnosti. Ještě před osobní schůzkou s plk. Ing. Davidem Frantou zpracoval dne 13.6.2018 kpt. Ing. David ANTOŠ písemnou žádost o součinnost adresovanou GŠ AČR, kterou pak společně s vedoucí OOCOP OP GŘC v Brně mjr. Mgr. Romanou PAVELCOVOU předložili k posouzení a schválení řediteli OP GŘC v Brně plk. Mgr. Petru MAŠKOVI, který písemnou žádost schválil a podepsal. Formulaci písemné žádosti nepřikládali větší význam, když tuto považovali pouze za formální dokument, a podrobné vymezení požadované činnosti příslušníků AČR pak provedli při osobním jednání. Ve svých výpovědích všichni příslušníci OP GŘC v Brně uvedli, že cílem žádosti o součinnost nebyl požadavek, aby příslušníci AČR prováděli konkrétní úkony trestního řízení, zajišťovali důkazy nebo prováděli sledování, popř. jinou OPČ ve smyslu trestního řádu. Požadovanou „součinnost“ celníci vymezili na zjištění a poskytnutí operativních informací týkajících se nových nebo jiných účelných metod či postupů pro jejich vlastní sledování a dokumentaci vojáků měly být informace směřující k vlastnímu zajištění využitelného sledování a dokumentaci probíhající trestné činnosti. Dne 13.6.2018 schválenou a podepsanou písemnou žádost doručili osobně kpt. Ing. David ANTOŠ a mjr. Mgr. Romana PAVELCOVÁ veliteli útvaru 601. SkSS v Prostějově plk. Ing. Davidu FRANTOVI. Ten o ústně vymezeném požadavku celníků prostřednictvím mobilního telefonu informoval ředitele ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavla KOLÁŘE, který v této době byl na generálské radě u NGŠ AČR. Písemnou žádost pak odeslal faxem na GŠ AČR. Originál žádosti vrátil celníkům, přičemž jim sdělil, že žádost je špatně formulována, jelikož příslušníci 601 SkSS nemohou provádět úkony trestního řízení ve smyslu formulace písemné

žádosti. Plk. Ing. David FRANTA byl prostřednictvím e-mailu plk. Ing. Bc. Ladislavem REBILASEM informován, že po projednání žádosti na ŘSS MO, GŠ AČR a Inspektorátu AČR mohou ústní žádosti celníků vyhovět formou vlastního cvičení, ale činnost vojáků nemůže být součástí trestního řízení, a získané informace nemohou být použity jako důkaz v trestním řízení. S touto možností plk. Ing. David FRANTA seznámil celníky. Plk. Ing. Bc. Ladislav REBILAS na základě pokynu ředitele ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavla KOLÁŘE projednal možnosti součinnosti s celní správou s plk. Mgr. Emilem HORČIČKOU, který vyhodnotil jako jedinou možnou legální cestu, jak požadavku celní správy vyhovět, provést na základě Dohody o spolupráci mezi Ministerstvem obrany ČR – GŠ AČR a Ministerstvem financí ČR – GŘC z roku 2014 součinnostní výcvik mezi jednotkou 601. SkSS a jednotkou celní správy. S tímto seznámili ředitele ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavla KOLÁŘE a NGŠ AČR arm. gen. Ing. Aleše OPATU. Tímto jednáním však ignorovali písemnou žádost OOCOP OP GŘC v Brně, kterou předali celníci plk. Ing. Davidu FRANTOVI a on ji zaslal na GŠ AČR, o které prohlásili, že je špatně formulována, ale novou žádost se správnou formulací si již nevyžádali. Plně se odvolali na ústní požadavek a vymezení požadované činnosti po vojácích, které sdělili celníci osobně plk. Ing. FRANTOVI a on je předal svým nadřízeným. Následně pak plk. Ing. Bc. Ladislav REBILAS vyhotovil nařízení ŘSS MO č.j. MO 169081/2018-1170, které předložil ke schválení a podpisu ředitele ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavlu KOLÁŘOVI a ten je pak předložil NGŠ AČR arm. gen. Ing. Aleši OPATOVI, který je zařadil jako přílohu referátníku a předložil jej ke schválení a podpisu ministryni obrany Ing. Karle ŠLECHTOVÉ, která vše schválila a podepsala, jednak na základě uvedeného písemného referátníku, ale rovněž na základě ústního ujištění, které ji dal telefonicky NGŠ AČR arm. gen. Ing. Aleš OPATA a potvrdil z právního hlediska plk. Mgr. Emil HORČIČKA, že toto součinnostní cvičení uskutečněné na základě uvedené dohody mezi ministerstvem obrany a ministerstvem financí je v souladu se všemi právními předpisy a schválení ministryní obrany je nutné jen z důvodu toho, že se cvičení uskuteční mimo vojenské výcvikové prostory. V předmětném nařízení ředitele ŘSS MO byla činnost příslušníků 601. SkSS pouze obecně vymezena. Konkretizace jejich činnosti pak byla přímo na příslušnících 601. SkSS resp. jejich velitech na základě ústního požadavku a vymezení celníky při osobním jednání s plk. Ing. Davidem FRANTOU. Obecně šlo o cvičení příslušníků speciálních sil ve sběru informací v terénu resp. v zastavěné oblasti. Výsledkem měly být informace o pozorovaném objektu, které budou předány celníkům. Nejednalo se však o přímé důkazy pro trestní řízení, ale pouze o informace. Na základě schváleného nařízení ŘSS MO, které formulovalo činnost jako součinnostní výcvik s jednotkou celní správy v prostoru Moravskoslezského a Olomouckého kraje s cílem ujednotit operační postupy a procedury v zastavěné oblasti mimo vojenské výcvikové prostory se zaměřením na vedení speciálního průzkumu s důrazem na činnost jednotek ve vedení diskrétních operací a které bylo doručeno na velitelství 601. SkSS, vydal plk. Ing. David FRANTA rozkaz npor. Bc. [REDAKCE], aby povolal hotovostní jednotku útvaru 601. SkSS. Tato jednotka pak měla ve dne 14.6. a 15.6.2018 vyhovět ústnímu požadavku celníků a prakticky provést skryté pozorování daného objektu, přičemž měli dle vlastního uvážení dokumentovat dění v okolí objektu se zaměřením na získání informací o vozidlech a osobách, které se v okolí objektu pohybovaly. Npor. Bc. [REDAKCE] na základě rozkazu plk. Ing. Davida FRANTY povolal hotovostní jednotku a jejím příslušníkům vydal ústní rozkazy v rámci instruktáže. Následně ve dnech 14.6. a 15.6.2018 se příslušníci 601. SkSS v civilních oděvech za využití služebních vozidel AČR v civilním provedení přemístili do Havířova, kde provedli skryté pozorování daného objektu a jeho okolí. Vozidla a osoby, které se v okolí objektu pohybovaly, se pokusili zadokumentovat služebním fotoaparátem nebo svými mobilními telefony. Veškeré výstupy včetně psaných poznámek pak byly předány npor. Bc. [REDAKCE] který vyhotovil vyhodnocení výcviku v listinné formě. Na několika listech formátu A4 byly shrnuty výsledky činnosti příslušníků 601. SkSS a tento listinný materiál byl předán v rámci vyhodnocení u plk. Ing. Davida FRANTY vedoucí OOCOP OP GŘC v Brně mjr. Mgr. Romaně PAVELCOVÉ, která materiály dále předala zpracovateli spisu „RICHARD“ kpt. Ing. Pavlu LITAVCOVI. Ten informace vyhodnotil a využil jako informace operativního charakteru, aniž by byly využity jako důkaz nebo jakkoli jinak přímo využity v rámci vedeného trestního řízení. Prověrkou elektronických systému celní správy ESAT, ETAPS a ETR nebylo zjištěno, že by jakékoli materiály vyhotovené nebo jakékoli informace získané příslušníky AČR byly zaevidovány v rámci vedeného trestního řízení. Prostudováním trestního spisu vedeného OOCOP OP GŘC Brno

Přečinu porušení služební povinnosti vojáka ve formě návodu k tomuto trestnému činu dle ust. § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k ust. § 393 odst. 2 tr. zákoníku se dopustí ten (návodce), kdo vzbudí v jiném rozhodnutí bez oprávnění užit vojenský materiál větší hodnoty k účelu, pro který není určen, nebo k takovému užití dá souhlas nebo zneužít či umožnit zneužití podřízených k úkolům nad rámec služebních povinností.

Vzhledem ke skutečnostem zjištěným v průběhu prověřování nelze ve vztahu k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku v jednání příslušníků OP GŘC v Brně v tomto konkrétním případě spatřovat úmysl způsobit jinému škodu (materiální) nebo jinou závažnou újmu (imateriální) anebo snahu opatřit si neoprávněný prospěch, ať už materiální či nemateriální povahy, na který by neměli právo, přičemž by porušili nebo obcházeli konkrétní zákon nebo jinou právní normu. Celníci jednali ve snaze řádně a důkladně prověřit a zadokumentovat jimi prověřovanou trestnou činnost, přičemž vzhledem k okolnostem jejich případu (delší doba provádění OPČ, vysoký stupeň konspirace jednání podezřelých, zvyšující se riziko odhalení probíhajícího trestního řízení) chtěli využít všech možností a proto požádali o součinnost AČR. Byť zcela nevhodně formulovali text písemné žádosti o součinnost, když požadovali ve smyslu ust. § 7 tr. řádu součinnost při realizaci opatření týkající se sledování osob a věcí dle ust. § 158d tr. řádu, při osobním jednání však vymezili svůj požadavek zcela odlišně, nepožadovali přímé provedení úkonů trestního řízení, nepožadovali zajišťování důkazů pro trestní řízení ani sledování ve smyslu trestního řádu. Již na samotném počátku bylo jasně řečeno, že příslušníci AČR nemohou provádět úkony trestního řízení, sledování osob a věcí ve smyslu trestního řádu, jelikož nejsou orgánem činným v trestním řízení. Obě strany jednání si toho byly vědomy. Skutečně požadovanou činností po příslušnících AČR bylo skryté pozorování okolí zájmového objektu se sběrem informací, na základě kterých by pak bylo možno stanovit nové, jiné a účelné postupy při realizaci povoleného sledování ve smyslu ust. § 158d tr. řádu, které bylo prováděno pověřeným orgánem Celní správy ČR. Požadovaná činnost příslušníků AČR měla pouze operativní charakter, nejednalo se o přímé zapojení v rámci prováděných úkonů trestního řízení a informace nebyly nijak v trestním spise zaevidované či jinak využité jako důkaz. Toto jednání příslušníků Celní správy ČR tak není v přímém rozporu s trestním řádem ani jiným právním předpisem.

Ve vztahu k přečinu porušení služební povinnosti vojáka ve formě návodu k tomuto trestnému činu dle ust. § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k ust. § 393 odst. 2 tr. zákoníku zjištěné jednání příslušníků OP GŘC v Brně nesměřovalo k tomu, aby jimi oslovený velitel 601. SkSS porušil své služební povinnosti tím, že bez oprávnění užije souhrnně síly a prostředky AČR. Velitele oslovili formálně a oficiálně, ten pak požadavek předal svým nadřízeným. V rámci schválení požadavku bylo na velení AČR rozhodnuto o využití Dohody o spolupráci mezi Ministerstvem obrany ČR – GŠ AČR a Ministerstvem financí ČR – GŘC z roku 2014, na základě které byl pak nařízen součinnostní výcvik mezi jednotkou 601. SkSS a jednotkou celní správy, jehož vykonáním mělo být vyhověno požadavku celníků. Tento postup byl veliteli 601. SkSS prezentován jako legální a legitimní a byl mu nařízen písemným rozkazem ředitele ŘSS MO.

Ve vztahu k podezření ze spáchání přečinu porušení služební povinnosti vojáka dle ust. § 393 odst. 2 tr. zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo bez oprávnění užije vojenský materiál větší hodnoty k účelu, pro který není určen, nebo k takovému užití dá souhlas, nebo kdo zneužije nebo umožní zneužití podřízených k úkolům nad rámec služebních povinností, kterých se mohli dopustit příslušníci AČR, z provedeného prověřování vyplývá, že vojenský materiál, který použili příslušníci 601. SkSS při součinnostním cvičení, nebyl použit bez souhlasu oprávněného funkcionáře nebo bez toho, že by takové oprávnění vyplývalo z předpisu nebo jiné normy. Příslušníci 601. SkSS jednali na základě písemného nařízení ŘSS MO brig. gen. Ing. Pavla KOLÁŘE a dále pak ústních rozkazů velitele 601. SkSS plk. Ing. Davida FRANTY a velitele skupiny npor. Bc. [redacted] které byly vydány s odvoláním na Dohodu o spolupráci mezi Ministerstvem obrany ČR – GŠ AČR a Ministerstvem financí ČR – GŘC z roku 2014. K požadavku celníků se právně vyjádřil plk. Mgr. Emil HORČIČKA, který užití uvedené dohody o spolupráci v tomto konkrétním případě sledal legitimní a legální. Na základě jeho doporučení byl pak rozkaz k součinnostnímu cvičení jednotek 601. SkSS a jednotky Celní správy ČR formou nařízení ŘSS MO vydán a byl předložen ke