

možnosti poskytnout uvedeno v odstavci 2, je zakázáno.

Podle § 8b odst. 4 trestního řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného uvedeného v odstavci 2. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem ochrany zájmů takového poškozeného.

Podle § 8b odst. 5 trestního řádu zákaz zveřejnění informací uvedených v odstavci 2 až 4 neplatí,

- a) umožňuje-li jejich zveřejnění tento zákon,
- b) je-li jejich zveřejnění nezbytné pro účely pátrání po osobách nebo dosažení účelu trestního řízení, nebo
- c) dá-li k jejich zveřejnění poškozený předchozí písemný souhlas; je-li poškozený mladší 18 let nebo je zbaven způsobilosti k právním úkonům anebo je jeho způsobilost k právním úkonům omezena, musí dát takový souhlas také jeho zákonný zástupce.

Porušení této povinnosti může být postiženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1 000 000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může za tento správní delikt podle § 45a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, být uložena pokuta až do výše 1 000 000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, případně může být takové jednání posouzeno i jako trestný čin Neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 178 trestního zákona.

Vyjádření svědka k poučení a k věci:

Poučení danému mi dle procesního postavení jsem plně porozuměl, bližšího vysvětlení k němu nežádám, byl mi zdůrazněn význam svědecké výpovědi v trestním řízení, byl jsem poučen o následcích křivé výpovědi a křivého obvinění, rovněž jsem byl poučen podle ustanovení § 100 trestního řádu o okolnostech, za kterých lze svědeckou výpověď odepřít. Rovněž jsem byl přiměřeně poučen dle ustanovení § 8b trestního řádu. Po tomto řádném a vyčerpávajícím poučení a po objasnění, čeho se má výslech týkat, uvádím, že k věci vypovídat budu.

Před zahájením výslechu mi byla objasněna trestní věc, ke které mám vypovídat jako svědek. K tomu uvádím, že v roce 2012 i 2013 jsem byl služebně zařazen jako vedoucí oddělení na ostravské expozituře Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování. Naším útvarem byly v té době prováděny úkony trestního řízení ve věci nálezů lihu v Olomouci-Holici, Valašském Meziříčí a Stojčíně. Někdy od listopadu 2012 na věci pracoval ÚOOZ SKPV společně s ÚOKFK SKPV. Dne 25. 10. a 26. 10. 2012 naší expoziturou ÚOOZ SKPV Ostrava jsme prováděli úkony trestního řízení a to realizaci trestní věci osob kolem Radka Březiny. Při realizaci dne 26. 10. 2012 došlo v objektu Hotelu Lázně Kostelec k zadržení pana Radka Březiny, přičemž já a kolega v té době kpt. Swierczyna jsme měli na starost eskortu a následný výslech zadržené Radka Březiny. Již před započítím výslechu pana Radka Březiny na Městském oddělení Policie ČR v Brně uvedl na můj dotaz, jak se postaví k vzniklé situaci ohledně jeho zadržení, že si vše musí rozmyslet, vyspat se a požádal jestli by nemohl být kontaktován později. Následnou výpověď odmítl.

→Od tohoto data jsem byl minimálně jedenkrát, možná však dvakrát za panem Radkem Březinou ve Vazební věznici v Olomouci ve společnosti pana Swierczyny. Hovořili jsme vždy pouze krátce, nijak se nevyjádřil k případné své výpovědi, pravdivé výpovědi, vždy jsme se domluvili na další návštěvě.

→Dne 15. 1. 2013 jsem plnil jiné služební úkoly v Olomouci a jelikož jsem měl časový prostor a již dříve povolení o provedení výsledku, zašel jsem za panem Radkem Březinou do věznice. Opět jsme hovořili na téma jeho případné spolupráce s orgány činnými v trestním řízení, uvádím, že v danou dobu jsme neměli informace o tom, jakou strukturu měla skupina kolem pana Radka Březiny, a kdo byl hlavní postavou v obchodech s nelegálním lihem. Při návštěvě jsme opět hovořili na téma jeho případné spolupráce, kdy on se mne dotazoval, co se stane, pokud bude vypovídat, a co se stane, pokud vypovídat nebude. Na toto já jsem mu odpověděl, že pokud vypovídat nebude, budeme mu a nejen mu, ale i ostatním, trestnou činnost dokazovat, což bude nějakou dobu trvat, a pokud vypovídat bude, přihlásí se k vlastnictví zajištěného nelegálního lihu, bude vše mnohem rychlejší. On se mne zeptal, co si má představit pod pojmem dokazování, na což jsem mu odpověděl, že budeme žádat znalecké posudky na zajištěnou počítačovou techniku, tyto vyhodnocovat, analyzovat a porovnávat výsledky zkoumání, dále, že budeme shánět svědky, kteří by nám mohli poskytnout informace k místům a objektům, kde byl nalezen lih a podobně.

→Myslím, že to bylo v tomto okamžiku, kdy pan Radek Březina řekl, zcela zřetelně směrem ke mně, byli jsme tam sami, jestli by tu situaci ohledně jeho trestního stíhání nevyřešilo 10 milionů korun. Byl jsem z toho překvapen, jednalo se dle mého názoru o jednoznačný pokus mne uplatit, takže jsem reagoval trochu překvapeně, řekl jsem mu něco ve smyslu, že jsem policista, chci ještě sloužit u policie a že úplatky neberu. On se mne zeptal, jak dlouho ještě chci sloužit u policie, že bych mohl odejít a dělat pro něj. Myslím, že jsme jenom kroutil hlavou na znamení, že odmítám takovou diskusi, kdy on se usmíval a doplnil, že zná bezpečný způsob, jak by mi peníze předal. Já jsem začal náš hovor směřovat ke konci a přivolal jsem vězeňskou službu. Neustále jsem mu opakoval, že se na to téma nechci bavit. Ještě v době, kdy byl odváděn z výslechové místnosti, mi mezi dveřmi řekl, abych přemýšlel o jeho nabídce. To je asi k tomu, co se stalo v té výslechové místnosti, tuším, že to byla výslechová místnost č. 7.

→Po této události jsem o tom sepsal úřední záznam, informoval jsem svého nadřízeného, vedoucího expozitury ÚOOZ SKPV Ostrava, který následně rozhodl, že mám informovat dozorcujícího státního zástupce, což jsem následně učinil. Po dohodě s tímto jsem přestal jako policejní orgán pracovat na trestní věci pana Radka Březiny a spol. a nadále jsem se věnoval jiným případům, které byly na mém oddělení prověřovány. Celý případ převzal jako vedoucí skupiny můj tehdejší zástupce plk. Valouch. S panem Radkem Březinou jsem přišel do styku ještě počátkem dubna roku 2013, kdy se na mne obrátil pan Valouch s tím, že by v rámci prověřování věci podezření pokusu mého uplácení, bylo vhodné kontaktovat pana Radka Březinu. S tímto jsem se bavil ve výslechové místnosti cca 5 minut, on se se mnou v podstatě odmítl bavit, vinil mě z toho, že můžu za to, že jeho bratr Tomáš nebyl propuštěn z vazby. To je asi vše, z kontaktů s panem Radkem Březinou.

Dotaz policejního orgánu:

Co od Vás bylo Radkem Březinou očekáváno za těch nabízených 10 milionů Kč?

Odpověď:

On to neřekl, žádný požadavek nevyslovil, mohu se jen domnívat, že vzhledem k načasování jeho otázky, potom, co jsem mu odpověděl v čem bude spočívat dokazování jeho trestné činnosti, že se mu jednalo o ovlivnění právě tohoto dokazování, ovlivnění vyhodnocování, analýz atd. Věděl také, že jsem vedoucím policistů, kteří případ zpracovávali a právě tyto činnosti budou vykonávat.

Dotaz policejního orgánu:

Upište, zda jste v předmětné trestní věci měl v rámci své služební činnosti a své kompetence přístup ke spisu (ať už k celému nebo k části), případně jakým způsobem jste se mohl podílet na úkonech v předmětné trestní věci? Zda jste mohl v rámci své služební činnosti a své kompetence zasáhnout do vyšetřování či do některých úkonů tak, že by to mohl ovlivnit důkazní situaci vůči obviněnému Radku Březinovi?

Odpověď:

Po uvedeném datu a dohodě s dozorujícím státním zástupcem veškeré mé kompetence k podřízeným převzal plk. Valouch, který činnost těchto policistů v rámci rozpracování dokladoval vedoucímu expozitury plk. Radimu Wittovi. Po jeho odchodu na jinou součást policie a mém nástupu na místo vedoucího expozitury ÚOOZ SKPV Ostrava dokladoval plk. Valouch koordinátorovi trestního řízení v kanceláři ředitele útvaru plk. Čápovi. Já jsem do dalšího rozpracování ~~nikterak nezasahoval~~, pan Valouch nebo ostatní členové skupiny mi informace z prověřování neposkytovali, a v podstatě jsem nevěděl v jaké fázi celá věc je. Do 15. 1. 2013 jsem byl vedoucím oddělení a těch policistů, kteří na případu pracovali a já jsem tak měl detailní přehled o stavu prověřování, rozhodoval jsem o směrech prověřování, rozděloval úkoly jednotlivým policistům a také rozhodoval o tom, co bude mít prioritu a v jakém pořadí budou úkoly plněny.

Dotaz policejního orgánu:

Setkal jste ještě někdy se po 15. 1. 2013 s Radkem Březinou? Byl jste s ním případně v nějakém kontaktu?

Odpověď:

Jen v tom jednom případě v dubnu, jak jsem již uvedl. Nevzpomínám si na další jiné.

Dotaz policejního orgánu:

Byly o Vašich předchozích návštěvách Radka Březiny ve vazební věznici pořízeny nějaké zápisy nebo záznamy? Vysvětlete podrobněji, jaký byl důvod těchto návštěv?

Odpověď:

Důvodem návštěv pana Radka Březiny ve vazební věznici byla skutečnost, že jednak v danou dobu jsme nevěděli, kdo je hlavní osobou a kdo se všechno podílel na nelegálních obchodech s lihem. Věděli jsme, že pan Radek Březina líh vyvádí z daňového skladu a prodává, ale nevěděli jsme, že právě on je tou nejvýše postavenou osobou. Dalším důvodem bylo jeho vyjádření po svém zadržení, ve kterém nám řekl, že zcela jistě disponuje informacemi, že by určitě měl co orgánům činným v trestním řízení říci a že si vše rozmyslí. Pan Radek Březina naznačoval, že informace má, choval se tajuplně. Toto byly důvody našich návštěv. Vždy po návštěvách byl sepsán úřední záznam, do 15. 1. 2013 je psal kolega Swierczyzna.

Dotaz policejního orgánu:

S ohledem na Vaše služební zařazení na pozici vedoucího oddělení na ostravské expozituře ÚOOZ SKPV, respektive posléze na pozici vedoucího této expozitury, víte o tom, zda v

předmětné trestní věci byla ze strany Radka Březiny případně i jiné osoby učiněna obdobná finanční nabídka některému z ostatních příslušníků zařazených u ÚOOZ SKPV?

Odpověď:

Ne. To mi není známo. Nikdy jsem nezaznamenal, že by se něco takového stalo.

Dotaz policejního orgánu:

Setkal jste se Vy osobně za dobu své služby u Policie ČR s něčím podobným?

Odpověď:

V minulosti mi byl nabídnut úplatek asi ve dvou případech, kdy ty předchozí pokusy jsem odmítl a též je oznámil. Jednalo se vždy o částky řádově tisícikorun.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Můžete uvést, jak dlouho dne 15. 1. 2013 trval výslech pana Radka Březiny ve Vazební věznici v Olomouci.?

Odpověď:

Budou to už skoro dva roky, takže tímto je ovlivněn můj odhad, ale domnívám se, že to bylo tak do hodiny.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

V rámci svého vyjádření na začátku výslechu jste uvedl, že jste dne 15. 1. 2013 zašel za panem Radkem Březinou a že jste měl povolení o provedení výslechu, jeho výslechu, můžete se k tomuto povolení blíže vyjádřit, tj. o jaké povolení se jednalo, od koho, z jaké doby a k jakému výslechu toto povolení směřovalo?

Odpověď:

Vzpomínám si, že provedení tohoto úkonu, tedy výslechu pana Radka Březiny jsme plánovali s kolegou Swierczynou v daném týdnu s tím, že dopředu jsme dožádali vyšetřovatele trestní věci o udělení souhlasu, povolení, měli jsme v úmyslu některý den, na který jsme povolení měli, operativně do Olomouce zajet a věc zrealizovat. Vzhledem k tomu a jak jsem již shora uvedl, 15. ledna jsem plnil jiné služební úkoly v Olomouci, byl jsem tedy fyzicky v Olomouci přítomen, měl jsem časový prostor a právě proto jsem se rozhodl, že za panem Radkem Březinou zajdu. Zavolať jsem pouze panu Swierczynovi, že vzhledem k tomu, že prostor mám, zajdu za ním sám. Bylo to jak z ekonomických důvodů, tak z časových.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Žádost o povolení tohoto výslechu a následné povolení existují do dnešního dne někde v písemné podobě, pokud ano, tak kde?

Odpověď:

Domnívám se, že by měly, ovšem od 15. 1. 2013 nemám žádný přehled o dění, rozpracování a vyšetřování trestné věci pana Radka Březiny a už vůbec ne o spisovém materiálu.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Byl některý z obhájců pana Radka Březiny vyrozuměn o tom, že dne 15. 1. 2013 se bude ve Vazební věznici konat jeho výslech, pokud ano, který a jak?

Odpověď:

Ne, nebyl. Dle mého názoru to nebylo nutno, vzhledem k tomu, že účelem těchto návštěv nebyla samostatná podstata trestné činnosti pana Radka Březiny, on na to byl vždy upozorněn, zajímali nás jiní lidé, jak jsem uvedl neznali jsme situaci v obchodech s lihem v České republice, k diskusi kolem jeho trestní věci vždy přešel sám.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Výslech pana Radka Březiny dne 15. 1. 2013 měl probíhat dle trestního řádu jako výslech obviněného, svědka, či se mělo jednat o výslech podle nějakého jiného právního předpisu?

Odpověď:

Domnívám se, že jsem nikde shora neuvedl, že se jednalo o výslech, dle mého názoru jsem mluvil o návštěvách, kdy tyto byly vedeny za účelem shromažďování informací a poznatků v trestné činnosti jiných osob a to dle § 69 a § 70 zákona o Policii České republiky. Takto byl i dožadován vyšetřovatel o povolení k návštěvě. Uvádím, že se nejednalo o výslechy v pravém slova smyslu dle trestního řádu.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Pokud jste uváděl, že pan Radek Březina věděl, že jste vedoucí vyšetřovacího týmu jeho trestní věci, tak odkud mu toto bylo známo?

Odpověď:

Toto věděl s jistotou od 15. 1. 2013, při rozhovoru ve výslechové místnosti se mne na to ptal, v době kdy se dotazoval na způsoby dokazování, padla otázka, jestli jsem vedoucím těch lidí, co budou dělat ty analýzy a podobně, já jsem mu po pravdě řekl, že ano. Pouze se domnívám, že tuto skutečnost minimálně mohl tušit již ode dne svého zadržení, a to vzhledem k tomu, že jsem byl osobou, která organizovala činnost Policie ČR v Lázních Kostelec při jeho zadržení, byl přítomen tomu, kdy jsem já na tomto místě rozhodoval a udílel úkoly a rozkazy dalším policistům.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

V rámci dnešního výslechu jste nahlížel do nějakých úředních záznamů, můžete specifikovat o jaké přesně úřední záznamy se jedná a zda jsou tyto všechny součástí trestního spisu?

Jedná se o úřední záznam ze dne 17. 1. 2013, který jsem zpracovával já, číslo jednací V-4-1/2013-UOOZ-E6, tento jsem měl uložen v počítači, kde jsem jej zpracovával pro vyhrazené písemnosti, a následně pak žádost o udělení souhlasu k návštěvě pana Radka Březiny č.j.UOOZ-297-22/TČ-2013-292600. Jestli jsou tyto písemnosti součástí spisu, nejsem schopen říct, domnívám se, že ano, alespoň v době do 15. 1. 2013 byly.

Návrh obhájce JUDr. Opatřila:

Dovoluji si navrhnout, aby byly pořízeny kopie těchto listin a připojeny do spisu k protokolu o dnešním výslechu. Policejní orgán tomuto návrhu vyhovuje.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Hovořil jste o tom, že o návštěvách pana Radka Březiny před 15. 1. 2013 byly pořizovány či sepisovány záznamy, můžete se vyjádřit, zda tyto byly vloženy do trestního spisu?

Odpověď:

Již výše jsem uvedl, že tyto záznamy nebo záznam zpracovával kolega Swierczyna, a v době, kdy jsem se na rozpracování podílel, byl nebo byly ve spise. Na upřesňující dotaz policejního orgánu, pod jakým jednacím číslem to bylo, případně v jakém spisu to bylo, uvádím, že si už nepamatuji, muselo to být pod nějakým jiným číslem týkajícím se rozpracování trestné činnosti související s lihem, vedené na ÚOOZ.

Návrh obhájce JUDr. Opatřila:

Dovoluji si požádat, aby vyšetřující policejní orgán záznamy, o kterých bylo hovořeno v předchozí výpovědi, od ÚOOZ vyžádal do spisu. Policejní orgán tomuto návrhu vyhovuje.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Pokud jste pana Radka Březinu navštívil ve Vazební věznici Ostrava počátkem dubna 2013 a hovořil s ním krátce ve výslechové místnosti, byl zde v této době nainstalován odposlech?

Odpověď:

K této otázce odkazuji na svou povinnost mlčenlivosti, toť vše.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Můžete blíže popsat, o jaké povinnosti mlčenlivosti hovoříte?

Odpověď:

e, blíže to specifikovat nebudu.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Můžete tedy aspoň uvést z jakého právního předpisu tato povinnost mlčenlivosti plyne?

Odpověď:

Vyplývá to z interních předpisů policie ve vztahu k činnosti policistů v rámci plnění úkolů v trestním řízení.

Vyjádření obhájce JUDr. Opatřila:

K uvedenému uvádím, že se nedomnívám, že by se jednalo o povinnost mlčenlivosti, která dle trestního řádu umožňuje využít svého práva a nevypovídat. Vyjádření policejního orgánu: Povinnost mlčenlivosti nemusí vyplývat jen z trestního řádu a podrobnými dotazy by mohl být svědek donucen odpovědět tak, že by de facto tuto povinnost mlčenlivosti vyplývající z jiného předpisu porušil.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Padlo ze strany pana Radka Březiny při vašem kontaktu na počátku dubna 2013 opět něco ve vztahu k údajnému pokusu o uplácení, k němuž mělo dojít v rámci předchozí návštěvy v lednu 2013?

Odpověď:

Již jsem se k tomu vyjádřil výše, ne, nepadlo.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Byly v rámci hovoru dne 15. 1. 2013 s panem Radkem Březinou řešeny jakékoli okolnosti týkající se nalezení elektronických dat nalezených v počítačové či jiné technice zabavené panu Milanu Antoniazzi?

Odpověď:

Opakuji, jedná se o události před dvěma lety, nejsem schopen si na konkrétní slova vzpomenout, zcela jistě jsme se o vyhodnocování dat s panem Radkem Březinou bavili v souvislosti s tím, když se mne ptal, jakým způsobem mu budeme jeho trestnou činnost prokazovat, ale blíže, konkrétněji již nejsem schopen si vzpomenout.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Byly z vaší strany při návštěvě dne 15. 1. 2013 sděleny panu Radku Březinovi nějaké informace ohledně toho, jakými informacemi policejní orgán disponuje vůči panu Radku Březinovi k doposud utajené části trestního spisu?

Odpověď:

Ne, bavili jsme se jen obecně, v podstatě se jednalo o vysvětlení možností policie jako takové ve vztahu k tomu, co bylo zajištěno při realizaci a o čem pan Radek Březina sám věděl.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

Bylo z vaší strany dne 15. 1. 2013 panu Radku Březinovi navrhováno, že pro něj bude nejlepší, aby se k trestné činnosti doznal?

Odpověď:

Částečně jsem se k tomu vyjádřil již výše, o jeho doznání jsme se bavili pouze v souvislosti s jeho předchozí otázkou, co bude následovat, kdy já jsem mu řekl, že v případě, že bude chtít poskytnout informace o činnosti dalších osob a dozná se, může uvažovat o statusu spolupracujícího obviněného. Podotýkám v danou dobu jsme nevěděli, jestli nad panem Radkem Březinou není ještě někdo výše postavený. Nebo budeme jeho trestnou činnost prokazovat právě uvedenými posudky, analýzami, zkoumáním, to je asi vše.

Dotaz obhájce JUDr. Opatřila:

V trestní věci pana Radka Březiny byl vyslechnut v procesním postavení svědka po řádném poučení pan Tomáš Křepela, který poměrně podrobně popsal, že cca týden před zadržením pana Radka Březiny jste ho navštívil ve výkonu vazby a sdělil mu mimo jiné, že sklad lihu v Olomouci-Holici byl policejním orgánem odhalen díky sledování pana Lubomíra Kaláče, který jel vozidlem od pana Vaculy do skladu v Olomouci. Můžete se vyjádřit, zda je toto tvrzení pravdivé a případně popsat schůzku s panem Křepelou a zmiňované sledování pana Kaláče?

Odpověď:

Pan Křepela, pokud toto tvrdí, pro mne je to informace nová, lže, mohu se jen domnívat na či pokyn toto dělá.

Doplnění obhájce JUDr. Opatřila: Pan Křepela toto uvedl při hlavním líčení v trestní věci pana Radka Březiny u Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci.

Obhájci dále bez dotazů.