

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok: I-IV dne: 15.6.2016

výrok: / dne: /

a je vykonatelné dnem /

v Praze

24.08.2016



USNESENÍ

Číslo jednací: 76Cm 36/2016-2

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Slezská 969

Došlo dne: 24-08-2016

1 krát

kolky 51

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Hanou Kynšetrovou v právní věci zrušení spolku CZECH AND SLOVAK INVESTMEN CORPORATION, IČO 72089032, se sídlem V jirchářích 195/2, Nové Město, 110 00 Praha 1,

t a k t o:

- I. Soud zahajuje řízení bez návrhu o zrušení spolku CZECH AND SLOVAK INVESTMEN CORPORATION, IČO 72089032, se sídlem V jirchářích 195/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, s likvidací a jmenování likvidátora.
- II. Spolek CZECH AND SLOVAK INVESTMEN CORPORATION, IČO 72089032, se sídlem V jirchářích 195/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, se zrušuje a nařizuje se jeho likvidace.
- III. Likvidátorem spolku CZECH AND SLOVAK INVESTMEN CORPORATION, IČO 72089032, se sídlem V jirchářích 195/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, se jmenuje JUDr. Lucie Marešová, nar. 15.10.1970, se sídlem Vodičkova 700/32, 110 00 Praha 1.
- IV. Spolek CZECH AND SLOVAK INVESTMEN CORPORATION, IČO 72089032, se sídlem V jirchářích 195/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, je povinen zaplatit na účet Městského soudu v Praze soudní poplatek ve výši 2 000 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Spolek CZECH AND SLOVAK INVESTMEN CORPORATION, IČO 72089032, se sídlem V jirchářích 195/2, Nové Město, 110 00 Praha 1, je zapsán ve spolkovém rejstříku vedeném zdejším soudem v oddíle L vložce 58549. Soudu je z jeho vlastní činnosti, a to z rejstříkového spisu spolku vedeného zdejším soudem coby soudem rejstříkovým, známo, že spolek fakticky nesídlí na adrese zapsané ve spolkovém rejstříku jako adrese svého sídla. Na neshodu zápisu v obchodním rejstříku se skutečným stavem rejstříkový soud spolek upozornil výzvou ze dne 6.1.2016, zaslanou i všem členům představenstva spolku, přičemž předmětná výzva zároveň upozorňovala na možnost zrušení spolku a nařízení jeho likvidace, nebude-li ve stanovené lhůtě zjednána náprava. Na výzvu však nebylo nikterak reagováno. Soud proto v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, zahájil z moci úřední řízení o zrušení spolku s likvidací.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje

donucujícím ustanovení zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak, rejstříkový soud vyzve zapsanou osobu ke zjednání nápravy. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.

Povinnost právnické osoby, tedy i spolku, mít ve spolkovém rejstříku zapsanou adresu sídla je dána ustanovením § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a ustanovením § 136 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, podle kterého je právnická osoba povinna navrhnout zapsání plné adresy sídla při zápisu do veřejného rejstříku. Tato povinnost se vztahuje nejen k prvozápisu sídla do obchodního rejstříku, nýbrž k jakékoli skutečné změně sídla, k níž fakticky dojde a zároveň i na případy, kdy právnická osoba, přestože má v obchodním rejstříku zapsanu adresu svého sídla, fakticky žádné sídlo nemá. Povinnost označit obchodní firmou a identifikačním číslem objekt sídla ukládá právnické osobě ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon. Podle ustanovení § 11 odst. 2 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob musí být návrh na zápis zapisovaných údajů podán bez zbytečného odkladu po vzniku rozhodné skutečnosti. Podle věty první odst. 1 ustanovení § 14 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, doloží návrhovátelem při návrhu na zápis právní důvod užívání prostor, v nichž je umístěno sídlo osoby, jíž se zápis týká, přičemž dle odst. 2 téhož ustanovení k doložení právního důvodu užívání prostor postačí písemné prohlášení vlastníka nemovitosti nebo jednotky, kde jsou prostory umístěny, popřípadě prohlášení osoby oprávněné s nemovitostí, bytem nebo nebytovým prostorem jinak nakládat, že s umístěním sídla osoby souhlasí, které nesmí být starší než 3 měsíce a podpisy na něm musí být úředně ověřeny. A konečně odst. 3 ustanovení § 14 téhož zákona stanoví, že zapsaná osoba musí mít právní důvod užívání prostor uvedených v odstavci 1 po celou dobu, po kterou jsou tyto prostory zapsané ve veřejném rejstříku jako její sídlo. Jedná se o ustanovení donucující. Pokud právnická osoba tuto svoji povinnost nesplní a jako její sídlo v obchodním rejstříku zůstává zapsaná adresa, na které sídlí bez právního důvodu, jedná se o stav, který odporuje donucujícím ustanovením zákona.

I za stávající právní úpravy shledává zdejší soud co do podstaty stále přílehlavá rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18.5.2011 sp. zn. 29 Cdo 3692/2010 a ze dne 24. června 2008, sp. zn. 29 Cdo 3088/2007, dle nichž zjistí-li rejstříkový soud, že zanikl (či nikdy neexistoval) právní důvod užívání prostor, ve kterých je umístěno zapsané sídlo právnické osoby, případně, že právnická osoba sídlí na jiné než zapsané adrese či skutečné sídlo vůbec nemá, vyzve ji ke zjednání nápravy. Nezjedná-li právnická osoba v soudem určené přiměřené lhůtě nápravu, případně nerozhodne-li o změně svého sídla, ač tak učinit měla, rozhodne soud (v řízení zahájeném z moci úřední) o zrušení právnické osoby s likvidací. Je totiž v zájmu ochrany třetích osob, aby právnické osoby, které skutečné sídlo nemají (či nemají zájem toto sídlo zveřejnit v obchodním rejstříku), nemohly dále vyvíjet podnikatelskou činnost.

Soud proto v souladu s ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, v platném znění, rozhodl o zrušení spolku s likvidací, jelikož zápis sídla spolku je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona a je v zájmu ochrany třetích osob, aby spolek, který nemá skutečné sídlo nebo nemá zájem toto sídlo zveřejnit ve spolkovém rejstříku, nemohl dále vyvíjet svou činnost. Soud ve věci rozhodl v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, bez nařízení jednání, neboť neprováděl dokazování, když pro relevantnost zjištění postačoval obsah rejstříkového spisu spolku, který je soudu znám z jeho činnosti (ustanovení § 121 o.s.ř.), jelikož je soudem vedoucím spolkový rejstřík.

Podle ustanovení § 191 odst. 1 věty druhé NOZ rozhodne-li soud o zrušení právnické osoby, jmenuje zároveň likvidátora právnické osoby. Při tom může podle ustanovení § 270 odst. 1 NOZ, nelze-li povolat likvidátora jinak, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého z členů statutárního orgánu. Není-li to možné, jmenuje soud likvidátorem i bez jeho souhlasu některého člena spolku. Soud však v daném případě dospěl k závěru, že likvidátorem nelze jmenovat statutární orgán ani člena spolku, a to s ohledem na jejich pasivitu ve věci (nereagování na výzvy soudu, nezjednání nápravy), z níž je zřejmé, že se o záležitosti spolku zjevně nehodlají postarat a neskýtají tak záruku řádného provedení likvidace spolku, což by dle názoru podepsaného soudu znemožňovalo i řádný průběh likvidace spolku. Soud proto v souladu s ustanovením § 191 odst. 4 NOZ jmenoval likvidátorem spolku osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců. Povinností jmenovaného likvidátora je provést řádně a v přiměřené lhůtě likvidaci spolku dle ustanovení § 269 a následujících NOZ.

O povinnosti spolku zaplatit soudní poplatek 2 000 Kč na účet soudu bylo rozhodnuto podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, když výše poplatku byla stanovena v souladu s položkou 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona. Spolek je povinen soudní poplatek zaplatit v kolcích nebo na účet zdejšího soudu, jinak bude vyměřený poplatek vymáhán.

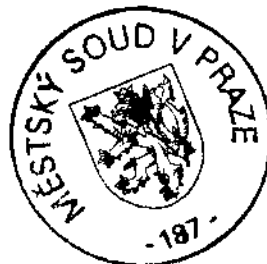
O nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť soud nezjistil žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení, když dle obsahu spisu žádnému z účastníků řízení žádné náklady řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti výroku I. tohoto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Proti výrokům II., III., IV. a V. tohoto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Praze dne 11. května 2016

Za správnost:
Ladislava Vításková



JUDr. Hana Kynštetřová, v. r.
samosoudce