

SEKCE VYZBROJOVÁNÍ A AKVIZIC MINISTERSTVA OBRANY

Oddělení projektu pořízení BVP

nám. Svobody 471/4, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 85074/2019-1350

V Praze dne 18. 3. 2019

SpMO 2489-16/2018-1350

Písemná zpráva zadavatele dle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Označení veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: PRÁVNÍ PODPORA A SLUŽBY AKCE PÁSOVÉ BOJOVÉ VOZIDLO PĚCHOTY A JEHO MODIFIKACE

1. Označení zadavatele

zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany se sídlem Tychonova 221/1, 16000 Praha - Hradčany IČO: 60162694

2. Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování komplexních právních služeb.

Podrobnosti k předmětu plnění jsou uvedeny v zadávacích podmínkách dostupných na profilu zadavatel k předmětné veřejné zakázce.

3. Druh a režim zadávacího řízení

VZ na služby byla zadávána ve zjednodušeném režimu.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

1. Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, Vinohradská 2828/151, 13000 Praha.
2. Konsorcium AKHMP a MTL, zastoupené vedoucím konsorcia Havel & Partners s.r.o., IČO 26454807, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha.
3. Císař, Češka, Smutný s.r.o., advokátní kancelář, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4.

5. Označení vyloučených účastníků a odůvodnění jejich vyloučení

Nebyl vyloučen žádný účastník zadávacího řízení.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Nedošlo k výběru dodavatele.

Označení poddodavatele/ů

Není relevantní.

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Pro užití zjednodušeného režimu byly splněny podmínky dle ust. § 129 ZZVZ a přílohy č. 4 ZZVZ.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo dynamického nákupního systému

Zadavatel zrušil zadávací řízení níže uvedených důvodů:

Zadavatel obdržel dne 27. února 2019 do zadávacího řízení námítky proti zadávacím podmínkám. Zadavatel svým rozhodnutím o námítkách ze dne 13. března 2019 jedné ze stěžovatelem uvedených námitek částečně vyhověl, ostatní odmítl.

Námítka, kterou vznesl stěžovatel a které zadavatel vyhověl, spočívala ve skutečnosti, že požadavek zadavatele vyjádřený v bodě 7.3 písm. a) odst. iii) zadávacích podmínek veřejné zakázky, tj. *požadavek na předložení seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 8 let před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí včetně identifikace jejich objednatelů a kontaktních údajů a skutečně uhrazené ceny za plnění těchto významných služeb spočívajících v poskytování právního poradenství – přípravě alespoň 1 obchodní smlouvy zakládající vztah typu „joint venture“, tedy společného podniku tuzemské a zahraniční právnické osoby, přičemž tato zahraniční právnická osoba musí mít sídlo v EU a rozhodným právem tohoto právního vztahu musí být alespoň z větší části právo některého členského státu EU, mimo ČR*, nebyl stanoven přiměřeně ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, tj. v rozporu se zásadou přiměřenosti vyjádřenou v ust. § 6 odst. 1 zákona.

Zadavatel se ztotožnil s argumentací stěžovatele, že vzhledem ke skutečnosti, že lze rozumně očekávat, že smlouva s vybraným dodavatelem pásových bojových vozidel pěchoty se bude řídit českou právní úpravou, nelze hodnotit požadavek zadavatele na zkušenost dodavatele s právem EU ve smyslu požadavku dle bodu 7.3 písm. a) odst. iii) zadávacích podmínek jako přiměřený. Nadto je nutno uvést, že i v případě, že by se předmětná smlouva na pásová bojová

vozidla pčhoty řídila právem jiného členského státu EU, či dokonce státem mimo EU, negarantovala by takto nastavená technická kvalifikace, že bude vybraný dodavatel znalý právě tohoto konkrétního práva, neboť dle zadávací dokumentace prokazuje takto nastaveným kritériem kvalifikace „znalost“ práva jakéhokoliv členského státu EU, mimo ČR. Na základě výše uvedeného tedy zadavatel dospěl k závěru, že jeho výše uvedený požadavek zadávacích podmínek nebyl legitimní a trpěl právní vadou s důsledkem porušení zásady přiměřenosti ve smyslu ust. § 6 odst. 1 zákona.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel vyhověl námitkám směřujícím proti zadávacím podmínkám do požadavků na technickou kvalifikaci, a zadávací řízení je již ve fázi po otevření nabídek, tj. v této fázi zadávacího řízení není možný autoremedurní postup zadavatele, nezbývá zadavateli jiná možnost, než **zadávací řízení zrušit** a to postupem dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nebylo použito, zadavatel obdržel všechny nabídky prostřednictvím elektronického nástroje NEN.

12. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

Nebyl zjištěn střet zájmů u žádné osoby.

13. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Zakázka byla zadávána v podlimitním režimu.

14. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu dle ust. § 78 odst. 3 zákona.

plk. Ing. Ctirad Gazda
vedoucí oddělení
podepsáno elektronicky