

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

**Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů
(naše čj. 50653/2017-MZE-12153)**

Resort	Připomínky
Ministerstvo zemědělství	<p>Zásadní připomínky</p> <p>K části druhé</p> <p>K bodům 2, 4 a 7 Požadujeme navrhované body vypustit.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná ustanovení nesouvisí s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, jak je uvedeno v názvu zákona – „Návrh zákona kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů“. Novelu příslušných ustanovení je třeba řešit v samostatném návrhu zákona, kterým se mění zákon o Policii České republiky.</p> <p>Současně upozorňujeme, že navrhovaná změna ustanovení § 34 odst. 2 není v souladu se zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ač je to uvedeno v důvodové zprávě. Zcela se pomíjí skutečnost, že vyslovit propadnutí věci bez ohledu na poměr hodnoty věci k povaze přestupku je podle přestupkového zákona možné pouze v případě, vyžaduje-li to bezpečnost osob nebo majetku nebo jiný obdobný zájem. Navržená změna v zákoně o Policii ČR by však v rozporu s tím umožnila policistovi věc odejmout, aniž by byl povinen přihlížet k hodnotě věci. Takovouto právní úpravu lze považovat za nepřiměřený zásah do vlastnického práva dotčených osob.</p> <p>K části patnácté</p> <p>K bodu 2 Požadujeme navrhované ustanovení § 53 odst. 4 daňového řádu upravit tak, aby netýkalo poskytnutí informací správcem daně poskytovateli veřejné podpory pro zveřejnění, při plnění informační povinnosti poskytovatele veřejné podpory nebo podpory malého rozsahu.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná novela daňového řádu neumožňuje poskytnutí informací získaných správcem daně při správě daně poskytovateli veřejné podpory pro zveřejnění, při plnění jeho informační povinnosti dle právních předpisů EU.</p> <p>Doporučující připomínky</p> <p>K části první</p> <p>K bodu 3 Doporučujeme v § 69a odst. 1 písm. a) za slovem „odletu“ zrušit čárku. Stejnou úpravu doporučujeme provést i v odstavci 5 písm. s). Současně doporučujeme provést korekturu celého návrhu, kde je</p>

	<p>kumulativní výčet. Odůvodnění: Podle čl. 42 odst. 2 Legislativních pravidel vlády se při vyjádření kumulativního výčtu před slovem „a“ čárka nepíše.</p> <p>K části druhé</p> <p>K bodu 4 Doporučujeme slova „podle zvláštního právního předpisu¹²⁾“ nahradit slovy „podle jiného právního předpisu¹²⁾“.</p> <p>Odůvodnění: V odkazu na jiný zákon se používá citace „podle jiného právního předpisu“, jak je již tato citace používána i v jiných ustanoveních zákona o Policii ČR.</p> <p>K bodu 24 Doporučujeme text nových ustanovení podtrhnout a doplnit „CELEX 32016L0680“ a „CELEX 32016RO679“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná ustanovení § 88a a 88b jsou vykazována v rozdílové tabulce návrhu předpisu ČR s právními předpisy EU.</p> <p>K části třetí</p> <p>K bodu 7 Doporučujeme novelizační bod uvést ve znění: „V § 8 se za slovo „sbory“ vkládají slova „, státními zastupitelstvími, soudy“.</p> <p>Odůvodnění: Ve stávajícím textu ustanovení § 8 není za slovem „sbory“ čárka, proto ji je třeba za slovo „sboru“ vložit s textem, který se vkládá.</p> <p>K bodu 13 Doporučujeme novelizační bod uvést ve znění: „V § 30 odst. 1 písm. b) se za slovo „hledané“ vkládají slova „nebo pohřešované“.</p> <p>Odůvodnění: Ve stávajícím textu ustanovení § 30 není slovo „nebo“ a slovo „osoby“ je již v textu obsaženo. Současně doporučujeme upravit i platné znění. Stejná změna je i v novelizačních bodech 14 a 17.</p> <p>K bodu 24 Doporučujeme v poznámce pod čarou č. 42 slovo „evropského“ nahradit slovem „Evropského“.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o legislativně technickou úpravu.</p>
--	--

E-mail: pavel.novak3@mze.cz