

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh zákona o zpracování osobních údajů
(naše čj. 50659/2017-MZE-12153)

Resort	Připomínky
Ministerstvo zemědělství	<p>Zásadní připomínky</p> <p>K § 6 Požadujeme zrušit § 6 nebo jej upravit podle odůvodnění připomínky.</p> <p>Odůvodnění: Věk 13 let je dle našeho názoru příliš nízký. Je zapotřebí ho zvýšit, přičemž východiskem pro tyto úvahy by měl být § 34 o. z., který stanoví 15 let (preferujeme), nebo § 37 odst. 1 o. z., který stanoví 16 let. Obecně lze konstatovat, že není důvodu se odchýlit od obecného režimu GDPR (General Data Protection Regulation), který zřejmě bude v Evropské unii převažovat.</p> <p>K § 50 Požadujeme v § 50 odst. 5 zrušit slova „nebo státní zastupitelství“.</p> <p>Odůvodnění: Nesouhlasíme s argumentem předkladatele, že lze činnost státních zastupitelství charakterizovat jako činnost justiční povahy. Státní zastupitelství je dle našeho názoru součástí výkonné moci a není tedy odůvodněné, aby mělo jiný režim než například Policie ČR.</p> <p>Požadujeme za § 50 vložit nový § 51, který včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 51 Pravomoc zahájit soudní řízení nebo vstoupit do něj</p> <p>Je-li to vhodné k vymáhání dodržení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, úřad dá podnět k zahájení soudního řízení nebo do něj vstoupí jako vedlejší účastník.“</p> <p>Současně je třeba stávající § 51 a následující přečíslovat.</p> <p>Odůvodnění: Vložením nového ustanovení dojde k přesnější adaptaci článku 58 odst. 5 GDPR.</p> <p>Doporučující připomínky</p> <p>K části první</p> <p>K § 2 Doporučujeme legislativní zkratku „úřad“ uvést s velkým počátečním písmenem.</p> <p>Odůvodnění: V návrhu zákona by mohlo dojít k nepřesnostem např. u „dozorového</p>

úřadu“ uvedeného v § 47 odst. 1. Legislativní zkratka s velkým počátečním písmenem je uvedena např. v § 46 odst. 3. I ve stávajícím zákoně na ochranu osobních údajů je legislativní zkratka s velkým písmenem.

K § 19

Doporučujeme v písmenu d) za slovy „údajích úřadu“ zrušit čárku.

Obdobnou úpravu doporučujeme provést i v § 22 odst. 3 písm. b), § 33 odst. 3 písm. d) a v § 50 odst. 3 písm. e).

Odůvodnění:

V souladu s čl. 42 odst. 2 Legislativních pravidel vlády se při kumulativním výčtu před „a“ čárka nepíše.

K § 20

Doporučujeme v odstavci 2 na konci textu písmene a) slovo „nebo“ zrušit.

Odůvodnění:

V souladu s čl. 42 odst. 1 Legislativních pravidel vlády je varianta vyjádřena mezi posledními dvěma možnostmi.

K § 24

Doporučujeme v odstavci 2 větě druhé slovo „Správce“ nahradit slovy „Spravující orgán“ definovaný v § 16 odst. 3.

Odůvodnění:

V ustanovení § 24 se jedná o „spravující orgán“.

K § 33

Doporučujeme v odstavci 1 slovo „nízké“ nahradit slovem „nepravděpodobné“.

Odůvodnění:

Navrhovaná změna odpovídá znění čl. 30 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV.

K § 35

1. Doporučujeme v odstavci 3 na konci textu písmene f) zrušit čárku.
2. Doporučujeme v odstavci 4 odkaz na poznámku pod čarou 12 označit jako 4. Současně doporučujeme doplnit tuto poznámku pod čarou a následující odkazy na poznámky pod čarou a poznámky pod čarou přečíslovat /§ 47 odst. 3 písm. b) a § 54 odst. 2/.

Odůvodnění:

Odkazy na poznámky pod čarou a poznámky pod čarou je třeba číslovat v posloupné řadě.

K § 46

Doporučujeme v odstavci 3 za slovem „zrušení“ zrušit čárku.

Odůvodnění:

V souladu s čl. 42 odst. 1 věta druhá Legislativních pravidel vlády se před slovem „nebo“ čárka nepíše.

K § 48

Doporučujeme v odstavci 1 za slovo „Senát“ vložit slova „Parlamentu České republiky“.

Stejnou úpravu doporučujeme provést i v § 64 odst. 1.

Odůvodnění:

V navrhovaném ustanovení doporučujeme uvést přesný název Senátu Parlamentu České republiky jako v ustanovení § 47 odst. 1.

K § 50

Doporučujeme v odstavci 3 na konci 1 textu písmene d) středník nahradit čárkou.

Odůvodnění:

Jedná se o legislativně technickou úpravu.

K § 53

Doporučujeme odstavci 2 uvést ve znění:

„(2) Výroční zprávu předkládá předseda Úřadu Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky a vládě České republiky do 3 měsíců po skončení rozpočtového roku.“.

Odůvodnění:

V navrhovaném ustanovení doporučujeme uvést přesné názvy obou komor Parlamentu České republiky a vlády České republiky jako v ustanovení § 36 odst. 2 stávajícího zákona na ochranu osobních údajů.

K § 61

Doporučujeme v odstavci 1 označení jednotlivých písmen uvést s jednoduchou závorkou.

Odůvodnění:

Jedná se o legislativně technickou úpravu.

K části druhé

K § 65 - účinnost

Doporučujeme paragraf přečíslovat na „§ 66“.

Odůvodnění:

Číslování „§ 65“ je již u zrušovacího ustanovení.

K důvodové zprávě

1. V části I. Obecná část písmeno A) *Zhodnocení platného právního stavu*, doporučujeme odstavce věnované odůvodnění a hodnocení předkládaného návrhu přesunout do písmene B) *Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a zhodnocení stávající úpravy ve vztahu k zákazu diskriminace* uvést v samostatném bodě, tak aby obsah důvodové zprávy odpovídal jejich nadpisům a požadavkům stanoveným Legislativními pravidly vlády.

2. Na straně 4 ve druhém odstavci doporučujeme pro přehlednost zkratku

	<p>„ÚOOÚ“ nahradit slovy „Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „ÚOOÚ“):</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Doporučujeme na straně 9 v první odstavci odkazy č. 4 a 5 uvést v horním indexu. 4. Vzhledem k tomu, že navrhovaný zákon mimo jiné upravuje postavení a pravomoc Úřadu pro ochranu osobních údajů a s ohledem na to, že předkládací zpráva na straně 10 obsahuje poměrně rozsáhlý výčet judikatury SD EU věnované otázce „nezávislosti dozorových úřadů“ považujeme za matoucí následující tvrzení, že na materii obsaženou v návrhu se žádná judikatura soudních orgánů EU nevztahuje. 5. Doporučujeme na straně 12 důvodové zprávy doplnit, čím je způsoben předvídaný každoroční pokles „Celkových nákladů na představitele státní moci“ (tabulka 3 na str. 12). 6. Doporučujeme na straně 14 informaci ohledně nutných nákladů/případně novelizace předpisu doplnit. Tvrzení ohledně konkrétních nákladů vyvolaných implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680, že <i>„Konkrétní náklady bude nutné zhodnotit na základě finálního textu směrnice“</i> je s ohledem na skutečnost, že text směrnice byl zveřejněn v Úředním Věstníku EU dne 4. května 2016 a z důvodové zprávy nevyplývá, že by se měla směrnice v dohledné době novelizovat, poněkud zavádějící. <p>K předkládací zprávě</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doporučujeme v prvním odstavci za text „č. 101/2000 Sb.“ vložit slovo „o“. 2. Doporučujeme v prvním odstavci druhou větu přeformulovat, aby v ní nebylo dvakrát slovo „vzhledem“. <p>Odůvodnění: Jedná se o legislativně technickou úpravu.</p>
--	--

V Praze dne 11. září 2017

Vypracoval: JUDr. Pavel Novák

Tel. 221 812 458

E-mail: pavel.novak3@mze.cz