



18.9.2017

*****I**
NÁVRH ZPRÁVY

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu (COM (2017)0142 – C8-0119/2017 – 2017/0063(COD))

Hospodářský a měnový výbor

Zpravodaj: Andreas Schwab

Vysvětlivky

- * Postup konzultace
- *** Postup souhlasu
- ***I Řádný legislativní postup (první čtení)
- ***II Řádný legislativní postup (druhé čtení)
- ***III Řádný legislativní postup (třetí čtení)

(Druh postupu závisí na právním základu navrženém v návrhu aktu.)

Pozměňovací návrhy k návrhu aktu

Pozměňovací návrhy Parlamentu předložené ve dvou sloupcích

Vypuštění textu je označeno ***tučnou kurzivou*** v levém sloupci. Nahrazení je označeno ***tučnou kurzivou*** v obou sloupcích. Nový text je označen ***tučnou kurzivou*** v pravém sloupci.

První a druhý řádek záhlaví každého pozměňovacího návrhu označují příslušnou část projednávaného návrhu aktu. Pokud se pozměňovací návrh týká existujícího aktu, který má být návrhem aktu pozměněn, je v záhlaví mimo to na třetím řádku uveden existující akt a na čtvrtém řádku ustanovení existujícího aktu, kterého se pozměňovací návrh týká.

Pozměňovací návrhy Parlamentu v podobě konsolidovaného textu

Nové části textu jsou označeny ***tučnou kurzivou***. Vypuštěné části textu jsou označeny symbolem **■** nebo přeškrtnuty. Nahrazení se vyznačují tak, že nový text se označí ***tučnou kurzivou*** a nahrazený text se vymaže nebo přeškrtně. Výjimečně se neoznačují změny výlučně technické povahy, které provedly příslušné útvary za účelem vypracování konečného znění.

OBSAH

	Strana
NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU	5
VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ	39

NÁVRH LEGISLATIVNÍHO USNESENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu (COM(2017)0142 – C8-0119/2017 – 2017/0063(COD))

(Řádný legislativní postup: první čtení)

Evropský parlament,

- s ohledem na návrh Komise předložený Evropskému parlamentu a Radě (COM(2017)0142),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 2 a články 103 a 114 Smlouvy o fungování Evropské unie, v souladu s nimiž Komise předložila svůj návrh Parlamentu (C8-0119/2017),
 - s ohledem na čl. 294 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie,
 - s ohledem na odůvodněné stanovisko předložené v rámci protokolu č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality českým senátem, španělským parlamentem, portugalským parlamentem a rumunským senátem, v nichž se uvádí, že návrh legislativního aktu není v souladu se zásadou subsidiarity,
 - s ohledem na článek 59 jednacího řádu,
 - s ohledem na zprávu Hospodářského a měnového výboru a stanovisko Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů (A8-0000/2017),
1. přijímá níže uvedený postoj v prvním čtení;
 2. vyzývá Komisi, aby věc znovu postoupila Parlamentu, jestliže svůj návrh nahradí jiným textem, podstatně jej změní nebo má v úmyslu jej podstatně změnit;
 3. pověřuje svého předsedu, aby předal postoj Parlamentu Radě, Komisi, jakož i vnitrostátním parlamentům.

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice Bod odůvodnění 12

Znění navržené Komisí

(12) Výkon pravomocí svěřených vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž by měl podléhat vhodným zárukám, které splňují přinejmenším standardy obecných zásad práva EU a Listiny základních práv Evropské unie. K těmto zárukám patří právo na řádnou správu a

Pozměňovací návrh

(12) Výkon pravomocí svěřených vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž by měl podléhat vhodným zárukám, které splňují přinejmenším standardy obecných zásad práva EU a Listiny základních práv Evropské unie, **zejména v rámci řízení, která by mohla vyvolat**

dodržování práva podniků na obhajobu, jehož základním prvkem je právo být vyslechnut. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly strany, jichž se šetření týká, informovat zejména o předběžných námitkách, které jsou proti nim vzneseny podle článku 101 nebo článku 102 SFEU, před vydáním rozhodnutí, které se nepříznivě dotýká jejich zájmů, a tyto strany by měly mít možnost se k těmto námitkám před vydáním takového rozhodnutí náležitě vyjádřit. Strany, jimž byly oznámeny předběžné námitky týkající se údajného porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU, by měly mít právo na přístup k příslušnému spisu vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aby mohly účinně uplatnit své právo na obhajobu. To je podmíněno oprávněným zájmem podniků na ochraně jejich obchodního tajemství a nevztahuje se to na důvěrné údaje a interní dokumenty vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž a Komise a korespondenci mezi nimi. Adresáti konečných rozhodnutí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž uplatňujících článek 101 nebo článek 102 SFEU by měli mít mimoto právo na účinné prostředky nápravy před soudem v souladu s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie. Tato konečná rozhodnutí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž by měla být odůvodněna, aby mohli adresáti těchto rozhodnutí zjistit důvody rozhodnutí a uplatnit své právo na účinnou právní ochranu. Návrh těchto záruk by měl usilovat o rovnováhu mezi dodržováním základních práv podniků a povinností zajistit účinné prosazování článků 101 a 102 SFEU.

uložení sankcí. K těmto zárukám patří právo na řádnou správu a dodržování práva podniků na obhajobu, jehož základním prvkem je právo být vyslechnut. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly strany, jichž se šetření týká, informovat zejména o předběžných námitkách, které jsou proti nim vzneseny podle článku 101 nebo článku 102 SFEU, před vydáním rozhodnutí, které se nepříznivě dotýká jejich zájmů, a tyto strany by měly mít možnost se k těmto námitkám před vydáním takového rozhodnutí náležitě vyjádřit. Strany, jimž byly oznámeny předběžné námitky týkající se údajného porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU, by měly mít právo na přístup k příslušnému spisu vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aby mohly účinně uplatnit své právo na obhajobu. To je podmíněno oprávněným zájmem podniků na ochraně jejich obchodního tajemství a nevztahuje se to na důvěrné údaje a interní dokumenty vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž a Komise a korespondenci mezi nimi. Adresáti konečných rozhodnutí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž uplatňujících článek 101 nebo článek 102 SFEU by měli mít mimoto právo na účinné prostředky nápravy před soudem v souladu s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie. Tato konečná rozhodnutí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž by měla být odůvodněna, aby mohli adresáti těchto rozhodnutí zjistit důvody rozhodnutí a uplatnit své právo na účinnou právní ochranu. Návrh těchto záruk by měl usilovat o rovnováhu mezi dodržováním základních práv podniků a povinností zajistit účinné prosazování článků 101 a 102 SFEU.

Or. en

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 12 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12a) Pro výkon práv na obhajobu je nezbytné, aby podniky, které jsou předmětem šetření, byly o svém údajném protiprávním jednání podrobně informovány. Měly by tudíž obdržet přinejmenším prohlášení o námitkách, o které se vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž hodlá opřít ve svém konečném rozhodnutí o protiprávním jednání.

Or. en

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 12 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(12b) Ochrana důvěrné povahy sdělení mezi advokátem a klientem je nezbytným důsledkem plného výkonu práva na obhajobu, jak je stanoví judikatura Soudního dvora Evropské unie. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by tudíž měly respektovat alespoň důvěrnost písemných sdělení mezi klientem a jeho advokátem, jsou-li tato sdělení podávána pro účely a v zájmu práva klienta na obhajobu v řízení ve věcech hospodářské soutěže a pocházejí od nezávislých advokátů. Tato povinnost zachování důvěrnosti by neměla klientovi bránit ve zveřejnění písemných sdělení mezi advokátem a klientem, pokud se klient domnívá, že zveřejnění je v jeho zájmu.

Or. en

Odůvodnění

Vyloučení určitých sdělení mezi advokáty a klienty z šetření vyplývá z obecných zásad práva společných právním řádům členských států, jak vysvětlily soudy EU. Vzhledem k tomu, že velká většina členských států již stanoví profesní výsadu advokátů a jedná se o zásadní důsledek pro výkon práva na obhajobu, je nezbytné vytvořit minimální normu platnou v celé Unii.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 17

Znění navržené Komisí

(17) Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být schopny stanovit prioritu svých řízení, jejichž předmětem je provádění článků 101 a 102 SFEU, v zájmu účinného využívání svých zdrojů a měly by mít možnost zaměřit se na předcházení protisoutěžnímu chování, které narušuje hospodářskou soutěž na vnitřním trhu, a na jeho ukončení. Pro tento účel by měly mít možnost zamítnout stížnosti z toho důvodu, že nepředstavují prioritu. Tímto by neměla být dotčena pravomoc vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž zamítnout stížnosti i z jiných důvodů, jako je nedostatečná pravomoc, nebo rozhodnout o tom, že z jejich strany neexistují důvody pro přijetí opatření. Pravomocí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž s ohledem na stanovení priorit jejich řízení pro vymáhání práva není dotčeno právo vlády členského státu vydat vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž obecné pokyny k zásadám či prioritám, které nesouvisejí s konkrétním řízením, jehož předmětem je provádění článků 101 a 102 SFEU.

Pozměňovací návrh

(17) Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být schopny stanovit prioritu svých řízení, jejichž předmětem je provádění článků 101 a 102 SFEU, v zájmu účinného využívání svých zdrojů a měly by mít možnost zaměřit se na předcházení protisoutěžnímu chování, které narušuje hospodářskou soutěž na vnitřním trhu, a na jeho ukončení. Pro tento účel by měly mít možnost zamítnout stížnosti z toho důvodu, že nepředstavují prioritu. Tímto by neměla být dotčena pravomoc vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž zamítnout stížnosti i z jiných důvodů, jako je nedostatečná pravomoc, nebo rozhodnout o tom, že z jejich strany neexistují důvody pro přijetí opatření. ***Zamítnutí stížnosti by mělo podléhat účinným opravným prostředkům.*** Pravomocí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž s ohledem na stanovení priorit jejich řízení pro vymáhání práva není dotčeno právo vlády členského státu vydat vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž obecné pokyny k zásadám či prioritám, které nesouvisejí s konkrétním řízením, jehož předmětem je provádění článků 101 a 102 SFEU.

Or. en

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice Bod odůvodnění 22

Znění navržené Komisí

(22) Vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít pravomoc kontrolovat prostory podniků a sdružení podniků, jichž se týká řízení, jehož předmětem je použití článků 101 a 102 SFEU, jakož i ostatních účastníků trhu, kteří mohou mít k dispozici informace, jež jsou pro toto řízení důležité. Vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít možnost provádět tyto kontroly v případě, existují-li přinejmenším oprávněné důvody pro podezření z porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU.

Pozměňovací návrh

(22) Vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít pravomoc kontrolovat prostory podniků a sdružení podniků, jichž se týká řízení, jehož předmětem je použití článků 101 a 102 SFEU, jakož i ostatních účastníků trhu, kteří mohou mít k dispozici informace, jež jsou pro toto řízení důležité. Vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít možnost provádět tyto kontroly v případě, existují-li přinejmenším oprávněné důvody pro podezření z porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU. ***Tato směrnice nebrání členským státům požadovat pro takové kontroly předchozí povolení justičního orgánu.***

Or. en

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít účinné pravomoci k vyžádání informací, jež jsou nezbytné k odhalení dohody, rozhodnutí či jednání ve vzájemné shodě, které zakazuje článek 101 SFEU, nebo zneužití zakázaného v článku 102 SFEU. To by mělo zahrnovat právo požadovat informace bez ohledu na to, kde jsou uloženy, má-li k nim adresát žádosti o informace přístup. Zkušenosti ukazují, že cenným zdrojem informací pro informované a důkladné prosazování mohou být rovněž informace

Pozměňovací návrh

(26) Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít účinné pravomoci k vyžádání informací, jež jsou nezbytné k odhalení dohody, rozhodnutí či jednání ve vzájemné shodě, které zakazuje článek 101 SFEU, nebo zneužití zakázaného v článku 102 SFEU. To by mělo zahrnovat právo požadovat informace bez ohledu na to, kde jsou uloženy, má-li k nim adresát žádosti o informace přístup ***a pokud se v důsledku podání těchto informací adresát sám neusvědčuje z porušení článků 101 a 102 SFEU.***

poskytnuté dobrovolně třetími stranami, jako jsou konkurenti, odběratelé a spotřebitelé na trhu, a vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly toto podporovat.

Zkušenosti ukazují, že cenným zdrojem informací pro informované a důkladné prosazování mohou být rovněž informace poskytnuté dobrovolně třetími stranami, jako jsou konkurenti, odběratelé a spotřebitelé na trhu, a vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly toto podporovat.

Or. en

Odůvodnění

Je nutné zajistit, aby se podniky mohly spolehnout na výsadu, která je chrání před sebeusvědčením, a nebyly povinny se samy usvědčovat tím, že přiznají porušení článků 101 a 102 SFEU.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít účinné prostředky k obnovení hospodářské soutěže na trhu, a to uložením přiměřených strukturálních nápravných opatření a nápravných opatření z hlediska tržního chování.

Pozměňovací návrh

(27) Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít účinné prostředky k obnovení hospodářské soutěže na trhu, a to uložením přiměřených strukturálních nápravných opatření a nápravných opatření z hlediska tržního chování. ***Předběžná opatření mohou být důležitým nástrojem k zajištění toho, aby v průběhu vyšetřování šetřené protiprávní jednání závažně a nenapravitelně neovlivnilo hospodářskou soutěž, což by vedlo k vývoji na trhu, který by mohlo jakékoli rozhodnutí vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž přijaté na konci řízení jen velmi obtížně zvrátit. Tato směrnice nebrání vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž ukládat předběžná opatření v jiných vhodných případech.***

Or. en

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 27 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(27a) Aby dále zajistila, že hospodářská soutěž nebude v průběhu řízení nenapravitelně poškozena, měla by Komise prozkoumat možnosti, které má k dispozici buď pro zrychlení řízení před orgány pro hospodářskou soutěž k uplatnění článků 101 a 102, nebo pro zjednodušení přijetí předběžných opatření. Do konce roku 2020 by měla provést studii a předložit výsledky Evropskému parlamentu a Radě a dle potřeby předložit legislativní návrh. Kromě toho by členské státy měly vytvořit podmínky nutné k zajištění toho, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly využít předběžná opatření v praxi.

Or. en

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 28

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(28) Pokud v průběhu řízení, které může vést k zákazu dohody či jednání, nabídnou podniky či sdružení podniků vnitrostátním orgánům pro hospodářskou zátěž závazky, které reagují na jejich výhrady, měly by mít tyto orgány možnost přijmout rozhodnutí, kterým se tyto závazky stanoví jako závazné a vykonatelné vůči dotyčným podnikům. **Tato** rozhodnutí o závazcích by měla konstatovat, že již neexistují důvody pro opatření vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aniž by obsahovaly závěr, zda došlo či nedošlo k porušení

(28) Pokud v průběhu řízení, které může vést k zákazu dohody či jednání, nabídnou podniky či sdružení podniků vnitrostátním orgánům pro hospodářskou zátěž závazky, které reagují na jejich výhrady, měly by mít tyto orgány možnost přijmout rozhodnutí, kterým se tyto závazky stanoví jako závazné a vykonatelné vůči dotyčným podnikům. **V zásadě nejsou tato** rozhodnutí o závazcích **vhodná v případech závažných protiprávních jednání a tajných kartelů, za které by vnitrostátní orgán pro hospodářskou**

článku 101 SFEU nebo článku 102 SFEU. Rozhodnutími o závazcích nejsou dotčeny pravomoci orgánů pro hospodářskou soutěž a soudů členských států, pokud jde o konstatování protiprávního jednání a rozhodnutí v dané věci.

soutěž měl uložit pokutu. Rozhodnutí o závazcích by měla konstatovat, že již neexistují důvody pro opatření vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, aniž by obsahovaly závěr, zda došlo či nedošlo k porušení článku 101 SFEU nebo článku 102 SFEU.

Rozhodnutími o závazcích nejsou dotčeny pravomoci orgánů pro hospodářskou soutěž a soudů členských států, pokud jde o konstatování protiprávního jednání a rozhodnutí v dané věci. **Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly mít k dispozici účinné prostředky pro sledování nebo ověřování toho, jak jsou závazky dodržovány, a v případě nedodržení by měly mít účinné prostředky k uložení sankcí. Zejména pokud došlo k podstatné změně kterékoli ze skutečností, na nichž bylo založeno rozhodnutí o závazku, nebo pokud podnik jedná v rozporu se svými závazky, nebo pokud rozhodnutí o závazku vycházelo z neúplných, nesprávných nebo zavádějících informací, které strany poskytly, měly by mít vnitrostátní orgány pravomoc znovu otevřít řízení.**

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k narůstajícímu počtu případů, v nichž orgány pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí o závazku, je vhodné poskytnout vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž nástroje pro monitorování a ověřování toho, jak jsou takové závazky dodržovány, a dle potřeby jim umožnit znovuotevření řízení.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice Bod odůvodnění 29

Znění navržené Komisí

(29) Aby bylo zajištěno účinné a jednotné prosazování článků 101 a 102 SFEU, měly by mít vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž pravomoc

Pozměňovací návrh

(29) Aby bylo zajištěno účinné a jednotné prosazování článků 101 a 102 SFEU, měly by mít vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž pravomoc

ukládat samy podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující pokuty za porušení článku 101 nebo článku 102 přímo ve *správním* řízení, nebo požadovat uložení pokut v jiném než trestním soudním řízení. Tímto nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy členských států, které stanoví ukládání sankcí za porušení článků 101 a 102 SFEU soudy v trestním řízení.

ukládat samy podnikům a sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující pokuty za porušení článku 101 nebo článku 102 přímo ve *svém vlastním* řízení, nebo požadovat uložení pokut v jiném než trestním soudním řízení. Tímto nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy členských států, které stanoví ukládání sankcí za porušení článků 101 a 102 SFEU soudy v trestním řízení.

Or. en

Odůvodnění

Je nutné zajistit, aby členské státy nemusely přijímat nové procesní právní předpisy. Provádění článku 12 v jeho současné podobě by způsobilo problémy některým státům, které stanoví, že rozhodnutí o uložení pokut přijímají vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž v kvazitrestním řízení, a musely by zavést nový procesní právní předpis pro správní pokuty.

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) Aby bylo zajištěno, že pokuty uložené za porušení článků 101 a 102 SFEU zohledňují hospodářský význam protiprávního jednání, měly by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vzít v úvahu závažnost protiprávního jednání. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být s to stanovit pokuty, které jsou úměrné době trvání protiprávního jednání. Tyto faktory by měly být posouzeny v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie. Co se týká posouzení závažnosti protiprávního jednání, Soudní dvůr Evropské unie rozhodl, že je nutno uvážit okolnosti daného případu, kontext, v němž k protiprávnímu jednání došlo, a odrazující účinek pokut. K faktorům, které mohou být součástí tohoto posouzení, patří obrat dosažený prodejem zboží a služeb,

Pozměňovací návrh

(32) Aby bylo zajištěno, že pokuty uložené za porušení článků 101 a 102 SFEU zohledňují hospodářský význam protiprávního jednání, měly by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vzít v úvahu závažnost protiprávního jednání. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být s to stanovit pokuty, které jsou úměrné době trvání protiprávního jednání. Tyto faktory by měly být posouzeny v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie. Co se týká posouzení závažnosti protiprávního jednání, Soudní dvůr Evropské unie rozhodl, že je nutno uvážit okolnosti daného případu, kontext, v němž k protiprávnímu jednání došlo, a odrazující účinek pokut. K faktorům, které mohou být součástí tohoto posouzení, patří obrat dosažený prodejem zboží a služeb,

s ohledem na něž došlo k protiprávnímu jednání, a velikost a ekonomická síla podniku, jelikož tyto faktory odrážejí vliv, který mohl podnik vyvíjet na trh. Opakované porušování předpisů ze strany stejného pachatele mimoto ukazuje jeho sklon k tomuto protiprávnímu jednání, a je proto velmi významným ukazatelem závažnosti dotyčného chování a nutnosti zvýšit úroveň sankce k dosažení skutečného odrazujícího účinku. Při stanovení výše pokuty, která má být uložena, by měly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vzít v úvahu hodnotu tržeb podniku za zboží a služby, s nimiž protiprávní jednání přímo či nepřímo souvisí. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být obdobně oprávněny zvýšit pokutu, která má být uložena podniku či sdružení podniků, jež pokračuje ve stejném protiprávním jednání či se dopustí podobného protiprávního jednání poté, co Komise nebo vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vydaly rozhodnutí, v němž se konstatuje, že tento podnik nebo sdružení podniků porušily článek 101 nebo článek 102 SFEU.

s ohledem na něž došlo k protiprávnímu jednání, a velikost a ekonomická síla podniku, jelikož tyto faktory odrážejí vliv, který mohl podnik vyvíjet na trh. Opakované porušování předpisů ze strany stejného pachatele mimoto ukazuje jeho sklon k tomuto protiprávnímu jednání, a je proto velmi významným ukazatelem závažnosti dotyčného chování a nutnosti zvýšit úroveň sankce k dosažení skutečného odrazujícího účinku. Při stanovení výše pokuty, která má být uložena, by měly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vzít v úvahu hodnotu tržeb podniku za zboží a služby, s nimiž protiprávní jednání přímo či nepřímo souvisí. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly být obdobně oprávněny zvýšit pokutu, která má být uložena podniku či sdružení podniků, jež pokračuje ve stejném protiprávním jednání či se dopustí podobného protiprávního jednání poté, co Komise nebo vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž vydaly rozhodnutí, v němž se konstatuje, že tento podnik nebo sdružení podniků porušily článek 101 nebo článek 102 SFEU. ***Při stanovení výše pokuty za protiprávní jednání by měl vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž přihlídnout k velikosti podniku, který se protiprávního jednání dopustil, zejména k tomu, zda se jedná o malý a střední podnik (MSP) s omezeným portfoliem výrobků. Kromě toho by měly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vzít v úvahu ekonomickou životaschopnost dotčeného podniku a případné odškodnění vyplacené v rámci smírného narovnání v souladu s čl. 18 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU^{1a}.***

^{1a} ***Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a***

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) Odrazující účinek pokut se v Evropě značně liší a v některých členských státech je maximální výše pokuty, kterou lze stanovit, velmi nízká. Aby bylo zajištěno, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohou stanovit odrazující pokuty, měla by maximální výše pokuty činit **nejméně 10 % celkového celosvětového** obratu dotčeného podniku. **To by nemělo členským státům bránit v tom, aby zachovaly či zavedly vyšší maximální částku pokuty.**

Pozměňovací návrh

(34) Odrazující účinek pokut se v Evropě značně liší a v některých členských státech je maximální výše pokuty, kterou lze stanovit, velmi nízká. Aby bylo zajištěno, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohou stanovit odrazující pokuty, měla by maximální výše pokuty činit 10 % **příslušného** obratu dotčeného podniku.

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že v praxi všechny členské státy již stanoví částku 10 % jako maximální výši pokuty, a tato částka je mimo jiné i v akademických kruzích považována za přiměřený limit v porovnání s obvyklými nezákonnými zisky podniků, které se dopouštějí protiprávního jednání, je vhodné uplatňovat maximální částku 10 % ve všech členských státech, aby v celé Unii vznikl jednotnější přístup a předvídatelný systém.

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice Bod odůvodnění 36

Znění navržené Komisí

(36) Rozdíly mezi programy shovívavosti na úrovni členských států ohrožují také rovné podmínky pro podniky, které působí na vnitřním trhu. Je proto

Pozměňovací návrh

(36) Rozdíly mezi programy shovívavosti na úrovni členských států ohrožují také rovné podmínky pro podniky, které působí na vnitřním trhu. Je proto

vhodné zvýšit právní jistotu omezením těchto rozdílů.

vhodné zvýšit právní jistotu omezením těchto rozdílů, **a to zajištěním toho, aby mohly všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přiznat za stejných podmínek ochranu před pokutami a snížení pokut a přijímat zjednodušené žádosti. Aby byla zaručena ještě větší míra právní jistoty pro podniky na vnitřním trhu a posílena atraktivita programů shovívavosti v celé Unii, je zapotřebí dalšího úsilí členských států při sladování jejich podmínek shovívavosti.**

Or. en

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice Bod odůvodnění 38

Znění navržené Komisí

(38) Žadatelé by měli mít možnost požádat o shovívavost písemně nebo případně jiným způsobem, který nevede k předložení dokumentů, informací či jiných materiálů, jež má žadatel ve vlastnictví, v úschově či pod kontrolou. Za tímto účelem by měly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zavést systém, který jim umožňuje přijímat prohlášení v rámci programu shovívavosti ústně či jiným způsobem, a to i v digitální podobě.

Pozměňovací návrh

(38) Žadatelé by měli mít možnost požádat o shovívavost písemně nebo případně jiným způsobem, který nevede k předložení dokumentů, informací či jiných materiálů, jež má žadatel ve vlastnictví, v úschově či pod kontrolou. Za tímto účelem by měly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž zavést systém, který jim umožňuje přijímat prohlášení v rámci programu shovívavosti ústně či jiným způsobem, a to i v digitální podobě. ***Kromě toho by v zájmu snížení správní a jiné významné zátěže z hlediska času v souvislosti s více žádostmi měli mít žadatelé možnost podávat žádosti o shovívavost nejen v úředním jazyce příslušného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, ale i v jednom dalším pracovním jazyce Unie.***

Or. en

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) Žadatelé, kteří požádali Evropskou komisi o shovívavost v souvislosti s údajným tajným kartelem, by měli mít možnost podat zjednodušené žádosti v souvislosti s týmž kartelem vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, které považují za vhodné. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly přijímat zjednodušené žádosti, které obsahují minimální soubor informací týkajících se údajného kartelu, a nepožadovat dodatečné informace nad rámec tohoto minimálního souboru dříve, než se rozhodnou v daném případě jednat. Je však na žadatelích, aby informovali vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, kterým podali zjednodušené žádosti, v případě, změní-li se rozsah jejich žádosti o shovívavost, kterou podali Komisi. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly poskytnout žadatelům potvrzení, v němž je uvedeno datum a čas přijetí žádosti, a měly by žadatele informovat o tom, zda již v souvislosti s týmž kartelem obdržely dřívější zjednodušenou žádost nebo žádost o shovívavost. Jakmile se Komise rozhodla v daném případě nejednat, a to zcela nebo částečně, měli by mít žadatelé možnost podat úplné žádosti o shovívavost vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, kterým podali zjednodušené žádosti.

Pozměňovací návrh

(39) ***S ohledem na sdílené pravomoci Komise a vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž k vymáhání článků 101 a 102 SFEU je naprosto zásadní, aby existoval bezproblémově fungující systém zjednodušených žádostí.*** Žadatelé, kteří požádali Evropskou komisi o shovívavost v souvislosti s údajným tajným kartelem, by měli mít možnost podat zjednodušené žádosti v souvislosti s týmž kartelem vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, které považují za vhodné. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly přijímat zjednodušené žádosti, které obsahují minimální soubor informací týkajících se údajného kartelu, a nepožadovat dodatečné informace nad rámec tohoto minimálního souboru dříve, než se rozhodnou v daném případě jednat. Je však na žadatelích, aby informovali vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, kterým podali zjednodušené žádosti, v případě, změní-li se rozsah jejich žádosti o shovívavost, kterou podali Komisi. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž by měly poskytnout žadatelům potvrzení, v němž je uvedeno datum a čas přijetí žádosti, a měly by žadatele informovat o tom, zda již v souvislosti s týmž kartelem obdržely dřívější zjednodušenou žádost nebo žádost o shovívavost, ***kromě případů, kdy by to mohlo negativně ovlivnit integritu vyšetřování.*** Jakmile se Komise rozhodla v daném případě nejednat, a to zcela nebo částečně, měli by mít žadatelé možnost podat úplné žádosti o shovívavost vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, kterým podali zjednodušené žádosti.

Or. en

Odůvodnění

Je nutné zajistit, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž neinformovaly žadatele o předchozí zjednodušené žádosti, pokud dosud neproběhla neohlášená kontrola, neboť jinak by bylo narušeno utajení takové kontroly.

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Právní jistota ohledně toho, zda jsou zaměstnanci podniků chráněni před individuálními sankcemi, může potenciálním žadatelům zabránit v podání žádosti o shovívavost. Stávající a bývalí zaměstnanci a ředitelé podniků, které orgány o hospodářskou soutěž žádají o ochranu před pokutami, by tudíž měli být chráněni před sankcemi uloženými orgány veřejné moci za účast v tajném kartelu, jehož se žádost týká. Tato ochrana by měla záviset na zaměstnancích a ředitelích, kteří **aktivně** spolupracují s dotčenými vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, a na žádosti o ochranu, která předchází zahájení trestního řízení.

Pozměňovací návrh

(40) Právní jistota ohledně toho, zda jsou zaměstnanci podniků chráněni před individuálními sankcemi, může potenciálním žadatelům zabránit v podání žádosti o shovívavost. Stávající a bývalí zaměstnanci a ředitelé podniků, které orgány o hospodářskou soutěž žádají o ochranu před pokutami, by tudíž měli být chráněni před sankcemi uloženými orgány veřejné moci za účast v tajném kartelu, jehož se žádost týká. Tato ochrana by měla záviset na zaměstnancích a ředitelích, kteří **účinně** spolupracují s dotčenými vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, a na žádosti o ochranu, která předchází zahájení trestního řízení.

Or. en

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí

(42) Obdobně je třeba zavést ujednání, která vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožní požádat o vzájemnou pomoc při oznamování předběžných námitek a rozhodnutí a při výkonu rozhodnutí o uložení pokut či penále v případě, že dotyčný podnik nemá na jejich území právní přítomnost. To

Pozměňovací návrh

(42) Obdobně je třeba zavést ujednání, která vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožní požádat o vzájemnou pomoc při oznamování předběžných námitek a rozhodnutí a při výkonu rozhodnutí o uložení pokut či penále v případě, že dotyčný podnik nemá na jejich území právní přítomnost. To

zajistí účinné prosazování článků 101 a 102 SFEU a přispěje k řádnému fungování vnitřního trhu.

zajistí účinné prosazování článků 101 a 102 SFEU a přispěje k řádnému fungování vnitřního trhu. ***Aby bylo zajištěno, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž učiní přiměřené pokusy vymoci rozhodnutí o uložení pokut nebo penále, nežli si vyžádají vzájemnou pomoc, měly by být dožádané orgány povinny taková rozhodnutí vymáhat jen za předpokladu, že dotčený podnik nemá právní přítomnost nebo zjevně nemá dostatečný majetek v členském státě vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, který o vzájemnou pomoc žádá. Aby bylo zajištěno, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž věnují žádostem o vzájemnou pomoc dostatečné zdroje, měly by mít dožádané orgány možnost vymoci související náklady zpět.***

Or. en

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1 – bod 8

Znění navržené Komisí

(8) „podnikem“ uvedeným v článcích 101 a 102 SFEU jakýkoli subjekt vykonávající hospodářskou činnost bez ohledu na jeho právní postavení a způsob jeho financování, ***a to v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské unie;***

Pozměňovací návrh

(8) „podnikem“ uvedeným v článcích 101 a 102 SFEU jakýkoli subjekt vykonávající hospodářskou činnost bez ohledu na jeho právní postavení a způsob jeho financování;

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že dynamický odkaz na judikaturu Soudního dvora Evropské unie může setříť hranice mezi zákonodárnou a soudní mocí a takový odkaz je v legislativních aktech EU neobvyklý, měl by být zrušen.

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice

Čl. 2 – odst. 1 – bod 14

Znění navržené Komisí

14. „prohlášením v rámci programu shovívavosti“ ústní nebo písemné prohlášení dobrovolně poskytnuté podnikem či fyzickou osobou nebo jejich jménem orgánu pro hospodářskou soutěž, nebo záznam takového prohlášení, popisující poznatky tohoto podniku či fyzické osoby ohledně tajného kartelu a jejich úlohy v něm, které vyhotovily výslovně za tím účelem, aby jim po předložení orgánu pro hospodářskou soutěž byla v rámci programu shovívavosti prominuta nebo snížena pokuta; toto prohlášení nezahrnuje již existující informace;

Pozměňovací návrh

(Netýká se českého znění.)

Or. de

Odůvodnění

(Netýká se českého znění.)

Pozměňovací návrh 20

Návrh směrnice

Čl. 3 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Výkon pravomocí uvedených v této směrnici ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž **podléhá vhodným zárukám, včetně dodržování práva podniků na obhajobu a práva na účinné prostředky nápravy před soudem, v souladu s obecnými zásadami** práva Unie a **Listinou** základních práv Evropské unie.

Pozměňovací návrh

Výkon pravomocí uvedených v této směrnici ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž **dodržuje obecné zásady** práva Unie a **Listinu** základních práv Evropské unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice

Čl. 3 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členské státy zejména zajistí, aby výkon těchto pravomocí podléhal vhodným zárukám z hlediska dodržování práv podniků na obhajobu, například práva na přístup ke spisu, práva být vyslechnut, práva na účinné prostředky nápravy před soudem a práva na spravedlivý proces.

Or. en

Odůvodnění

Spolu s posilováním donucovacích pravomocí vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž je nutné zajistit odpovídající záruky podnikům. Nestačí jen uvést řadu záruk v bodě odůvodnění. Záruky by měly být jasně formulovány v textu směrnice. Je to zásadní pro zaručení spravedlivého řízení a jednotného standardu v celé EU.

Pozměňovací návrh 22

Návrh směrnice

Čl. 3 – odst. 1 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

V souladu s právem na řádnou správu by členské státy měly zajistit, aby řízení u vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž týkající uplatňování článků 101 a 102 SFEU byla vedena v přiměřeném časovém rámci.

Or. en

Odůvodnění

V souladu s právem na řádnou správu by mělo být řízení provedeno v přiměřeném časovém rámci.

Pozměňovací návrh 23

Návrh směrnice

Čl. 3 – odst. 1 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž respektovaly alespoň důvěrnost písemných sdělení mezi klientem a jeho advokátem, jsou-li tato sdělení podávána pro účely a v zájmu práv klienta na obhajobu v řízeních týkajících se prosazování článků 101 a 102 SFEU a pocházejí-li tato sdělení od nezávislých advokátů.

Or. en

Odůvodnění

Vyloučení určitých sdělení mezi advokáty a klienty z šetření vyplývá z obecných zásad práva společných právním rádem členských států, jak vysvětlily soudy EU. Vzhledem k tomu, že velká většina členských států již stanoví profesní výsadu advokátů a jedná se o zásadní důsledek pro výkon práva na obhajobu, je nezbytné vytvořit minimální normu platnou v celé Unii.

Pozměňovací návrh 24

Návrh směrnice

Čl. 3 – odst. 1 d (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijaly v řízeních týkajících se uplatňování článků 101 a 102 prohlášení o námitkách, nežli přijmou rozhodnutí podle článku 9 této směrnice, které nepříznivě ovlivní zájmy podniku.

Or. en

Odůvodnění

Prohlášení o námitkách obsahující všechny námitky, o které hodlá vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž opřít své konečné rozhodnutí o protiprávním jednání, je klíčovým

předpokladem pro obhajobu podniku. Je nutné je zaručit v celé EU, aby bylo zajištěno, že podniky budou mít de facto stejné záruky v každém jednotlivém členském státě.

Pozměňovací návrh 25

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 2 – písm. e

Znění navržené Komisí

e) vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohou stanovit své priority s ohledem na plnění úkolů při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, jak je vymezeno v čl. 5 odst. 2. Mají-li vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž povinnost posoudit formálně podané stížnosti, zahrnuje to pravomoc těchto orgánů takovéto stížnosti zamítnout z toho důvodu, že je nepovažují za prioritu. Tímto není dotčena pravomoc vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž zamítnout stížnosti z jiných důvodů stanovených ve vnitrostátních právních předpisech.

Pozměňovací návrh

e) vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohou stanovit své priority s ohledem na plnění úkolů při uplatňování článků 101 a 102 SFEU, jak je vymezeno v čl. 5 odst. 2. Mají-li vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž povinnost posoudit formálně podané stížnosti, zahrnuje to pravomoc těchto orgánů takovéto stížnosti zamítnout z toho důvodu, že je nepovažují za prioritu. Tímto není dotčena pravomoc vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž zamítnout stížnosti z jiných důvodů stanovených ve vnitrostátních právních předpisech. ***Zamítnutí stížnosti podléhá účinným opravným prostředkům v souladu s vnitrostátním právem.***

Or. en

Odůvodnění

Je nutné zajistit, aby zamítnutí stížnosti ze strany vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž provedená z důvodu, že stížnosti nemají prioritu, podléhala soudní kontrole v souladu s vnitrostátními právními předpisy.

Pozměňovací návrh 26

Návrh směrnice

Čl. 5 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž podávaly pravidelné zprávy o své činnosti vládnímu nebo parlamentnímu

subjektu.

Or. en

Odůvodnění

Aby byla zajištěna důvěryhodnost a legitimita činnosti vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, předkládají tyto orgány pravidelné zprávy o své činnosti a výsledcích vymáhání vládnímu nebo parlamentnímu subjektu.

Pozměňovací návrh 27

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – návrh

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby při uplatňování článků 101 a 102 SFEU mohly vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž provádět veškeré potřebné neohlášené kontroly podniků a sdružení podniků. Členské státy zajistí, aby úředníci a ostatní doprovázející osoby zmocněné vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž k provedení kontroly byli oprávněni:

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby při uplatňování článků 101 a 102 SFEU mohly vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž **v souladu s vnitrostátním právem** provádět veškeré potřebné neohlášené kontroly podniků a sdružení podniků. Členské státy zajistí, aby úředníci a ostatní doprovázející osoby zmocněné vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž k provedení kontroly byli oprávněni:

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že v některých členských státech je zapotřebí předchozího povolení justičního orgánu, je nutné zajistit, aby v těchto členských státech tato směrnice nenarušovala úroveň ochrany.

Pozměňovací návrh 28

Návrh směrnice

Čl. 7 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Tyto kontroly **nelze provést** bez předchozího povolení vnitrostátního justičního orgánu.

Pozměňovací návrh

2. Tyto kontroly **se provádějí v souladu s vnitrostátním právem, a to nikoli** bez předchozího povolení

Odůvodnění

Aby nedošlo k vměšování do vnitrostátního procesního práva, je nutné dodat, že kontroly se provádějí v souladu s vnitrostátním právem.

Pozměňovací návrh 29

Návrh směrnice

Čl. 8 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím podniky a sdružení podniků požádat, aby *ve stanovené* lhůtě poskytly veškeré potřebné informace pro použití článků 101 a 102 SFEU. Tato povinnost se vztahuje na informace, k *nimž* má podnik a sdružení podniků *přístup*.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím podniky a sdružení podniků požádat, aby *v přiměřené* lhůtě poskytly veškeré potřebné informace pro použití článků 101 a 102 SFEU *a pokud se v důsledku podání těchto informací adresát sám neusvědčuje z porušení článků 101 a 102 SFEU*. Tato povinnost se vztahuje na informace, *kteřé* má podnik a sdružení podniků v *držení*.

Odůvodnění

Je třeba zajistit, aby lhůta, kterou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž poskytnou, byla přiměřená ve vztahu k požadované informaci. Tento odstavec by měl být doplněn o výsadu proti sebeusvědčení, aby bylo zajištěno, že podniky nebudou povinny se samy usvědčovat tím, že přiznají porušení článků 101 a 102 SFEU. Kromě toho by podniky neměly být povinny získávat informace, které nemají v držení, aby bylo zajištěno, že žádosti o informaci zůstanou v přiměřených mezích.

Pozměňovací návrh 30

Návrh směrnice

Čl. 9 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Jestliže vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž rozhodnou, že

neexistují důvody pro pokračování v řízení týkajícím se uplatňování článků 101 a 102 SFEU, a v důsledku toho řízení uzavřou, členské státy zajistí, aby o tom vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž vyrozuměly Komisi.

Or. en

Pozměňovací návrh 31

Návrh směrnice

Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, aby v řízení zahájeném za účelem vydání rozhodnutí, v němž se vyžaduje ukončení porušování článku 101 nebo článku 102 SFEU, mohly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž rozhodnutím prohlásit závazky nabídnuté podniky v reakci na výhrady, jež tyto orgány vyslovily, za závazné. Takové rozhodnutí může být přijato na dobu určitou a musí konstatovat, že pominuly důvody pro zásah dotyčného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby v řízení zahájeném za účelem vydání rozhodnutí, v němž se vyžaduje ukončení porušování článku 101 nebo článku 102 SFEU, mohly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž **na základě důkladného tržního testu** rozhodnutím prohlásit závazky nabídnuté podniky v reakci na výhrady, jež tyto orgány vyslovily, za závazné. Takové rozhodnutí může být přijato na dobu určitou a musí konstatovat, že pominuly důvody pro zásah dotyčného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž.

Or. en

Odůvodnění

Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž musí ověřit, že nabídnuté závazky se týkají řešení zjištěných výhrad v oblasti hospodářské soutěže a současně i to, aby uvedené závazky zjevně nepřekračovaly hranici opatření nutných k řešení takových výhrad. Proto by závazky nabídnuté ze strany podniků měly být prohlášeny za závazné až po důkladném tržním testu, aby bylo zajištěno, že závazky tvoří základ uspokojivého řešení výhrad v oblasti hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh 32

Návrh směrnice

Čl. 11 – odst. 1 a (nový)

Členské státy zajistí, aby jejich vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly k dispozici účinné pravomoci ke sledování toho, jak jsou prováděna rozhodnutí o závazcích.

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že v celé EU se ve stále větší míře používají závazky namísto rozhodnutí o zákazu, je nezbytné, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly účinně sledovat provádění těchto závazků. Jestliže dotčené podniky závazky neplní, měly by být vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž schopny uložit účinné sankce a znovu otevřít řízení.

Pozměňovací návrh 33

Návrh směrnice

Čl. 11 – odst. 1 b (nový)

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly v případě neplnění rozhodnutí o závazku ukládat účinné sankce. Jestliže dotčený podnik jedná v rozporu s rozhodnutím o závazku, mohou vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž znovu otevřít řízení.

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že v celé EU se ve stále větší míře používají závazky namísto rozhodnutí o zákazu, je nezbytné, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly účinně sledovat provádění těchto závazků. Jestliže dotčené podniky závazky neplní, měly by být vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž schopny uložit účinné sankce a znovu otevřít řízení.

Pozměňovací návrh 34

Návrh směrnice

Čl. 12 – odst. 1

1. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy členských států, které umožňují ukládání sankcí v trestním soudním řízení, členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím ve **správním** řízení uložit účinné, přiměřené a odrazující peněžité pokuty podnikům či sdružením podniků, nebo aby mohly v jiném než trestním soudním řízení požadovat uložení takovýchto pokut, pokud tyto úmyslně nebo z nedbalosti poruší článek 101 nebo článek 102 SFEU.

1. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy členských států, které umožňují ukládání sankcí v trestním soudním řízení, členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím ve **svém vlastním** řízení uložit účinné, přiměřené a odrazující peněžité pokuty podnikům či sdružením podniků, nebo aby mohly v jiném než trestním soudním řízení požadovat uložení takovýchto pokut, pokud tyto úmyslně nebo z nedbalosti poruší článek 101 nebo článek 102 SFEU.

Or. en

Odůvodnění

Je nutné zajistit, aby členské státy nemusely přijímat nové procesní právní předpisy. Provádění článku 12 v jeho současné podobě by způsobilo významné problémy některým státům, které stanoví, že rozhodnutí o uložení pokut přijímají vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž v kvazitrestním řízení, a musely by zavést nový procesní právní předpis pro správní pokuty.

Pozměňovací návrh 35

Návrh směrnice

Čl. 12 – odst. 2 – návětí

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy členských států, které umožňují ukládání sankcí v trestním soudním řízení, členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím ve **správním** řízení uložit podnikům či sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující peněžité pokuty, které jsou stanoveny v poměru k jejich celkovému obratu, nebo aby mohly v jiném než trestním soudním řízení požadovat uložení takovýchto pokut, pokud úmyslně nebo z nedbalosti:

2. Aniž jsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy členských států, které umožňují ukládání sankcí v trestním soudním řízení, členské státy zajistí, aby vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž mohly rozhodnutím ve **svém vlastním** řízení uložit podnikům či sdružením podniků účinné, přiměřené a odrazující peněžité pokuty, které jsou stanoveny v poměru k jejich celkovému obratu, nebo aby mohly v jiném než trestním soudním řízení požadovat uložení takovýchto pokut, pokud úmyslně nebo z nedbalosti:

Odůvodnění

Je nutné zajistit, aby členské státy nemusely přijímat nové procesní právní předpisy. Provádění článku 12 v jeho současné podobě by způsobilo problémy některým státům, které stanoví, že rozhodnutí o uložení pokut přijímají vnitrostátní správní orgány pro hospodářskou soutěž v kvazitrestním řízení, a musely by zavést nový procesní právní předpis pro správní pokuty.

Pozměňovací návrh 36

Návrh směrnice

Čl. 13 – odst. 1 – pododstavec 1a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Při stanovení výše pokuty za protiprávní jednání by měly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přihlédnout k případnému odškodnění vyplacenému v rámci smírného narovnání v souladu s čl. 18 odst. 3 směrnice 2014/104/EU.

Or. en

Pozměňovací návrh 37

Návrh směrnice

Čl. 14 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby maximální částka pokuty, kterou může vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž uložit každému podniku nebo sdružení podniků, jež se podílely na porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU, **nebyla nižší než** 10 % jeho **celkového celosvětového** obratu za hospodářský rok, který předchází přijetí rozhodnutí.

1. Členské státy zajistí, aby maximální částka pokuty, kterou může vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž uložit každému podniku nebo sdružení podniků, jež se podílely na porušení článku 101 nebo článku 102 SFEU, **byla stanovena ve vyšší** 10 % jeho **příslušného** obratu za hospodářský rok, který předchází přijetí rozhodnutí.

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že v praxi všechny členské státy již stanoví částku 10 % jako maximální výši pokuty, a tato částka je mimo jiné i v akademických kruzích považována za přiměřený limit v porovnání s obvyklými nezákonnými zisky podniků, které se dopouštějí protiprávního jednání, je vhodné uplatňovat maximální částku 10 % ve všech členských státech, aby v celé Unii vznikl jednotnější přístup a předvídatelný systém.

Pozměňovací návrh 38

Návrh směrnice Čl. 14 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud protiprávní jednání sdružení podniků souvisí s činností jeho členů, **nesmí** být maximální částka pokuty stanovena ve výši **pod** 10 % úhrnu **celkového celosvětového** obratu každého člena sdružení, který působí na trhu, jehož se protiprávní jednání sdružení týká. Finanční odpovědnost každého podniku s ohledem na uhrazení pokuty však nesmí přesáhnout maximální částku stanovenou podle odstavce 1.

Pozměňovací návrh

2. Pokud protiprávní jednání sdružení podniků souvisí s činností jeho členů, **musí** být maximální částka pokuty stanovena ve výši 10 % úhrnu **příslušného** obratu každého člena sdružení, který působí na trhu, jehož se protiprávní jednání sdružení týká. Finanční odpovědnost každého podniku s ohledem na uhrazení pokuty však nesmí přesáhnout maximální částku stanovenou podle odstavce 1.

Or. en

Pozměňovací návrh 39

Návrh směrnice Čl. 16 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3 a. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž písemně informovaly žadatele o ochranu před pokutami o tom, zda je splněna příslušná důkazní prahová hranice. V případě zamítnutí může dotčený žadatel požádat vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž, aby zvážil jeho žádost o snížení pokuty.

Pozměňovací návrh 40**Návrh směrnice****Čl. 16 – odst. 3 b (nový)***Znění navržené Komisí**Pozměňovací návrh*

3b. Členské státy zajistí, aby nebyly ukládány žádné pokuty žadateli, kterému byla udělena podmíněná ochrana, budou-li během řízení splněny podmínky stanovené v článku 18 a nebude-li zjištěno, že žadatel jednal jako donucující subjekt.

Or. en

Odůvodnění

Je nezbytné vyjasnit, že úspěšným žadatelům o ochranu bude nejprve poskytnuta podmíněná ochrana, která závisí na splnění podmínek stanovených v článku 18.

Pozměňovací návrh 41**Návrh směrnice****Čl. 18 – odst. 1 – písm. b - bod i***Znění navržené Komisí**Pozměňovací návrh*

i. pohotově poskytuje vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž veškeré důležité informace a důkazy související s údajným tajným kartelem, které získá nebo ke kterým má přístup;

i. pohotově poskytuje vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž veškeré důležité informace a důkazy související s údajným tajným kartelem, které získá nebo ke kterým má přístup, **a to zejména následující údaje;**

– jméno a adresa právního subjektu, který podává žádost o ochranu,

– jména všech ostatních podniků, které se účastní nebo účastnily údajného tajného kartelu,

– podrobný popis údajného kartelu včetně dotčených výrobků, dotčených území, doby trvání a povahy údajného

***kartelového jednání,
– důkazy o údajném tajném kartelu, které
má v držení nebo k dispozici,
– informace o veškerých minulých či
případných budoucích žádostech o
shovívavost podaných u jiného
vnitrostátního orgánu pro hospodářskou
soutěž nebo Komise v souvislosti
s údajným kartelem.***

Or. en

Odůvodnění

Aby mohly všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž provádět cílené kontroly, měly by být podrobněji upřesněny informace, které by žadatelé o ochranu měli být schopni poskytnout vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž v souvislosti s údajným kartelem.

Pozměňovací návrh 42

Návrh směrnice

Čl. 19 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

***Členské státy zajistí, aby žádosti o
shovívavost mohly být podávány v jednom
z příslušných úředních jazyků
relevantního vnitrostátního orgánu pro
hospodářskou soutěž nebo v jednom
z pracovních jazyků Unie.***

Or. en

Odůvodnění

Aby bylo dále usnadněno podávání žádostí o shovívavost a zvýšila se tak přitažlivost programů, měly by mít dotčené podniky možnost podávat své žádosti o shovívavost nejen v jednom z příslušných úředních jazyků vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, ale i v jednom z ostatních pracovních jazyků EU. To by podnikům umožnilo podávat totožné nebo podobné žádosti současně u více vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, které podniky považují za vhodné k projednání dané věci. Významně by to snížilo čas a úsilí nutné k vypracování více žádostí.

Pozměňovací návrh 43

Návrh směrnice

Čl. 20 – odst. 1 – pododstavec 1a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby žádosti o rezervaci pořadí mohly být podávány v jednom z příslušných úředních jazyků relevantního vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž nebo v jednom z pracovních jazyků Unie.

Or. en

Odůvodnění

Aby bylo dále usnadněno podávání žádostí o rezervaci pořadí, měly by mít podniky možnost podávat své žádosti o rezervaci pořadí nejen v jednom z příslušných úředních jazyků relevantního vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, ale i v jednom z ostatních pracovních jazyků EU. To by podnikům umožnilo podávat totožné nebo podobné žádosti u více vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž, které podniky považují za vhodné k projednání dané věci. Významně by to snížilo čas a úsilí nutné k vypracování více žádostí.

Pozměňovací návrh 44

Návrh směrnice

Čl. 20 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly o rezervaci pořadí rozhodnout dle svého uvážení.

2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly o rezervaci pořadí rozhodnout dle svého uvážení. **Rezervaci pořadí lze přiznat jen v případě, že podnik poskytne vnitrostátnímu orgánu pro hospodářskou soutěž všechny tyto informace:**

a) jméno a adresa žadatele;

b) základ výhrady, která vedla k žádosti o shovívavost;

c) jména všech ostatních podniků, které se účastní nebo účastnily údajného tajného kartelu;

- d) dotčené výrobky;*
- e) dotčená území;*
- f) doba trvání a povaha údajného kartelového jednání;*
- g) informace o veškerých minulých či případných budoucích žádostech o shovívavost podaných u jiného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž v souvislosti s údajným tajným kartelem.*

Or. en

Odůvodnění

Obdobně k minimální normě vytvořené pro požadavky na zjednodušené žádosti je nutné vytvořit minimální normu platnou v celé Unii pro požadavky o rezervaci pořadí.

Pozměňovací návrh 45

Návrh směrnice

Čl. 20 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3 a. Členské státy zajistí, aby podnik, který chce požádat o snížení pokut, mohl vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž požádat nejprve o rezervaci pořadí. Pro takovou rezervaci pořadí se použijí obdobně odstavce 1–3.

Or. en

Pozměňovací návrh 46

Návrh směrnice

Čl. 21 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby žadatelé, kteří Komisi požádali o shovívavost, a to buď *pro určitý trh*, nebo podáním úplné žádosti, v souvislosti s údajným tajným

1. Členské státy zajistí, aby žadatelé, kteří Komisi požádali o shovívavost, a to buď *podáním žádosti o rezervaci pořadí*, nebo podáním úplné žádosti, v souvislosti

kartelem, mohli v souvislosti s tímž kartelem podat zjednodušené žádosti vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, které žadatel považuje za vhodné k projednání dané věci.

s údajným tajným kartelem, mohli v souvislosti s tímž kartelem podat zjednodušené žádosti vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž, které žadatel považuje za vhodné k projednání dané věci.

Or. en

Pozměňovací návrh 47

Návrh směrnice

Čl. 21 – odst. 1 – pododstavec 1a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, aby zjednodušené žádosti o shovívavost mohly být podávány v jednom z příslušných úředních jazyků relevantního vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž nebo v jednom z ostatních pracovních jazyků Unie.

Or. en

Pozměňovací návrh 48

Návrh směrnice

Čl. 21 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijímaly zjednodušené žádosti, pokud mají jednu z forem stanovených v článku 19, týkají se stejného výrobku, mají stejný zeměpisný rozsah a dobu trvání jako žádost o shovívavost, která byla podána Komisi, a obsahují stručný popis ***níže uvedených skutečností***, jsou-li žadateli v době podání známy:

2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž přijímaly zjednodušené žádosti, pokud mají jednu z forem stanovených v článku 19, týkají se stejného výrobku, mají stejný zeměpisný rozsah a dobu trvání jako žádost o shovívavost, která byla podána Komisi, a obsahují stručný popis ***informací uvedených v čl. 20 odst. 2 písm. a) a písm. c) až g), jakož i informace o členském státu, ve kterém se pravděpodobně nacházejí důkazy a informace o minulých či případných***

budoucích žádostech o shovívavost podaných žadatelem v souvislosti s údajným tajným kartelem, jsou-li žadateli v době podání známy.

- a) *jméno a adresa žadatele;*
- b) *ostatní účastníci údajného tajného kartelu;*
- c) *dotčený výrobek či výrobky;*
- d) *dotčené území;*
- e) *doba trvání;*
- f) *povaha údajného kartelového jednání;*
- g) *členský stát nebo státy, ve kterých se pravděpodobně nacházejí důkazy a*
- h) *informace o minulých či případných budoucích žádostech o shovívavost podaných žadatelem v souvislosti s údajným tajným kartelem.*

Or. en

Odůvodnění

Článek 20 obsahuje téměř tytéž podmínky jako článek 21. Proto je třeba uvést odkaz na tento článek.

Pozměňovací návrh 49

Návrh směrnice Čl. 21 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, které obdrží zjednodušenou žádost, při jejím obdržení ověřily, zda již v souvislosti se stejným údajným tajným kartelem neobdržely dřívější zjednodušenou žádost nebo žádost o shovívavost, a informovaly o tom žadatele.

Pozměňovací návrh

5. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž, které obdrží zjednodušenou žádost, při jejím obdržení ověřily, zda již v souvislosti se stejným údajným tajným kartelem neobdržely dřívější zjednodušenou žádost nebo žádost o shovívavost, a informovaly o tom žadatele, ***kromě případů, kdy by to mohlo negativně ovlivnit integritu vyšetřování.***

Odůvodnění

Před kontrolou by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž neměly žadatele informovat, pokud existuje dřívější zjednodušená žádost, neboť by to znamenalo riziko narušení utajení před jinak neoznámenou kontrolou. Proto by žadatelé měli být informováni pouze v případě, že to neovlivní vyšetřovací pravomoci vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž.

Pozměňovací návrh 50**Návrh směrnice****Čl. 25 – odst. 2 – pododstavec 1a (nový)***Znění navržené Komisí**Pozměňovací návrh*

Členské státy zajistí, aby mohl dožádaný orgán žádat od žádajícího orgánu náhradu nákladů na výkon rozhodnutí.

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že výkon rozhodnutí o uložení pokut je obvykle nákladný proces, je nutné zajistit, aby orgán poskytující pomoc mohl požadovat úhradu těchto nákladů.

Pozměňovací návrh 51**Návrh směrnice****Čl. 25 – odst. 3***Znění navržené Komisí**Pozměňovací návrh*

3. Žádající orgán může žádost o výkon rozhodnutí podat pouze tehdy, je-li rozhodnutí povolující výkon v žádajícím členském státě konečné a nelze-li je napadnout řádnými opravnými prostředky.

3. Žádající orgán může žádost o výkon rozhodnutí podat pouze tehdy, je-li rozhodnutí povolující výkon v žádajícím členském státě konečné a nelze-li je napadnout řádnými opravnými prostředky, ***a pokud tento orgán učinil přiměřené pokusy vykonat rozhodnutí na svém vlastním území.***

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že dožádaný orgán je povinen poskytnout pomoc při výkonu rozhodnutí o

uložení pokut nebo penále, existuje riziko, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž neučiní přiměřené pokusy vymoci rozhodnutí nejprve na svém území. Je proto nutné zajistit, aby se orgány ukládající pokutu nejprve samy pokusily tuto pokutu vymoci, než požádají o pomoc.

Pozměňovací návrh 52

Návrh směrnice Článek 32 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 32 a

Přezkum

***Do... [pět let po přijetí této směrnice]
předloží Komise Evropskému parlamentu
a Radě zprávu o provedení a uplatňování
této směrnice, k níž v případě potřeby
připojí vhodné legislativní návrhy.***

Or. en

VYSVĚTLUJÍCÍ PROHLÁŠENÍ

1. Souvislosti

Dne 22. března 2017 přijala Evropská komise tento návrh, který má doplnit nařízení (ES) č. 1/2003, které zmocnilo vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž k uplatňování pravidel EU v oblasti hospodářské soutěže spolu s Komisí, a tím vytvořilo decentralizovaný systém EU prosazování pravidel v oblasti hospodářské soutěže. Vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž od té doby nesou odpovědnost za velkou většinu rozhodnutí o prosazování práva hospodářské soutěže v EU. Je však zjištěno, že vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž postrádají důležité nástroje k plnému prosazování pravidel hospodářské soutěže v EU. V důsledku toho se úroveň prosazování těchto pravidel v celé EU velmi různí, a podniky tak nemohou spravedlivě soutěžit na základě svých předností.

Vzhledem k tomu, že zaručení rovných podmínek je nezbytným prvkem fungujícího vnitřního trhu, je nutné vytvořit také jednotné prosazování pravidel EU v oblasti hospodářské soutěže v celé EU. Je proto nezbytné vytvořit v celé EU minimální záruky a standardy, které zajistí, aby vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly 1) účinné nástroje pro šetření a rozhodování; 2) pravomoc ukládat účinné a odrazující pokuty; 3) náležitě navržené programy shovívavosti, které budou usnadňovat podávání žádostí o přeshraniční shovívavost; a v neposlední řadě 4) dostatečnou nezávislost a zdroje k prosazování pravidel EU v oblasti hospodářské soutěže.

2. Postup v Evropském parlamentu

V souladu s řádným legislativním postupem Evropský parlament rozhoduje s Radou. Příslušným výborem pro projednání návrhu byl jmenován výbor ECON. Výbor IMCO vydá stanovisko.

3. Návrh zprávy

Váš zpravodaj plně podporuje obecné cíle navrhované směrnice, jmenovitě podporu prosazování hospodářské soutěže a fungování trhu v EU tím, že bude vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožněno plně uplatňovat pravidla hospodářské soutěže EU. Zpravodaj se domnívá, že veřejnoprávní vymáhání pravidel hospodářské soutěže je základním prvkem sociálně tržního hospodářství, protože protisoutěžní dohody a zneužívání dominantního postavení na trhu brání existenci jednoho z jeho hlavních pilířů, tj. spravedlivé hospodářské soutěže. Je tudíž zásadní, aby měly všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž správné nástroje pro účinné prosazování společných pravidel hospodářské soutěže a byly tak zajištěny skutečně rovné podmínky v EU. S ohledem na tyto aspekty zpravodaj vítá návrh a navrhuje posílit některé prvky navrhované směrnice pomocí níže uvedených hlavních úprav.

3.1 Záruky

Váš zpravodaj souhlasí s tím, že zvýšené pravomoci vnitrostátních orgánů pro hospodářskou soutěž v oblasti prosazování je třeba vyvážit většími procesními zárukami. Je však přesvědčen, že odkaz na Listinu základních práv Evropské unie a obecné zásady práva Unii

není dostatečný. Navrhuje proto stanovit hlavní záruky ve vztahu k řízení pro uplatňování článků 101 a 102 SFEU. Váš zpravodaj zejména zastává názor, že pro výkon práva na obhajobu je nezbytné, aby byly vyšetřované subjekty informovány o předběžných námitkách, které jsou proti nim vzneseny podle článku 101 a článku 102 SFEU, před vydáním rozhodnutí, které se nepříznivě dotýká jejich práv. V této souvislosti je váš zpravodaj také přesvědčen, že je důležité zaručit, aby byla určitá sdělení mezi advokáty a klienty vyloučena z šetření, jak stanoví obecné zásady práva společné právním řádům členských států a jak vysvětlily soudy EU.

3.2 Kontrola podnikatelských prostor

Jakkoli váš zpravodaj uznává, že pravomoc kontrolovat prostory podniků i sdruženími podniků nemusí podle judikatury Soudního dvora Evropské unie podléhat předchozím povolením justičního orgánu, zastává názor, že je důležité nesnižovat standardy, které existují v některých členských státech. Aby nedošlo k vměšování do stávajícího vnitrostátního procesního práva a aby se členským státům nebránilo vyžadovat povolení justičního orgánu, zpravodaj navrhuje vyjasnit, že kontroly podnikatelských prostor by měly být prováděny v souladu s vnitrostátním právem.

3.3 Závazky

Vzhledem k narůstajícímu počtu případů, v nichž orgány pro hospodářskou soutěž přijímají rozhodnutí o závazku, váš zpravodaj navrhuje poskytnout vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž účinný prostředek k monitorování a ověřování toho, jak jsou takové závazky dodržovány. Kromě toho by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly mít účinné nástroje pro znovuotevření řízení, zejména v případech, kdy došlo k podstatným změnám skutečností, na nichž bylo rozhodnutí založeno, kdy podnik jedná v rozporu se svými závazky nebo kdy rozhodnutí vycházelo z neúplných, nesprávných nebo zavádějících informací poskytnutých příslušnými stranami.

3.4 Pokuty

Navrhovaná směrnice má vnitrostátním orgánům pro hospodářskou soutěž umožnit, aby stanovily odrazující pokuty podle společného souboru základních parametrů, což váš zpravodaj podporuje. Při stanovení pokuty by však měly být vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž schopny přihlížet ke konkrétním aspektům dotčeného podniku a daného případu. Podle směrnice 2014/104/EU o žalobách o náhradu škody by vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž měly být schopny posoudit to, že bylo odškodnění vyplaceno v rámci smírného narovnání před tím, než vydaly rozhodnutí o uložení pokuty, jako polehčující okolnost. Kromě toho vzhledem k tomu, že v praxi již všechny členské státy stanoví jako maximální výši pokuty 10 % příslušného obratu a stanovisko akademické obce tuto výši považuje za přiměřený limit v porovnání s obvyklými nezákonnými zisky podniků, které se dopouštějí protiprávního jednání, váš zpravodaj navrhuje stanovit maximální částku 10 % příslušného obratu ve všech členských státech, aby v celé EU vznikl jednotnější přístup a předvídatelný systém.

3.5 Shovívavost

Akademická obec zastává jednomyslné stanovisko, že programy shovívavosti jsou při

odhalování kartelů nejúčinnějším nástrojem. Aby bylo vytvořeno více pobídek ke spolupráci s Komisí a vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž, je nezbytné zvýšit právní jistotu podniků. Váš zpravodaj plně podporuje názor, že za uvedeným účelem by měly být rozdíly mezi vnitrostátními programy shovívavosti omezeny tak, že bude zajištěno, aby všechny vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž mohly přiznat ochranu před pokutami a snížení pokut a přijímat zjednodušené žádosti za stejných podmínek. S cílem vytvořit ještě větší jistotu navrhuje stanovit také konkrétní požadavky týkající se žádostí o ochranu, zjednodušených žádostí a žádostí o rezervaci pořadí na základě vzorového programu shovívavosti Evropské sítě pro hospodářskou soutěž. S přihlédnutím k tomu, že přeshraniční žádosti o shovívavost zahrnují pro podniky správní úsilí a značnou časovou zátěž, váš zpravodaj navrhuje, aby měli žadatelé, kteří se chtějí přiznat, možnost podávat žádosti o shovívavost nejen v jednom z úředních jazyků příslušného vnitrostátního orgánu pro hospodářskou soutěž, ale i v jednom dalším pracovním jazyce EU.

3.6 Vzájemná pomoc

Váš zpravodaj vítá pravidla pro vzájemnou pomoc s ohledem na posilování úzké spolupráce v rámci Evropské sítě pro hospodářskou soutěž, která vytvářejí rovné podmínky pro podniky, jež vykonávají činnost ve více než jednom členském státě, a tím přispívají k řádnému fungování vnitřního trhu. Podle jeho názoru však vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž musí učinit přiměřené pokusy vymoci rozhodnutí o uložení pokut nebo penále, nežli si vyžádají vzájemnou pomoc. Kromě toho je přesvědčen, že dožádané orgány by měly mít možnost vymoci související náklady, neboť výkon takových rozhodnutí o udělení pokuty obvykle představuje nákladný proces.